

Brno dne 2. března 2026
Č. j.: MZP/2026/240/519
Sp. zn.: ZN/MZP/2026/240/59

U S N E S E N Í

doručované veřejnou vyhláškou

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV (dále jen MŽP), jako nadřízený správní orgán podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), a § 92a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, příslušný k provedení přezkumného řízení podle § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., **rozhodlo** po předběžném posouzení věci **takto**:

Podle § 95 odst. 1, ve spojení s § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., se

zahajuje přezkumné řízení

ve věci souhlasného závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí (dále jen krajský úřad), vydaného dne 07.02.2023 pod č. j. JMK 17799/2023, k posouzení vlivů provedení záměru „Haly pro výkrm brojlerů Mešovice“ na životní prostředí (dále jen závazné stanovisko EIA) podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.), neboť lze mít důvodně za to, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

O d ů v o d n ě n í

Dne 29.01.2026 obdrželo MŽP podnět ZO ČSOP Jemnice, IČO 228 46 042, se sídlem Jemnice, Havlíčkovo náměstí 9, zast. JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem, Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Tábor, Klokotská 103/13 (dále jen spolek), k provedení přezkumného řízení ve věci závazného stanoviska EIA, které krajský úřad vydal k záměru „Haly pro výkrm brojlerů Mešovice“, situovanému na pozemcích parc. č. 2275 a 2282 v k. ú. Mešovice, obec Uherčice, oznamovateli ZEMSPOL DEŠNÁ, s.r.o., IČO 490 17 802, se sídlem Dešná č. p. 19 (dále jen oznamovatel). Podrobnější informace o předmětném procesu EIA jsou dostupné na https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHM1673.

Spolek ke svému podnětu (vedle zplnomocnění k zastupování) přiložil

- rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru krajský stavební úřad, vydané dne 25.07.2025 pod č. j. JMK 105194/2025 (právní moci nabylo dne 29.08.2025), kterým

bylo v navazujícím řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. k žádosti stavebníka FREDI s.r.o., IČO 251 74 568, se sídlem Písečné č. p. 1 (dále jen stavebník), vydáno společné povolení stavby „Haly pro výkrm brojlerů Mešovice“, na pozemku parc. č. 2275 v k.ú. Mešovice a objektu „TS farma Mešovice, včetně kabelové přípojky VN-22kV“ (nového vedení VN a faremní trafostanice), na pozemcích parc. č. 2193, 2268, 2270, 2275 a 2353 v k.ú. Mešovice (dále jen záměr), na základě zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023,

- a rozsudek Krajského soudu v Brně, č. j. 29 A 6/2025-108 ze dne 02.05.2025 (veřejně dostupný na www.nssoud.cz), kterým bylo zrušeno rozhodnutí MŽP ze dne 26.11.2024, č. j. MZP/2024/240/1724, vydané v odvolacím řízení o odvolání spolku proti rozhodnutí krajského úřadu č. j. JMK 67140/2024 ze dne 22.05.2024 – proti integrovanému povolení k provozu záměru, vydanému podle § 13 odst. 3 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění účinném do 31.12.2023, rovněž v navazujícím řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. – a věc byla vrácena MŽP k dalšímu řízení.

V předmětném rozsudku je konstatováno mj. následující:

„36. K otázce **hodnocení kumulativních a synergických vlivů** krajský soud souhlasí s tvrzením žalobce, že dokumentace EIA skutečně nijak nebere v potaz v té době již oznámený záměr Chov Drůbeže Mitrov (JHM1592, dále „Záměr Mitrov“) v obvodu stejné obce Uherčice. K tomuto záměru již v roce 2021 existovala dokumentace a proběhlo první veřejné projednání. Krajský úřad a žalovaný nicméně usilovali o zhojení této vady. Krajský úřad v povolení upozornil, že se jedná o odbornou problematiku a že okolní provozy jsou vzdálené nejméně 4 km. Žalovaný ve svém rozhodnutí vzal v potaz aktualizovanou dokumentaci k Záměru Mitrov z ledna 2023 a výslovně poukázal na skutečnost, že Záměr Mešovice a Záměr Mitrov jsou od sebe vzdáleny vzdušnou čarou 5,9 km, proto nemůže dojít k žádným kumulativním a synergickým vlivům. Záměr Mešovice bude mít vybudovanou samostatnou přístupovou komunikaci, aby byla eliminována dopravní zátěž na obecní část Mešovice a dopravně bude obsluhován spíše západním směrem (tj. směrem opačným než má ležet Záměr Mitrov).

37. Přístup správních orgánů, odkazujících na aktuálnější dokumentaci EIA k nejbližší vzdálenému zemědělskému provozu, který diskutuje vlivy obou záměrů, by skutečně bylo možné akceptovat jako náhradu či doplněk příslušné dokumentace EIA v otázce kumulativních vlivů. Za skutkových okolností projednávané věci však takovéto odůvodnění není adekvátní. Totiž žalovaným zmiňovaná přepracovaná dokumentace Záměru Mitrov se právě v otázce kumulativních vlivů ukázala jako problematická. Posudek k Záměru Mitrov podle přílohy č. 5 k zákonu EIA z června 2023 na několika místech upozorňuje právě na možnost kumulace vlivů se Záměrem Mešovice (str. 6 k záboru zemědělské půdy, str. 10 k absenci dostatečného vyhodnocení možnosti kumulace negativních vlivů ze všech areálů chovu hospodářských zvířat v okolí Uherčič). I z těchto důvodů navrhnul zpracovatel posudku vydání nesouhlasného závazného stanoviska. Krajský úřad však nakonec vydal k Záměru Mitrov závazné stanovisko souhlasné (č. j. JMK 158255/2024 ze dne 13. 11. 2024). Pakliže správní orgány v projednávané věci k námitce žalobce ohledně kumulativních vlivů se Záměrem Mitrov odkázaly na dokumentaci EIA k tomuto záměru, nelze toto odůvodnění považovat za dostatečné. Soud sdílí přesvědčení krajského úřadu o odborné povaze této problematiky a vychází právě z odborného posudku autorizované osoby, která upozornila na negativní kumulaci vlivů mezi Záměrem Mešovice a Záměrem Mitrov. Nelze tedy souhlasit se závěrem stanoviska EIA, že nebylo shledáno významné kumulativní působení s jiným záměrem v území. Tento závěr je rozporný s odborným

posudkem k Záměru Mitrov, který dle něj přináší kumulativní vlivy se Záměrem Mešovice. Na dokumentaci k Záměru Mitrov přitom stanovisko EIA odkazuje.

38. K otázce vlivů **nové přístupové cesty** na životní prostředí zdejší soud poukazuje na vyjádření žalovaného i text napadeného rozhodnutí, z něhož vyplývá, že vybudování veřejně přístupové účelové komunikace představuje naplnění podmínky č. 5 stanoviska EIA. Její podoba se utvářela v návaznosti na požadavky obce Uherčice a odboru dopravy Městského úřadu Znojmo. Ten vydal dne 11. 4. 2024 na stavbu „Mešovice – polní cesta“ společné povolení č. j. MUZN 80464/2024. To se opíralo o podmínky závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny (Městský úřad Znojmo, 25. 9. 2023) a podmínky závazného stanoviska orgánu ochrany ZPF (krajský úřad, 4. 3. 2024). Soud proto nesdílí úvahu žalobce, že by nebyla naplněna podmínka č. 5 stanoviska EIA, která míří až do fáze výstavby.

39. Na druhou stranu žalobce také upozorňuje, že trasování přístupové cesty se změnilo oproti záměru předloženému k posouzení vlivů v roce 2022, proto stávající stanovisko EIA není v tomto ohledu aktuální. Soud plně rozumí tomu, že osoba zúčastněná na řízení se snažila vyhovět požadavkům obce a odboru dopravy Městského úřadu Znojmo, proto ustoupila od původních plánů. Nicméně, jak upozorňuje žalobce, aktuální trasa může vyvolávat vlivy na životní prostředí odlišné od těch, které byly hodnoceny dříve. Tím může být otázka kácení mimolesních dřevin, jejich likvidace, vymezení období pro jejich kácení, případná náhradní výsadba.

40. Žalovaný i osoba zúčastněná na řízení v této souvislosti zdůrazňují, že přístupová komunikace není svou podstatou záměrem dle přílohy č. 1 k zákonu EIA. K tomu však je nutno dodat, že posudek EIA i stanovisko EIA se skutečně vyjadřují k vlivům dříve plánované trasy přístupové komunikace. Vzhledem k tehdejší podobě komunikace stanovisko EIA uzavírá, že nebude mít zásadní negativní vliv na VKP, dřeviny rostoucí mimo les ani biodiverzitu dané lokality. Tento závěr však není udržitelný vzhledem k novému trasování přístupové komunikace. Stanovisko EIA neodpovídá současným skutkovým okolnostem. Nemůže tak být odpovídajícím podkladem pro integrované povolení. Ke změnám záměru bylo vydáno dne 24. 1. 2024 souhlasné závazné (změnové) stanovisko krajského úřadu, to však neodráží nové trasování přístupové komunikace. Tuto skutečnost nemůže zhojit ani případný povolovací proces ke kácení dřevin."

Na základě výše uvedeného, po předběžném posouzení věci ve smyslu § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. za situace, kdy o kasační stížnosti stavebníka podané proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Brně, evidované Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 2 As 105/2025, není dosud rozhodnuto, dospělo MŽP k závěru, že lze mít důvodně za to, že předmětné závazné stanovisko EIA bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

V § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. je zakotveno, že závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení (ve smyslu § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.), a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (v řešeném případě vícero rozhodnutí vydávaných v navazujících řízeních ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb.). Závazná stanoviska se vydávají v režimu části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb.

I když závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím, zákon připouští jeho samostatné přezkoumání dozorcím prostředkem, který se zaměřuje na to, zda bylo závazné stanovisko přijato v souladu s právními předpisy. Pokud je závazné stanovisko vydáno v rozporu s právními předpisy, postupuje se podle § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb. V tomto ustanovení se uvádí, že nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který tento úkon vydal. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

Přezkumné řízení, které se vede o závazném stanovisku, není možno považovat za správní řízení podle části druhé a třetí zákona č. 500/2004 Sb. Ustanovení o přezkumném řízení se (vzhledem k povaze a možnostem institutu závazného stanoviska jako úkonu podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb.) aplikují pouze přiměřeně (v podrobnostech k tomu viz závěr poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 122 ze dne 22.03.2013, jakož i dodatek k závěru č. 122 ze dne 25.10.2013). Účastníci navazujících řízení jsou oprávněni, podobně jako krajský úřad, se k zahájení přezkumného řízení vyjádřit (§ 96 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.).

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem a výše prezentovaným důvodům bylo rozhodnuto tak, jak je ve výrokové části tohoto usnesení uvedeno.

P o u č e n í

Jelikož toto usnesení bylo vydáno postupem podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., nelze se proti němu odvolat, resp. podat rozklad.

Otisk úředního razítka

RNDr. Miroslav Rokos
ředitel odboru výkonu státní správy IV
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Obdrží – jednotlivě

FREDI s.r.o., Písečné 1, 378 72 Písečné – ID DS: nh666jd

Obec Uherčice, Uherčice 48, 671 07 Uherčice – ID DS: qgmbauw

Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno – ID DS: x2pbqzq

ZEMSPOL DEŠNÁ, s.r.o., Dešná 19, 378 73 Dešná – ID DS: xxwczbr

Leasing České spořitelny, a.s., Budějovická 1912/64b, 140 00 Praha 4 – ID DS: x5nf59e

JUDr. Michal Bernard, Ph.D., advokát, Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., Masarykovo náměstí 195, 254 01 Jílové u Prahy – ID DS: 2j5wqrg

Obdrží – prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Ministerstva životního prostředí

Zemědělská společnost PETŘÍN s.r.o., č. p. 53, 671 06 Starý Petřín

Česká republika – Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové

Kulhavá Hana, Brodského 1675/9, 149 00 Praha 4

Ing. Jiří Niederhafner, č. p. 52, 591 02 Polníčka

Mgr. Zdeněk Niederhafner, Na Výsluní 1593, 676 02 České Budějovice

Petr Karásek, Vratěnin 119, 671 01 Vratěnin

EG.D, s.r.o., Lidická 1873/36, 602 00 Brno

ZA DOBRÝ ŽIVOT NA JEMNICKU, z.s., V Zahrádkách 164, 675 31 Jemnice