

Zápis z 3. jednání Tematické pracovní skupiny Sociálního klimatického fondu k budovám (TPS SKF B)

Datum zasedání	2. října 2024, MŽP + on-line
Místo	MŽP + on-line (Webex)
Přítomní účastníci	Online: Petra Alžběta Baslová (MŽP); Helena Staňkova (MŽP); Eva Kolečková (MŽP); Jakub Žilák (MŽP); Jan Adamčík (MŽP); Martin Kloz (MŽP); Lukáš Minařík (MŽP); Petr Uhlíř (MŽP); Richard Juřík (MŽP); Tereza Kodetová (MŽP); Michal Nix (SFŽP ČR); Jakub Pelčák (EGÚ Brno); Karolína Vítková (EGÚ Brno); Jiří Karásek (SEVEn); Vladimír Sochor (EURACTIV); Aleš Pekárek (IROP MMR); Daniel Vališ (ASZ MMR); Jan Černý (ČvT); Barbara Halířová (Institut prevence a řešení předlužení); Jan Klusáček (Platforma pro sociální bydlení); Andrea Langhammerová (HRS ÚK); Markéta Dvořáková (NS MAS ČR); Zbyněk Štech (ČSÚ); Tomáš Novotný (MPSV); Gabriela Hůlková (SMO ČR); Lenka Veselá (Sdružení nájemníků); Jan Šafařík (Asociace krajů ČR); Jiří Růžička (SMO ČR); Karel Polanecký (Hnutí Duha); Kristina Zindulková (AMO); Martin Hatka (SMO ČR); Terézia Kratochvíl Marušáková (MPO); Petr Soukup (Asociace nájemního bydlení); Michal Čejka (Centrum pasivního domu); Štěpán Ripka (MMR); Tatiana Konrádová (MPSV); Pavlína Toporská (SMO ČR); Vlastimil Beran (RILSA), Zuzana Vondrová (CDE) Nepřítomni: SFPI, SMS ČR, ÚV ČR

Úkoly:

1. Zpracování doporučených oblastí podpory do struktury SKP

Gestor: MŽP

Termín: do konce listopadu

2. Onepager k dopadům EU ETS2 na domácnosti, dle výstupů konsorcia SEEPIA (energetická chudoba/indikátory) per rollam.

Gestor: MŽP

Termín: první polovina listopadu

Program jednání:

1. Zahájení, aktuální informace

- 1.1. definice energetické chudoby
- 1.2. aktuální informace konsorcia SEEPIA
- 1.3. novela EPBD a renovační pasy
- 1.4. novinky z ostatních PS
- 1.5. Projekt TSI

2. Představení navržených karet opatření

- 2.1. renovace, výstavba a dekarbonizace budov (MŽP, MMR, SMO ČR)
- 2.2. komunitní energetika
- 2.3. poradenství a edukace
- 2.4. různé + diskuse

3. Další kroky + závěr

1. Zahájení, aktuální informace

Petra Alžběta Baslová (MŽP) přivítala členy a hosty TPS SKF B, upozornila na nahrávání jednání a zmínila, že zápis bude po zpracování a vypořádání připomínek zveřejněn v sekci Sociálního klimatického fondu (SKF). Cílem dnešního setkání je prodiskutovat navržené karty opatření.

Stav plnění úkolů z minulého jednání. Podařilo se vypracovat karty opatření, na sdíleném podkladovém dokumentu se stále pracuje, chybí některé vstupy (konkrétně definice energetické chudoby a modelace dopadů ETS2 na cílovou skupinu) modelace dopadů ETS2 na domácnosti dle konsorcia SEEPIA by měly být na přelomu října a listopadu.

Aktuální informace

Definice energetické chudoby (ECH) dle pracovní skupiny vedené MPO stále nemá finální podobu. Půjde o obecnou legislativní definici, konkrétní indikátory budou nastavovány dle využití. Pro SKF pracovníky navrženy povinné indikátory ECH nízký příjem (do 5. decilu) a vysoké výdaje za energie (více než 20% z celkových příjmů domácnosti). Pro oblast budov přibude navíc pravděpodobně špatný stav budovy.

- **Tomáš Novotný (MPSV)** se doptal, zda bude součástí posuzování ECH majetkový test, aby nebyla za energeticky chudou označena domácnost s více nemovitostmi ve vlastnictví.
 - ⇒ V obecné definici energetické chudoby se neuvažuje s omezením počtu vlastněných nemovitostí, pro účely vyplácení podpory ze SKF s majetkovým testem počítáme.

P. A. Baslová seznámila účastníky s vývojem ohledně modelace dopadů EU ETS2 na cílovou skupinu od konsorcia SEEPIA. Dále seznámila účastníky s připravovanými renovačními pasy, pro cílovou skupinu zranitelných domácností dotované (v rámci poradenství), měly by být podmínkou pro poskytnutí podpory na renovace.

Proběhlo jednání mezirezortní pracovní skupiny, zdůrazněna potřeba zahájit práce na implementační struktuře, 4. jednání TPS pro oblast dopravy, kde se diskutovaly navržené karty opatření, panuje shoda na podpoře poptávkové dopravy, případné dotazy je možné zaslat e-mailem. Ohledně potřebnosti a realizovatelnosti přímé podpory příjmů (kompenzací) probíhají mezirezortní jednání.

Karolína Vítková (EGÚ Brno) představila novinky v TSI projektu.

- **T. Novotný (MPSV)** se ptá, zda má K. Vítková informace z jiných členských států, jak se staví ke kompenzacím.
 - ⇒ **K. Vítková** sdělila, že jednotlivé státy zapojené do projektu sdílí informace jen prostřednictvím reportů, zatím byl odevzdán jen úvodní report, kde se opatření neřešila, jednotlivá zvažovaná opatření budou řešena později. Ke sdílení s ostatními státy tak dojde pravděpodobně až počátkem roku 2025.

2. Představení jednotlivých karet opatření + diskuse:

P. A. Baslová uvedla blok věnovaný představování jednotlivých karet opatření. Pro účely dnešní diskuse jsou navržená opatření rozdělena do 4 kategorií, i když pro účely SKP dojde pravděpodobně k jejich slučování.

Jednotlivé kategorie jsou: 1. renovace a dekarbonizace budov, 2. výstavba sociálního a dostupného nájemního bydlení, 3. komunitní energetika, 4. poradenství a edukace. Návrhy zaslalo MMR, MŽP a SMO ČR.

2.1 renovace, výstavba a dekarbonizace budov (MŽP, MMR, SMO ČR)

Štěpán Ripka (MMR) zmínil, že jsou navržena celkem 4 opatření, z toho 3 na rekonstrukce a výstavbu, jedno na komplexní revitalizaci. Rekonstrukce rodinných domů s nejnižší alokací (cca 1 - 2 mld.), rekonstrukce bytových domů (alokace 5 - 10 mld), výstavba nájemních domů pro zranitelné domácnosti (10 - 15 mld).

Daniel Vališ (ASZ MMR) představil poslední kartu – revitalizace sociálně vyloučených lokalit. Z důvodu specifik těchto lokalit (neochota majitelů do bytového fondu investovat, vyšší koncentrace chudoby a sociálně patologických jevů) nelze využít dotační programy na renovace jednotlivých objektů, je třeba řešit území jako celek (včetně výkupu nemovitostí a pozemků).

- **P.A. Baslová** požádala K. Vítkovou z EGÚ Brno, zda by se mezi zahraničními příklady dobré praxe (longlist EU opatření řešeného v rámci TSI projektu) nezaměřili specificky na komplexní revitalizace území (plus kompenzace).
- **Markéta Dvořáková (NS MAS)** sdílela zkušenost s projektem renovací rodinných domů vlastněných domácnostmi seniorů, které obývají jen část objektu. V rámci projektu probíhaly konzultace s majiteli ohledně ochoty nabídnout za jasně daných podmínek nevyužitou část RD k pronájmu uprchlíkům z Ukrajiny.
 - ⇒ **Michal Čejka (CPD)** reagoval, že vznik nových bytových jednotek v těchto RD je lákavý, ale projekt má potenciálně hodně rizik (složitý odhad nákladů na energie do doby, než by se objekt zrenovoval, soužití více zranitelných domácností, administrativní a praktické aspekty nájmu apod.).
 - ⇒ **M. Dvořáková** sdělila, že zkušenost rozpracuje do podkladu a předá členům TPS SKF B k další rozvaze.
- **M. Čejka** upozornil na nutnost zachovávat maximální jednotnost a jednoduchost administrace, tzn. renovace nechat pod NZÚ (SFŽP). Alokace na renovace RD navržená ze strany MMR (1 - 2 mld.) je velmi nízká, na NZÚ Light bylo vyplaceno 10 mld. za jeden rok.
 - ⇒ **P. A. Baslová** zmínila, že zatím není jasné, kolik domácností by spadalo do definice energetické chudoby nebo zranitelnosti a zároveň vlastnilo nemovitost, kterou by bylo možné renovovat. Na druhou stranu je nutné nastavit parametry pro smysluplnou renovaci (s ohledem na snížení emisí), teprve následně se ukáže, jak velká by byla CS pro renovace RD.
 - ⇒ **Š. Ripka** reagoval, že domácností, které mají příjem do 5. decilu a zároveň vlastní nemovitost a vydají za energie více než 20% příjmů, bude cca 320.000, dalších cca 230.000 je domácností nájemců a osob v bytové nouzi.
- **M. Čejka** upozornil, že u výstavby obecního nájemního bydlení na nutnost dlouhodobé udržitelnosti, aby obce nerozprodávaly bytový fond postavený s podporou ze SKF. Návrh na komplexní revitalizace zón rezidenční segregace je opatření, které dává velký smysl. Ptá se, zda má MMR již vytipované lokality, kde by bylo vhodné projekt realizovat.

- ⇒ **D. Vališ** sdělil, že zatím konkrétní lokality v záměru nejsou, pokud by jej ASZ propracovávala, konkrétní lokality by navrhli (např. v Litvínově, Šluknově, Ústí nad Labem, Karviné, části Ostravy).
- ⇒ **P. A. Baslová** upozornila na to, že v SKF je omezené množství prostředků, na velká systémová opatření se spornou způsobilostí (výkup) spíše alokace nevystačí.
- ⇒ **T. Novotný** dodal, že je nutné vynaložit omezené prostředky co nejefektivněji. Ideálně do renovací BD, částečně i RD, výstavbu nepokládá za účelnou. Není jasné, kdo by využil nové byty, a jaký by byl osud nezrekonstruovaných rodinných domů, které by budoucí nájemci opustili.
- ⇒ **P. A. Baslová** připomněla, že skrze SKF půjde jen část výnosů z ETS2, většina půjde skrze dražbu povolenek, i tyto prostředky by měly sloužit k dosažení cílů klimatické neutrality, je tedy možné pro komplexní revitalizace a další nákladnější opatření hledat financování i z ostatních výnosů ETS2.
- ⇒ **D. Vališ** rozpracuje návrh opatření detailněji, včetně lokalit, pro které by bylo vhodné. Lze zpracovat i návrh pilotního programu, který by neodčerpal velké množství prostředků. Možné jsou dvě varianty; pilotní komplexní revitalizace s nízkým rozpočtem (1–2 mld.) a soupisem nutných aktivit, nebo poskládat řešení na míru lokalitě z dílčích opatření.
- ⇒ **P. A. Baslová** sdělila, že napříč resorty panuje shoda na celkové alokaci pro oblast budov (cca 30 mld.), prioritou jsou renovace stávajících budov, klíčové je podpořit nájemní bydlení včetně výstavby obecního dostupného a sociálního bydlení. Lze si představit, že ze SKF bude podpořen jeden pilotní projekt komplexní revitalizace, nicméně slíbit to v tuhle chvíli nelze. Při nastavování parametrů pro jednotlivá opatření je vhodné myslet na to, aby z nich bylo možné komplexní revitalizace financovat formou poskládání jednotlivých aktivit. Je vhodné zpracovat bonifikaci v případě provázání většího počtu realizovaných opatření např. v jasně definovaném území, pokud to přinese násobný efekt oproti jednotlivým opatřením.
- ⇒ **Martin Hatka (SMO ČR)** upozornil, že v ČR je velké množství neobydlených bytů (včetně RD s např. 3 byty), kde majitel nemá žádnou motivaci nemovitost opravit, ani obec nemá motivaci nevyužitou nemovitost řešit. Otázkou je, zda lze obce motivovat k řešení situace (např. výkupu, renovaci a pronájmu) těchto objektů ve prospěch zranitelných domácností a osob ohrožených energetickou chudobou.
- ⇒ **M. Čejka** upozornil, že příčinou je nefunkční trh s nemovitostmi, není možné podporovat výkup nezrenovovaných nemovitostí za vysoké částky a následně renovace RD se 3 bytovými jednotkami.
- ⇒ **P. A. Baslová** zmínila jako vhodný směr hledat cesty, jak motivovat soukromé majitele k renovacím a následnému pronájmu nevyužitých objektů. Ideálně vhodnou kombinací povinnosti a podpory; (novela směrnice o EPBD, renovační pasy, dotace na rekonstrukci v případě využití dotace povinnost pronajmout byt na určitou dobu zranitelným nájemníkům, garance podpory ze strany obecní nájemní agentury, případně kontaktních míst pro bydlení na obcích apod.).
- ⇒ **M. Hatka** upozorňuje na problém malých obcí, kde obec nepotřebuje nájemní bytový dům s mnoha byty, ale i taková obec by měla poskytovat sociální nebo dostupné bydlení zranitelným domácnostem žijícím v jejím obvodu.

- ⇒ **Gabriela Hůlková (SMO ČR)** se připojila s poznámkou, že program MPO neumožňoval rekonstrukce RD pro obce, i když v nich je větší počet bytových jednotek.
- ⇒ **P. A. Baslová** upozornila na to, že NZÚ umožňuje pod program pro bytové domy zahrnout i objekt, který je v katastru jako RD, ale má 3 a více bytových jednotek. Lze to takto nastavit i pro podporu ze SKF.
- ⇒ **Kristina Zindulková (AMO)** upozornila na nutnost ochrany nájemníků v případě, že by u rekonstrukcí a výstaveb bytových domů byli způsobilými příjemci i soukromí majitelé (nastavení minimální délky trvání nájemních smluv, garance výše nájmu po dostatečně dlouhou dobu apod.).
- ⇒ **Š. Ripka** reagoval, že s aktuálně zvažovanou definicí ECH by se do podpory vešlo jen sociální bydlení, což není trh zajímavý pro soukromý development.
- ⇒ **P. A. Baslová** sdělila, že nebude možné z prostředků SKF zrekonstruovat nebo postavit bytový dům, který by následně nesloužil osobám dle nastavených definic ECH a zranitelnosti.

P. A. Baslová zmínila, že MŽP navrhuje podpořit renovace rodinných domů ve vlastnictví zranitelných domácností – návaznost na NZÚ Light, ale ve více úrovních (od dílčích rekonstrukcí až po komplexní), v návaznosti na vypracovaný renovační pas (podmínka vstupu do programu by byl renovační pas, který by zranitelná domácnost získala v rámci poradenství a bezplatně). Renovace bytových domů (způsobilí příjemci nejen obce a NNO, ale i soukromí majitelé, SVJ, bytová družstva). Hledáme cestu, jak podpořit BD, kde je zdravý sociální mix nájemníků, uvažuje se o finančním nástroji, kombinaci podpory ze SKF a klasické. MŽP dále navrhuje podpořit výstavbu sociálního a dostupného bydlení (výzva pro obce a NNO), cílí na ubytování osob, které žijí v nevyhovujícím bydlení (ubytovny, azylové domy, nájemní bydlení ve vlastnictví obchodníků s chudobou).

- **T. Novotný** poznamenal, že podpora pro nejchudší musí být vyšší než 50%, jak je to aktuálně v NZÚ, jinak pro ně bude stále nereálné renovace financovat.
 - ⇒ **P.A. Baslová** sdělila, že v programu Oprav dům po babičce je vyplácena dotace ve výši 50%, ale je vyplácena zálohově (ex ante) a na zbývajících 50% je možné čerpat zvýhodněný úvěr. Obecně je potřeba nastavit škálu různé podpory (různá výše dotace, kombinace s úvěrem...).
- **P. A. Baslová** zdůraznila, že v oblasti budov je ze SKF třeba podporovat opatření, která v ideálním případě sníží energetickou náročnost budov obývaných zranitelnými domácnostmi (tzn. soustředit se jak na budovy, tak na zranitelné jednotlivce a domácnosti).
- **T. Novotný** navrhl, aby výstavba byla podporována jen tam, kde bude definována potřeba vzniku nového nájemního bydlení pro cílovou skupinu (tzn. není dostatek sociálního a dostupného bydlení, které by bylo možné zrekonstruovat).

G. Hůlková představila karty opatření SMO ČR – celkem 4 karty zahrnující rekonstrukce nájemního bydlení, výstavbu sociálního a dostupného bydlení, kde obce u výzev z IROPu narážely na překážky v podobě veřejné podpory a nutnosti notifikace, dále na nutnost nastavit a zachovat příliš nízké nájemné, které neumožňovalo reprodukci majetku, podporují rozumné nastavení skladby obyvatel bytových domů (tzn. ne pouze sociální bydlení pro nízkopříjmové).

- **Š. Ripka** reagoval, že nastavení cílové skupiny v SKF je jiné než u soc. bydlení z IROP. Není nutné dokládat předchozí bytovou nouzi, do 5. příjmového decilu se vejde většina potenciálních nájemníků v městských bytech.

Druhé dvě karty opatření navržených SMO ČR se věnují méně nákladné drobné podpoře opatření, která by zranitelným domácnostem přinesla úsporu nákladů na energie. Konkrétně pořízení baterií na skladování el. energie a čištění otopných soustav.

- **M. Čejka** sdělil, že opatření, které by pomohlo zvýšit účinnost otopných systémů není nákladné, ale může přinést vysokou úsporu; klíčové je zahrnout posouzení stavu kvalifikovaným poradcem (topenářem) a umožnit širokou škálu patření vedoucích k úspoře za vytápění (od čištění a seřízení, přes instalaci akumulčních nádrží až po výměnu zdroje).
 - ⇒ **P. A. Baslová** sdělila, že cílová skupina SKF může těžit i z relativně drobných nízkonákladových opatření, SKF zároveň cílí nejen na snižování emisí, ale i na snižování energetické chudoby, čímž umožňuje širší škálu opatření.
 - ⇒ **M. Čejka** doplnil, že klíčovou roli mohou hrát renovační pasy, které nastaví postup realizace jednotlivých opatření s ohledem na dosažení uhlíkové neutrality budovy i možnosti majitele/ obyvatele a vhodné nástroje financování.
 - ⇒ **T. Novotný** upozornil, že opatření hradící baterie necílí na chudé a zranitelné domácnosti, ale spíše na movitější majitele nemovitostí, kteří si již fotovoltaiku pořídili.
 - ⇒ **M. Čejka** souhlasil, že dotace na baterie není pro nízkopříjmové domácnosti vhodná, protože mnohdy obývají budovy, kde není účelné instalovat fotovoltaické panely, řešením by mohlo být zapojení domácnosti do komunitní energetiky.
 - ⇒ **M. Hatka** podpořil myšlenku vzniku energetických společenství (ES), kde se propojí majitelé nemovitostí vhodných k instalaci fotovoltaiky a nízkopříjmové domácnosti, které by mohly využít přebytky vyrobené energie a snížit si tím náklady.
 - ⇒ **P. A. Baslová** reagovala, že ze SKF by mohlo být podpořeno připojování zranitelných domácností do ES, případně vznik ES, kde se se zapojením zranitelných domácností počítá.

2.2 Komunitní energetika

Martin Kloz a Vladimír Sochor (MŽP) představili kartu opatření MŽP k podpoře komunitní energetiky. Obce znají potřeby občanů, mohou zajistit zapojení zranitelných domácností a zmapovat stav budov pro ideální složení energetických společenství. Kombinace bydlení s administrativním či podnikatelským sektorem zajišťuje efektivní využití energií díky různým časům spotřeby.

- **K. Zindulková** podporuje myšlenku zapojit zranitelné domácnosti do ES, otázka je, zda jde o prioritní opatření, protože vyžaduje instalaci chytrého elektroměru a zároveň nemusí přinést příliš vysokou úsporu v nákladech na energie. Důležité je vybrat menší množství opatření s co největším dopadem.
 - ⇒ **P.A. Baslová** souhlasí, že nejde o prioritní opatření, spíše o snahu v této fázi vzniku ES podpořit zapojení zranitelných domácností.
- **M. Čejka** upozornil na to, že 44 % nájemníků v bytových domech, kteří jsou ohroženi energetickou chudobou, využívá dálkové teplo (studie [Hnutí duha soc bydlení finalni jedna strana opr.pdf](#)). Při zapojení do ES lze očekávat úsporu hlavně u domácností vytápějících elektřinou.

- **M. Kloz** reagoval, že k náplni činnosti ES může patřit i koordinace a centrální provádění renovací budov členů ES, což může být efektivnější než jednotlivé renovace.

2.3 Poradenství a edukace

P.A. Baslová představila koncept poradenství zaměřeného na energetické úspory. Cílem je nabídnout dostupné, nízkoprahové poradenství, včetně posouzení budov a edukace o úsporách. Plánuje se víceetapový přístup: terénní poradci pro nejzranitelnější, specialisté na renovace, podpora renovačního pasu a kontaktní místa (onestop shopy) s komplexním poradenstvím. V zahraničí plní onestop shopy i komunitní roli – propojují obyvatele s různými dovednostmi a boří předsudky.

- **M. Čejka** upozornil na specifika poradenství pro nejzranitelnější a s tím spojenou nutnost vzniku manuálu, který pomůže poradci v terénu identifikovat příčinu vysokých nákladů na energie (nejen na základě deklarace obyvatel, ale i na základě pozorování v domácnosti, posouzení vhodnosti zdroje vytápění a stavu budovy).
 - ⇒ **P. A. Baslová** reagovala, že s tím počítá se s využitím zkušeností z projektu MPSV *Prevence energetické chudoby prostřednictvím sociálních inovací*, který byl představen na minulém jednání TPS.
 - ⇒ **K. Zindulková** se dotázala na výměnu spotřebičů, zda je navázána na poradenství (zahrnuta pod poradenství).
 - ⇒ **P. A. Baslová** sdělila, že výměna spotřebičů je součástí poradenství a edukace, tzn. domácnost dosáhne na výměnu v případě, že bude v rámci poradenství výměna indikována, a bude paralelně docházet k dlouhodobé spolupráci, která napomůže změně návyků vedoucí k úspoře energií.
 - ⇒ **T. Novotný** se dotázal, zda by nemělo poradenství sloužit i jako filtr pro vytipování vhodných příjemců investiční podpory, aby se omezila soutěžnost výzvy a finance byly vynaloženy efektivně.
 - ⇒ **M. Čejka** upozornil na to, že klíčová je kvalita poradce, aby nedošlo k doporučení neefektivních opatření. Nutné vzdělání a kontrola poradců.
 - ⇒ **Bára Halířová (Institut prevence a řešení předlužení)** připomenula, že je třeba ošetřit, aby se nový spotřebič, který by zranitelná domácnost získala ze SKF, nezapočítával do příjmů pro účely dávek a nebyl zabavitelný v rámci exekuce.
 - ⇒ **Tatiana Konrádová (MPSV)** doplnila, že zmiňovaný projekt MPSV aktuálně navázal realizační fázi, ve které bude vyladěn model poskytování spotřebičů, počítá se s ověřením úspor u dlouhodobě zapojených domácností a zahrnutím nových domácností.
 - ⇒ **Karel Polanecký (Hnutí Duha)** upozornil na nutnost komunikovat v rámci poradenství a renovačních pasů i jaké mají limity. Např. v případě, že trvá vypracování renovačního pasu 4 hodiny, nelze od něj očekávat, že dá podrobnou analýzu situace a komplexní řešení. Renovační pas může doporučit výměnu střechy, ale nemůže v konkrétní budově zhodnotit, jaké všechny další práce budou nutné (např. řešit statiku, vyměnit trámy).
 - ⇒ **Jan Černý (Člověk v tísni)** se dotázal na vznik kalkulačky na energetické úspory (využitelná pro terénní poradce, případně pro veřejnost), sociální služby radí s drobnými energetickými úsporami, hodil by se vizualizovaný zdroj

informací a nástroje, které by bylo možné v domácnosti využít („plošné generátory informací“).

- ⇒ **P. A. Baslová** sdělila, že kalkulačky jsou v plánu, primárně pro renovační pasy, ale je možné v rámci poradenství vytvořit i nástroj pro veřejnost, případně nejen zaměřený na renovace, ale i na drobné úspory.
- ⇒ **Helena Staňková (MŽP)** doplnila, že vzniká v rámci reformy poradenství kalkulačka, která by sloužila ke tvorbě renovačních pasů, dále i pro domácnosti, aby si domácnost mohla propočítat, co by je renovace stála.
- ⇒ **M. Čejka** sdělil, že lze vyrobit základní kalkulačku, která propočte rekonstrukci na obecném domě, renovační pas pak je úplnější personalizovanější propočet pro konkrétní nemovitost, v případě komplexní renovace pak navazuje vytvoření projektové dokumentace.
- ⇒ **J. Černý** doplnil, že pracují s nejchudšími domácnostmi, které nemovitosti nevlastní, případně se je nevyplatí renovovat, uvítal by kalkulačku, která by navrhovala drobné úspory (např. v topení, větrání, praní, nastavení radiátorů apod.).

3. Další kroky a závěr

P. A. Baslová představila aktuální kroky v přípravě SKP, které budou následovat:

1. **Workshop k tématu energetické chudoby**, který proběhne počátkem listopadu. Poprosila o předání kontaktů na experty, terénní a sociální pracovníky pracující s osobami trpícími energetickou chudobou, nebo kterým energetická chudoba hrozí.
2. **Finalizace definice energetické chudoby a zranitelné domácnosti** na základě výstupů expertní PS MPO, zahrnutí výstupů modelací konsorcia SEEPIA a expertů z TSI projektu (mezinárodní data).
3. **Finalizace opatření na základě výstupů z TPS SKF B**, vytvoření struktury plánovaných opatření a rozvržení alokace pro oblast budov. Předání členům a hostům TPS skrze sdílený cloud a prostřednictvím e-mailu.
4. **Tvorba samotného Sociálně klimatického plánu.**

Další jednání tematické pracovní skupiny bude svoláno operativně pouze, pokud vzejde potřeba od členů TPS. Koncem roku 2024 plánujeme svolání zastřešující platformy, na které budou projednána navržená opatření ze všech oblastí s účastníky napříč tematickými skupinami.

M. Čejka nabídl pomoc s nastavováním parametrů a indikátorů pro jednotlivá opatření.

T. Novotný se dotázal na postup projednávání Sociálního klimatického plánu a doporučuje jednat o obsahu plánu s dalšími resorty již teď, aby se minimalizovalo riziko obtíží v průběhu formálního schvalovacího procesu.

P. A. Baslová vysvětlila, že až bude plán sepsán, bude k nahlédnutí a diskusi v rámci platformy (viz výše) a teprve v příštím roce bude probíhat oficiální proces projednání v rámci resortu i v meziresortním řízení.

Zapsala: P. A. Baslová (MŽP), Schválila: M. Škabraha Dokupilová (MŽP)

Příloha: Prezentace 3. jednání TPS SKF B MŽP