

Brno dne 14. října 2025
Čj.: MZP/2025/240/503
Sp. zn.: ZN/MZP/2025/240/156

Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, v platném znění (dále jen „ZJES“)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, (dále též „ministerstvo“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy pro vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále též „JES“) podle ustanovení § 12 písm. b) ZJES **na základě žádosti** Ředitelství silnic a dálnic s. p. se sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, Krč, IČO 65993390, zastoupeného na základě plné moci společností DOPRAVOPROJEKT, a.s. se sídlem Kominárska 1410/2,4; PSČ: 83203 Bratislava, IČO 31322000 (dále též „žadatel“), podané dne 11.02.2025 **o vydání JES**, evidované ve správním spisu pod sp.zn. ZN/MZP/2025/240/156 **k záměru „D1 01171 MÚK Kývalka - Brno západ, most D1-223“**, ID záměru Z/2025/25934, kterým má dojít ke změně dokončené stavby, tj. stavební úpravě mostního objektu na dálnici D1 (dále též „záměr“ nebo „stavba“); dle projektové dokumentace datované 12/2024 a postupně upravované, ID PD SR00X00M9AH6, (dále též „projektová dokumentace“); která byla zpracována společností SUDOP GROUP_Menší projekty_BIM 2021; Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3, IČO 44960417 pro vedoucího spolčnicka DOPRAVOPROJEKT, a.s.; Kominárska 141/2,4; Bratislava - městská část Nové Mesto 832 03, Slovenská republika; IČO 31322000; hlavní projektant Ing. Mikuláš Jurkovič; a který je umístěn na pozemcích v katastrálním území Troubsko, parc.č. 1269; 1272/1; 1272/2; 1276/1; 1276/2; 1277; 1273; 1278; 1279; 1280; 1281; 1282; 1303/9; 1303/11; 1303/29; 1303/117; 1303/19; 1303/23; 1303/24; 1303/25; 1303/26; 1304/4; 1304/5; 1304/6; 1304/7; 1304/8; 1304/10; 1304/13; 1304/28; 1478; 1479; 1480; 1483/1; 1483/6 a 1522

vydává

v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 ZJES v návaznosti na ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „správní řád“); ustanovení § 5 odst. 3, § 8, odst. 1, § 9, § 12, a § 56 ve spojení s ustanovením § 83 odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „ZOPK“); ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a c) ve spojení s ustanovením § 17 odst. 7 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „vodní zákon“); ustanovení § 9 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále též „ZOZPF“); ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) ve spojení s ustanovením § 40 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále

též „zákon o ochraně ovzduší“) a ustanovení § 146 odst. 3 písm. a) a b) ve spojení s § 151 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále též „zákon o odpadech“) toto

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:

Záměr „D1 01171 MÚK Kývalka - Brno západ, most D1-223, ID záměru Z/2025/25934“

JE PŘÍPUSTNÝ

z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí za podmínek uvedených v jednotlivých výrokových bodech tohoto závazného stanoviska.

Toto jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. Rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1 ZOPK a neuložení provedení náhradní výsadby podle § 9 ZOPK
2. Rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK
3. Uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3 ZOPK
4. Souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 ZOPK
5. Povolení k trvalému odnětí ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 1 ZOZPF.
6. Souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona
7. Závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší
8. Závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a písm. b) ve spojení s § 151 odst. 2 zákona o odpadech

I.

Ministerstvo souhlasí ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 ZOPK **s povolením kácení dřevin rostoucích mimo les** tvořících v právním slova smyslu vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále též „Vyhláška 189/2013 Sb.“) zapojené porosty (souvislé plochy přesahující 40 m²) v celkovém počtu 10 o výměře 2104 m² a 11 dřevin rostoucích mimo les s obvodem kmene nad 80 cm měřeným ve výšce 130 cm nad zemí na pozemcích v k.ú. Troubsko rozlišených dle druhů, jak uvedeno v přílohách číslo 1 a 2 ve vazbě na zákres umístění dřevin v příloze číslo 3, které jsou nedílnou přílohou tohoto JES, a to za těchto podmínek:

1. Kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedeného záměru.
2. Kácení bude realizováno v období od 1.10. do 15.3. běžného roku.

Ministerstvo souhlasí s neuložením provedení náhradní výsadby ve smyslu § 9 odst. 1 ZOPK jako kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením (odstraněním) shora uvedených dřevin.

II.

1. **Ministerstvo souhlasí s udělením výjimky ze základních podmínek ochrany uvedených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK podle ustanovení § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK**, konkrétně z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, tj. škodlivě a nedovoleně zasahovat do přirozeného vývoje jedinců (populace) ZCHD živočichů:

- **ťuhýk obecný (*Lanius collurio*)** - Příloha I Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SEPR 2009/147/ES“), max. 3 páry

- **lejsek šedý (*Muscicapa striata*)** – SEPR 2009/147/ES, max. 3 páry

- **ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)** – Příloha IVa) Směrnice Rady 92/43/ES, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SR 92/43/EHS“), nižší desítky jedinců.

K povolení této výjimky stanovuje ministerstvo následující podmínky:

- A) Transfer ještěrek do vhodných okolních biotopů bude realizován ekologickým dozorem bezprostředně před zahájením zemních prací, v období září až říjen.
- B) Podle ustanovení § 56 odst. 6 (věta první) ZOPK ve vazbě na § 5b odst. 3 písm. d) téhož zákona počínaje okamžikem zahájení realizace záměru bude ministerstvo provádět namátkové kontroly ohledně dodržování povolené výjimky a k tomu stanovených podmínek.
- C) Podle ustanovení § 56 odst. 6 (věta druhá) ZOPK ve vazbě na § 5b odst. 5 téhož zákona je žadatel povinen ministerstvu nahlásit všechny zásahy, které byly na podkladě povolení této výjimky uplatněny. Termín do 31. 12. každého roku, kdy bude realizace záměru probíhat.

2. Ministerstvo souhlasí s udělením výjimky ze základních podmínek ochrany uvedených v § 50 odst. 1 a 2 podle ustanovení § 56 odst. 1 ZOPK, tj. škodlivě či nedovoleně zasahovat do přirozeného vývoje následujících jedinců, rodů (populací) ZCHD živočichů:

Čmeláci rodu *Bombus* sp., do 10 rojů, přičemž v měsících srpen až říjen předcházejících zahájení stavby dojde k jejich rušení v důsledku realizace záchranného přenosu (transfer čmeláků) do nejbližší vhodných lokalit v okolí. V dalším období v důsledku vlastního provádění záměru může dojít toliko k náhodnému a neúmyslnému zraňování jednotlivých exemplářů, popř. výjimečně k jejich úhynu či usmrcení.

K povolení této výjimky stanovuje ministerstvo následující podmínky:

1. Bezprostředně před zahájením stavby, resp. min. v průběhu dvou týdnů před prováděním skrývky v jednotlivých lokalitách, bude ekodozorem proveden podrobný monitoring čmeláků. Nalezené čmeláčí matky budou za vhodných podmínek umístěny do náhradních čmelínů s následným přilákáním většiny jedinců roje čmeláků a až teprve poté bude proveden jejich transfer (nejlépe v noci) na nejbližší vhodné lokality.
2. Odchyt a transfer čmeláků lze provádět v období od poloviny srpna až do října, tj. mimo období zimování.

Shora uvedený Záměr se ve smyslu ustanovení § 83 odst. 7 ZOPK **povoluje** za současného naplnění následujících podmínek stanovených k zabezpečení veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny:

1. Realizace Záměru bude prováděna za přítomnosti k tomu zjednané odborně způsobilé a kvalifikované osoby ekologického dozoru, disponující potřebnými znalostmi, zkušenostmi a prostředky k provádění biomonitoringu, přijetí operativních opatření, zajištění včasného i úspěšného transferu stavbou dotčených druhů do náhradních lokalit v okolí Záměru a s oprávněním zastavit provádění činnosti už v případě pouhé hrozby nedodržení podmínek tohoto rozhodnutí. Ta také operativně rozhodne o potřebě transferu shora uvedených ZCHD – zejm. ještěrek obecných, rojů a matek čmeláků rodu *Bombus*, popř. i obecně chráněných druhů, do náhradních lokalit. Cílem průběžně prováděného biomonitoringu prováděného ekologického dozoru bude kontrola dodržování všech shora stanovených podmínek k realizace záměru, zabezpečení ve veřejném zájmu všech ZOPK ochraňovaných fenoménů a

s tím souvisejícího vyhodnocování skutečných vlivů prováděných zásahů a činností na jedince a místní populace rostlin a živočichů. O monitoringu, přijatých i realizovaných opatřeních povede ekologický dozor podrobnou a zároveň vždy aktuální dokumentaci.

2. Informace o ustanovení osoby ekologického dozoru a doklady prokazující její odbornost budou zaslány ministerstvu minimálně týden před zahájením zemních či stavebních prací záměru.
3. Údaje o okamžiku zahájení realizace Záměru s uvedením příslušného data vydání a čísla jednacího příslušného rozhodnutí stavebního úřadu, kterým byla povolena předmětná výjimka, resp. zahájení činnosti ekologického dozoru, stejně jako ukončení prací, budou ministerstvu oznámeny nejpozději předcházející pracovní den, a to vždy podáním učiněným do datové schránky ministerstva (ISDS: 9gsaax4).
4. Transfery jedinců ještěrky obecné musí být realizovány v období od 1. 8. do 14. 10. běžného roku, tj. výhradně před realizací zemních prací.
5. Zemní práce mohou probíhat výhradně v období vegetačního klidu, tj. od 1. 11 do 15. 3. běžného roku.

III.

a) Ministerstvo v souladu s § 5 odst. 3 ZOPK k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, **podmiňuje realizaci záměru následujícími opatřeními:**

1. Protihlukové stěny („PHS“), budou instalovány jako trvalé a neprůhledné stavební objekty. K odstraňování stávajících PHS vpravo (SO 030.4) nesmí dojít dříve, než bude doprava převedena do protisměrných pruhů D1 vlevo na původní část mostu (SO 005) a osazena dočasná betonová svodidla s integrovanou protihlukovou stěnou výšky 4,5 m. Zcela obdobně bude postupováno při odstraňování PHS vlevo (SO 031.4) za současného převedení dopravy na již nově zbudovanou část mostu SO 203. V případě využití průhledného materiálu budou tyto stěny zabezpečeny před instalací pískováním min. 2,5 cm širokými vertikálními pruhy o osově rozteči max. 12 cm.
2. K dokončení revitalizace všech záborů nahrazujících potenciál biotopů pro obecně chráněné rostliny a živočichy musí dojít před zprovozněním Záměru.

b) Ministerstvo souhlasí se zásahem do krajinného rázu podle ustanovení § 12 odst. 2 ZOPK.

c) Ministerstvo souhlasí s trvalým odnětím zemědělské půdy – níže uvedených pozemků v k.ú. Troubsko o celkové výměře **0,0042 ha** – **ze zemědělského půdního fondu** (dále též „ZPF“). Souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF se vztahuje na tyto části pozemků:

k.ú. Troubsko

Parc. číslo dle KN	Druh pozemku	Výměra v ha		BPEJ	Třída ochrany
		celková	trvale odnímaná		
1304/4	orná půda	0,0182	0,0008	21010	I.
1304/5	orná půda	0,0096	0,0024	21010	I.
1276/1	orná půda	0,1850	0,0010	21010	I.
Celkem			0,0042		

Části pozemků vymezené tímto souhlasem k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF jsou graficky znázorněny v předložené dokumentaci pro vydání společného povolení „D1 01171 MÚK

Kývalka – Brno západ, most D1-223" v příloze *Dokumentace pro vynětí ze ZPF*. Grafické znázornění záboru je rovněž uvedeno v příloze č.4, která je nedílnou součástí tohoto JES.

Souhlas je udělován za předpokladu, že žadatel zajistí splnění následujících podmínek:

1. Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem.
2. Hranice trvalého odnětí budou zřetelně vytyčeny v terénu před zahájením vlastních prací.
3. V souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) ZOZPF stavebník provede na svůj náklad z části odnímané plochy (pozemky p.č. 1304/4 a 1304/5) o výměře 0,0032 ha skrývku kulturních vrstev půdy v mocnosti 0,20 m, vycházející z výsledků pedologického průzkumu (Ecological Consulting a.s.. 2024).
4. V souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona se uděluje výjimka z povinnosti provést skrývku svrchních kulturních vrstev na ploše 0,0010 ha (pozemek p.č. 1276/1). Důvodem je skutečnost, že na ploše záboru se nachází nepevněná polní cesta.
5. V souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona zajistí stavebník hospodárné využití skryté ornice v množství cca 6,3 m³ v rámci stavby k ohumusování svahů.
6. O činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním, uložením, ochranou a rozprostřením skrývaných kulturních vrstev půdy provede stavebník evidenci, v níž se uvádějí všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemin. Kopii evidence doručí stavebník do 30 dnů od ukončení skrývky a při kolaudaci stavby orgánu ochrany ZPF MěÚ Šlapanice.

Za trvalé odnětí půdy ze ZPF nebudou v souladu s ustanovením § 11a odst. 1 písm. b) ZOZPF stanoveny odvozy, neboť se jedná o odnětí půdy v souvislosti se stavbou dálnice.

d) Ministerstvo vydává podle ustanovení § 17, odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona **souhlas** ke stavbám a činnostem, které mohou ovlivnit vodní poměry, a to s provedením výše uvedeného záměru za splnění následujících podmínek:

1. Stavbou nedojde ke zhoršení odtokových poměrů v dané lokalitě.
2. Během celé stavby nesmí dojít ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, a to zejména znečištěním ropnými látkami, stavebním odpadem a dalšími škodlivinami ze stavebních strojů nebezpečným vodám.
3. Stavební materiál, vzniklé odpady a ani zemina z výkopu nesmí být ukládány na břehové hrany a do průtočného profilu koryta vodního toku v 6 m ochranném pásmu vodních toků (na levém ani pravém břehu vodního toku). Dále umístěný materiál musí být zajištěn tak, aby při zvýšených průtocích a srážkách nedošlo k jejich splachování do koryt vodních toků.

e) Ministerstvo vydává podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší **souhlasné závazné stanovisko** k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice v zastavěném území obce, bez stanovení podmínek.

f) Ministerstvo vydává podle § 146 odst. 3 písm. a) a b) ve spojení s ustanovením § 151 odst. 2 zákona o odpadech **souhlasné závazné stanovisko k odstranění stavby mostu a k terénním úpravám**, které se záměrem souvisí, bez stanovení podmínek.

Odůvodnění

1. Průběh řízení:

Ministerstvo obdrželo dne 11.02.2025 (pod čj. MZP/2025/240/503) žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 2 a § 6 odst. 1 zákona o JES pro záměr „**D1 01171 MÚK Kývalka-Brno, západ most D1-223**“ Ředitelství silnic a dálnic s. p. se sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, Krč, IČO 65993390, zastoupeného na základě plné moci společností DOPRAVOPROJEKT, a.s. se sídlem Kominárska 1410/2,4; PSČ: 83203 Bratislava, IČO 31322000.

Protože žádost neobsahovala podklady potřebné k vydání JES byla dne 27.02.2025 podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o JES zaslána žadateli Výzva k odstranění vad žádosti (dále též „Výzva“). Ve výzvě byla určena lhůta pro doplnění podání na 60 dnů od data doručení Výzvy.

Dne 23.04.2025, byla ministerstvu doručena žádost o prodloužení lhůty určené k doplnění podání. Dne 05.05.2025 ministerstvo vyhovělo a Usnesením prodloužilo lhůtu k doplnění podání do 30.06.2025.

V dalším průběhu času byla žádost doplňována postupně o níže uvedené podklady. Poslední doplnění ministerstvo eviduje dne 02.09.2025 pod čj. MZP/2025/240/2242.

Dne 31.07.2025 ministerstvo zaslalo spolkům, které požádaly o účastenství v řízeních týkajících se životního prostředí sdělení nazvané Informace o přijetí žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska „D1 01171 MÚK Kývalka – Brno, západ, most D1-223“.

K žádosti byly přiloženy následující podklady:

- Projektová dokumentace záměru, poslední a platná verze ID PD SR00X00M9AH6
- PŘÍRODOVĚDNÝ (BIOLOGICKÝ) PRŮZKUM, datovaný 12/2024, zpracovaný společností SUDOP GROUP_Menší projekty_BIM 2021; Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3, IČO 44960417 pro vedoucího společníka DOPRAVOPROJEKT, a.s.; Kominárska 141/2,4; Bratislava - městská část Nové Mesto 832 03, Slovenská republika; IČO 31322000; hlavní projektant Ing. Mikuláš Jurkovič, zodpovědný projekt Mgr. Jan MICHALIČKA
- Dendrologický průzkum, datovaný 12/2024, zpracovaný společností SUDOP GROUP_Menší projekty_BIM 2021; Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3, IČO 44960417 pro vedoucího společníka DOPRAVOPROJEKT, a.s.; Kominárska 141/2,4; Bratislava - městská část Nové Mesto 832 03, Slovenská republika; IČO 31322000; hlavní projektant Ing. Mikuláš Jurkovič, zodpovědný projektant Ing. Vladimír MAŇÁK
- Dokumentace pro vynětí ze ZPF, datovaná 12/2024, zpracovaná společností SUDOP GROUP_Menší projekty_BIM 2021; Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3, IČO 44960417 pro vedoucího společníka DOPRAVOPROJEKT, a.s.; Kominárska 141/2,4; Bratislava - městská část Nové Mesto 832 03, Slovenská republika; IČO 31322000; hlavní projektant Ing. Mikuláš Jurkovič, zodpovědná projektant Ing. Jiří BĚLOHOUBEK
- Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, datovaný 6/2025 zpracovaný společností Ecological Consulting a.s., Legionárska 1085/8, 779 00 Olomouc, IČO 25873962
- Projekt odpadového hospodářství, zpracovaný společností SUDOP GROUP_Menší projekty_BIM 2021; Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3, IČO 44960417 pro vedoucího společníka DOPRAVOPROJEKT, a.s.; Kominárska 141/2,4; Bratislava - městská část Nové Mesto 832 03, Slovenská republika; IČO 31322000; hlavní projektant Ing. Mikuláš Jurkovič, odpovědný projektant Ing. Mikuláš Jurkovič

- Projekt kácení mimolesní zeleně, datovaný 6/2025, zpracovaný společností SUDOP GROUP_Menší projekty_BIM 2021; Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3, IČO 44960417 pro vedoucího společníka DOPRAVOPROJEKT, a.s.; Kominárska 141/2,4; Bratislava - městská část Nové Mesto 832 03, Slovenská republika; IČO 31322000; hlavní projektant Ing. Mikuláš Jurkovič, odpovědný projektant Ing. Vladimír MAŇÁK
- Vyjádření správce toků Lesy ČR s.p. jako správce toku ze dne 31.03.2025
- Vyjádření Povodí Moravy jako správce povodí ze dne 13.05.2025

2. Rekapitulace:

Předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), a proto se v souladu s ust. § 2 odst. 1 ZJES k němu vydává toto jednotné environmentální stanovisko, které nahrazuje správní úkony stanovené jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí, jak je dále uvedeno.

Příslušnost ministerstva k vydání JES je určena tím, že záměr „**D1 01171 MÚK Kývalka – Brno západ, most D1-223**“, který je součástí záměru „Rozšíření dálnice D1 v úseku Kývalka – Holubice na šestipruhové uspořádání“, **prošel procesem EIA** dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen ZPV). Závěrem tohoto procesu bylo vydání Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen Stanoviska EIA) ze dne 24.2.2005 pod č.j. 1381/OPVI/05. Běh platnosti Stanoviska EIA na 2 roky se dle tehdy platného ustanovení znění ZPV (§ 10 odst. 3) přerušil, neboť dne 13.10.2006 bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních předpisů, a sice územní řízení pro stavbu D1 01313 Propojení BPZ Černovická terasa na dálnici D1, 2. etapa, která je součástí záměru, k němuž bylo zmíněné stanovisko vydáno. Závazné stanovisko k ověření souladu vydané ve smyslu článku II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění ZPV (ověření souladu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2011) vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 19.10.2015 pod č.j. 1984/560/15. Vzhledem k legislativním změnám v ZPV (zákon č. 326/2017 Sb., článek II bod 8 přechodná ustanovení – uplynutí platnosti k 31.12.2018) požádal oznamovatel dne 03.12.2018 o prodloužení platnosti Stanoviska EIA. Ministerstvo životního prostředí dospělo k závěru, že u záměru „Rozšíření dálnice D1 v úseku Kývalka – Holubice na šestipruhové uspořádání“ nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Platnost Stanoviska EIA byla v souladu s § 9a odst. 4 ZPV, prodloužena o 5 let, tedy do 30.5.2024. Později k dlouhodobě připravovanému rozšíření dálnice kolem Brna (Kývalka – Holubice) proběhl nový proces EIA a **dne 16.06.2025** bylo vydáno pod č. j. MZP/2025/240/1288 **nové (aktuální) souhlasné závazné stanovisko EIA** s podmínkami pro navazující řízení (pro fázi přípravy, výstavby a provozu) – více viz. odkaz <https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA OV7226>.

Záměr je umístěn v katastrálním území Troubsko (584029) na parcelách uvedených ve výroku tohoto jednotného environmentálního stanoviska. Záměr je dle PD stavební úpravou (někde též „stavba“) na dálnici D1, která řeší špatný stavebně technický stav mostního objektu D1- 223. Stavba řeší mimo demolici a výstavbu nového mostu také vyvolané investice této stavby. Mostní objekt a jeho přilehlé části jsou navrženy s respektováním konečné stavby „Rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání, stavba D1 01171 MÚK Kývalka – Brno západ“. Stavební úpravy na dálnici D1 řeší návaznosti na výstavbu nového mostního objektu a nezbytně nutné rozšíření dálnice před a za mostním objektem pro možné převedení dopravy po dobu výstavby. Toto navrhované rozšíření dálnice je navrženo v nezbytně nutném rozsahu pro možné vybudování

mostního objektu a jedná se o stavbu dočasnou po dobu realizace rozšíření na šestipruhé uspořádání, tj. záměr „Rozšíření dálnice D1 v úseku Kývalka – Holubice na šestipruhé uspořádání“. Dále jsou jako vyvolané investice řešeny úpravy na silnici III/15267 (Polní ul.) a realizace přeložek inženýrských sítí.

Ministerstvo přezkoumalo obsah žádosti v souladu s ust. § 3 ZJES z hlediska její správnosti a úplnosti a zjistilo, že předmětným záměrem budou dotčeny složky životního prostředí, které spadají do kompetence následujících úseků státní správy:

Ochrana přírody a krajiny

Ochrana zemědělského půdního fondu

Ochrana vod

Ochrana ovzduší

Nakládání s odpady

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na posuzované složky životního prostředí přípustný, dospělo ministerstvo k závěru, že záměr lze ve vztahu k posuzovaným zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek uvedených ve výroku tohoto závazného stanoviska realizovat.

Odůvodnění z hlediska správních úkonů nahrazovaných tímto závazným stanoviskem:

A. Posouzení z hlediska ZOPK

Danou žádost ministerstvo posoudilo hledisky veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny ve vazbě na ust. § 1 a § 2 odst. 1 ZJES. Žadatel k záměru předložil mj. přírodní (biologický) průzkum ke stavbě D1 01171 MÚK Kývalka – Brno západ, most D1-221, vypracovaný Ecological Consulting, a.s., Legionářska 1085/8, 779 00 Olomouc, z 11/2024 (nejedná se o hodnocení dle § 67 ZOPK) [dále jen „PP 11/2024“] a dále Dendrologický průzkum, vypracovaný totožným subjektem, z 12/2024 [dále jen „DP 11/2024“], na jejichž základě ministerstvo také ověřilo dotčení přírodních fenoménů ochraňovaných dle ZOPK.

Realizace záměru bude prováděna za přítomnosti ekologického dozoru, jak je shora uvedeno. S ohledem na charakter prací, proměnlivost povětrnostních podmínek a skutečný termín provádění prací za použití těžké stavební techniky je nutný pravidelný monitoring ZCHD prováděný ekologickým dozorem, který také v případě potřeby operativně rozhodne o transferu dotčených jedinců do nejbližší vhodných či stanovených lokalit a o všem povede příslušnou dokumentaci, příp. i o zastavení škodlivých či jinak nedovolených prací. Není nutné, aby tato osoba *a priori* disponovala autorizací ve smyslu § 45i odst. 3 a § 67 ZOPK (zákon to ostatně nevyžaduje). Podstatná je garance odbornosti, praxe či zkušenosti a dispozice odpovídajícími prostředky a zdroji k realizaci požadovaných transferů a zabezpečení odpovídající ochrany ZCHD na podkladě ZOPK a práva Evropského společenství.

Odůvodnění shora nahrazovaných správních aktů JES, které vyplývá ze znění ZOPK

- a) § 4 odst. 1 ZOPK. K dotčení prvků územního systému ekologické stability („ÚSES“) v zásadě nedojde. Proto v rámci JES tato otázka nebude řešena.
- b) § 4 odst. 2 ZOPK. K dotčení významných krajinných prvků („VKP“) realizací stavby nedojde. Podél Záměru ve směru jihovýchod východním protéká regulovaný Troubský potok lemovaný zapojeným břehovým porostem, který bude na levém břehu u jeho

přemostění (mostek silnice na ul. Nová) z nepatrné části dotčen kácením (296 m²). Tento nepředstavuje VKP (údolní niva Troubského potoka v důsledku urbanizace již zanikla). K nedovolenému dotčení VKP les anebo jiného VKP ve smyslu ZOPK nedojde, jelikož se zde nenachází. JES se v tomto směru proto nevydává, resp. není potřebné.

- c) § 4 odst. 3 ZOPK. Lesní pozemky nebudou záměrem dotčeny.
- d) § 5 ZOPK. Popis vegetace je proveden v PP 11/2024 (viz str. 7 až 9) a DP 12/2024. Zoologický průzkum pak zahrnují strany 9 až 14 PP 11/2024. S ohledem na rozsah a charakter Záměru tento nepovede ke zbytečnému úhynu rostlin či zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů ochraňovaných dle § 5 odst. 3 ZOPK, pokud dojde k naplnění všech opatření ve smyslu JES. Z předložených podkladů Žádosti je zjevné, že tomu bude navrženými technickými a ekonomicky dostupnými prostředky ve smyslu § 5 odst. 1 ZOPK zabráněno, jak také bylo zakotveno do podmínek tohoto JES, resp. k tomu nemůže dojít. Konkrétně je tomu bráněno tím, že ke kácení dřevin dojde v mimovegetační období, ve kterém u naprosté většiny rostlin i živočichů nedochází k rozmnožování. Zejména u bezobratlých, ptáků, ale i savců, tak nedojde k vytvoření úzkých vazeb na biotopy s dřevinami a bylinnou vegetací. Po dokončení stavby a obnově vegetace lze předpokládat opětovnou kolonizaci nových dálničních náspů či opěrné zdi. S tím úzce souvisí rovněž požadavek na omezení skrývkových prací a pojezdů techniky mimo lokality výskytu obecně chráněných živočichů v období jejich rozmnožování. K obnově vegetace dojde přirozenou sukcesí, popř. výmladností ponechaných pařezů (u mostku silnice na ul. Nová) a také provedeným zatravněním náspů odpovídající „krajovou“ směsí. Stávající PHS na dálnici D1 sice budou odstraňovány, ale harmonogram prací bude přizpůsoben tak, aby náhradní stěny zajistily, že nedojde ke zbytečným kolizím zejm. ptáků, netopýrů s projíždějícími vozidly. V rámci výstavby nového mostu budou nově zbudované PHS realizovány v původní výšce (4,5 m). Případné skleněné protihlukové stěny nebo jiné velkoplošné zasklení budou i z důvodů ochrany ptáků před střety opatřeny z vnější strany povrchovou úpravou (optimálně pískováním) svislými nebo vodorovnými pruhy (podle norem SŽ případně technických podmínek Ministerstva dopravy č. 104: Protihlukové clony pozemních komunikací). Hmyz, ptáci i netopýři budou přeletovat ve větší výšce. Pro ostatní druhy rozsah záboru nepředstavuje významný zásah do potravních ani rozmnožovacích lokalit. V případě ptačích druhů jako vrabec polní (*Passer montanus*), rehek zahradní (*Phoenicurus phoenicurus*) bude rozšířený mostní objekt (rozuměj všechny jeho součásti) dokonce představovat nové hnízdní možnosti. V případech sýkor (*Paridae sp.*) a pěnic (*Sylvia sp.*), pěnkava obecná (*Fringilla coelebs*), budníček menší (*Phylloscopus collybita*), špaček obecný (*Sturnus vulgaris*), kos černý (*Turdus merula*) a drozd zpěvný (*T. philomelos*) aj. nebude mít realizace záměru vliv na rozlohu ani kvalitu stanovišť výskytu a rozmnožování. Přesto přechodně nelze vyloučit jejich nevýznamný lokální úbytek po dobu realizace Záměru. Již za stávajícího stavu krajiny (aglomerace, industrializace a dopravy) je migrační propustnost krajiny minimální.
- e) § 5b a § 5b ZOPK. Realizací Záměru, resp. v důsledku přijetí všech závazných částí či opatření JES, nedojde ke škodlivému či nedovolenému dotčení ptáků ochraňovaných dle SEPR - viz též odůvodnění k § 5, §§ 7 až 9 a § 13j ZOPK. Proto není třeba vydávat odchýlný postup dle § 5a v návaznosti na § 5b odst. 1 ZOPK.
- f) § 7 až § 9 ZOPK. Pohledem ustanovení § 8 odst. 1 ZOPK ve vazbě na ustanovení § 3 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“) se jedná o zapojené porosty (souvislé plochy přesahující 40 m²) v celkovém počtu 10 skupin o celkové výměře 2104 m² (mimo skupiny ozn. 103., 105, 106., 108., 116., 124. až 126.) a dřeviny rostoucí mimo les s obvodem kmene nad 80 cm měřeným ve výšce 130 cm nad zemí (mimo dřeviny ozn. č. 1 až 4, 6, 15, 17 a 20 – podlimitní) na pozemcích v k.ú. Troubsko rozlišených dle druhů, jak uvedeno v „Tab. dendrologického průzkumu – stromy“ a „Tab. dendrologického průzkumu – zapojené porosty dřevin“, které jsou nedílnou přílohou tohoto JES (viz Přílohu 1 a 2). Bez jejich odstranění by Záměr nebylo možno realizovat. K tomu se zároveň dodává, že ministerstvo nezjistilo, že by některá z dřevin v právním slova smyslu představovala již dříve uložené „náhradní výsadby“, stromořadí anebo byla součástí VKP (viz § 3 Vyhlášky 189/2013 Sb.). U naprosté většiny dotčených dřevin a zapojených porostů není snížen jejich funkční ani estetický význam. S ohledem na znění § 13f ZOPK je posuzování funkčního a estetického významu v případě IND dřevin do značné míry devalvováno. Keře, nálety stromových dřevin, které jsou součástí zapojených porostů, jsou povětšinou náletového (v menší míře výmladkového) charakteru a jsou pro člověka jen obtížně prostupné. To i z důvodů svažitosti terénu. Nicméně společně se stromy s obvodem kmene nad 80 cm ve smyslu ZOPK a bylinnou složkou plní odpovídající ekologické funkce, zejm. pak funkci pokryvnou, zpevňující (vč. břehových porostů) a mj. představují biotopy obecně chráněných živočichů. Z hlediska estetického je jejich význam nižší, nicméně zakrývají těleso dálnice, snižují prašnost, z části pohlcují exhalace výfukových plynů, snižují účinky hluku, zejm. pak vysokých frekvencí aj.

Naléhavost realizace předmětného Záměru není taková (jak ostatně uvedeno i v předložených podkladech Žádosti), aby se vši vážností nebylo přihlédnuto ke znění ust. § 5 Vyhlášky, tj. pokácení předmětné dřevin bylo provedeno výhradně v mimovegetačním období, které pro danou oblast představuje období od 1. 11. do 15. 3. Především z důvodů požadované ochrany i předběžné opatrnosti a s ohledem ke stávajícímu znění ust. § 13f a § 13j odst. 4 (věta první) ZOPK, ministerstvo zároveň podmíněně participuje na zajištění zamezení šíření IND do prostoru realizace Záměru – viz uložené podmínky.

V důsledku odstranění předmětných dřevin ve smyslu ust. § 9 ZOPK vznikne ekologická újma, kterou by bylo vhodné kompenzovat náhradní výsadbou. V daném k.ú. ministerstvo ani obec Troubsko však nedisponuje pozemky, kde by bylo možno náhradní výsadby realizovat. Nicméně tyto budou realizovány v rámci navazujících částí rozšiřované dálnice D1 (náspy, zářezy apod.), čímž bude vzniklá ekologická újma kompenzována.

S přihlédnutím zejména ke společenské potřebě záměru, dále celkovému relativně malému počtu či výměře odstraňovaných dřevin (stromy, zapojené porosty), jejich shora popsanému funkčnímu a estetickému významu a za dodržení podmínek pro realizaci záměru, jak uvedeno ve výrokové části tohoto JES, ministerstvo proto souhlasí s povolením předmětného kácení, přičemž náhradní výsadba nebude uložena.

- g) § 10 ZOPK. Záměrem není dotčena jakákoliv jeskyně. Proto není třeba povolení výjimky podle ustanovení § 10 odst. 2 ZOPK.
- h) § 12 ZOPK (krajinný ráz). Na základě recentní judikatury správních soudů lze dovodit, že předmětná změna stávající stavby mostu, způsobí změnu krajinného rázu. Přestože se Záměr nachází v zastavěném území obce Popůvky, tak z územně plánovací dokumentace nevyplývá, že by k takové změně krajinného rázu v důsledku realizace Záměru bylo stanoveno plošné ani prostorové uspořádání a s příslušným orgánem

ochrany přírody byly dohodnuty podmínky jeho ochrany (viz ustanovení § 12 odst. 4 ZOPK). Ministerstvo konstatuje, že ke změně krajinného rázu daného místa nepochybně dojde. Bude se však jednat o změnu, která bude působit ve stávající příměstské zástavbě a značně industrializované krajině z hlediska přírodního, kulturního i historických charakteristik daného místa či oblasti indiferentně, přičemž budou zachovány existující VKP, kulturní dominanty krajiny i stávající vztahy v krajině. Harmonické měřítko v krajině bylo narušeno již dřívější výstavbou dálnice D1. Zvláště chráněná území se v dotčené lokalitě ani její bezprostřední blízkosti nenachází. S ohledem ke shora uvedenému proto lze souhlas dle ust. § 12 odst. 2 ZOPK udělit.

i) **§ 13j odst. 4 ZOPK (věta první a druhá).**

(viz např. <https://invaznidruhy.nature.cz/invazni-druhy-z-unijniho-seznamu>)

Ve výčtu nepůvodních druhů rostlin je v PP 11/2024 (viz podkapitoly 6.1. na str. 15 a 6.3. na str. 17-18), resp. DP 12/2004 (Přílohy 1 a 2), uvedeno celkem 14 druhů (viz str. 7-9 PP 11/2024), z nichž mezi nejproblematictější IND patří především pajasan žláznatý (*Ailanthus altissima*), který je třeba se vší vážností redukovat – viz unijní seznam. Realizací záměru rovněž dojde k přímému kontaktu s následujícími IND: javor jasanolistý (*Acer negundo* L.), křídlatka japonská (*Reynoutria japonica*), laskavec ohnutý (*Amaranthus retroflexus*), ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), pámelník bílý (*Symphoricarpos albus*), pcháč oset (*Cirsium arvense*), šrucha zelná (*Portulaca oleracea*), topinambur hlíznatý (*Helianthus tuberosus*), trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), turan roční (*Erigeron annuus*), turanka kanadská (*Conyza canadensis*), zlatobýl kanadský a obrovský (*Solidago gigantea*, resp. *canadensis*).

Prioritou je zamezení dalším výsadbám či šíření pajasanu žláznatého, javoru jasanolistého, křídlatek a topinaburu. Především tyto druhy mohou využít vodní tok, jako vektor pro své šíření.

Omezování výskytu a likvidace javoru jasanolistého je nákladná a dlouhodobá záležitost, neboť javor jasanolistý intenzivně zmlazuje (typické vícekmenné trsy a dochází k obsazení ještě většího prostoru daného stanoviště) a pomocí dvojice okřídlených nažek každoročně generativně atakuje široké okolí. Z mechanických metod některé práce uvádějí **kroužkování** (Merceron et al. 2016), které na některých lokalitách vedlo až k 75% mortalitě 3 roky po zásahu. Je ale potřeba počítat s opakovaným kroužkováním a odstraňováním výhonů z báze kmene, protože stromy rány rychle zacelují. Nevýhodou kroužkování je, že není vhodné pro malé stromky a je vysoce pracné v případě mnohokmenných trsů, tolik typických pro tento javor. Semenáčky i mladé stromky lze účinně likvidovat **vytrháváním**, ať již ručně nebo pomocí speciálních nástrojů. Vysokou efektivitu mají mechanicko-chemické metody, jako např. navrtávání kmene, záseky i částečné loupání kůry spojené s okamžitou aplikací herbicidu do vytvořených poranění. V případě použití glyfosátu ředěného na 30-50 % se mortalita blíží 100 %. V případně nutnosti kácení lze použít nátěr herbicidu na čerstvý pařez (do 8 hodin po skácení), kde ale úplně nelze vyloučit jejich obrázení. Účinná je aplikace herbicidu postřikem na list, ať již v případě mladých stromků nebo pařezových výmladků.

Mimo křídlatky japonské se v ČR vyskytuje křídlatka sachalinská a česká. Díky rozsáhlému systému rozvětvených oddenků jsou schopny enormního vegetativního rozrůstání, kdy vytvářejí veliké polykormony. Generativní šíření pomocí semen je vzácné. Hlavní roli hraje vegetativní reprodukce pomocí malých úlomků oddenků i lodyh, které mohou být při povodních nebo činnosti člověka šířeny i na velké vzdálenosti. Díky rychlému růstu a tvorbě značného množství biomasy během krátké doby mají křídlatky velkou konkurenční schopnost, vytlačují původní vegetaci a vytvářejí neprostupné porosty. Navíc do půdy vylučují látky, které jsou pro ostatní rostliny negativní, neboť

pozměňují poměry živin v půdě. Svým růstem dovedou mj. zničit protipovodňová zařízení a poškozují silnice, protože jsou schopny prorůst asfaltem o tloušťce až 5 cm. Křídlatka běžně dosahuje výšky tří metrů, ale může dorůst až do pěti metrů. Způsobuje půdní erozi, znepřístupňuje místa, často ta, která se nacházejí v rekreačních oblastech jako třeba břehy řek a okolí cyklostezek. Zarůstá plochy do té míry, že se stávají pro lidi neprostupnými, a tím se zvyšují náklady na údržbu veřejných ploch. Po sečení velmi rychle naroste, a je tedy nutné časté opakované sečení. Velice obtížně se likviduje, neboť časté sečení ji neodstraní, jen utlumí, a ani pomocí postřiků se jí nelze zbavit za jeden rok.

Obdobně je třeba postupovat i v případě akátu i pámelníku bílého.

Samotná likvidace topinamburu je obtížná díky přítomnosti velkého počtu kořenových hlíz v půdě. Nejúčinnější metodou plošné likvidace se prozatím jeví kosení, které nedovolí rostlinám dorůst do generativní fáze. Pro daný případ je třeba vysbírávat hlízy topinamburu při každé manipulaci či uložení zeminy. Při použití skrývky k ohumusování povrchu naspů je třeba vzcházející rostliny redukovat aplikací systemického herbicidu na list či na jejich zelené části. Ze shora uvedených důvodů proto nesmí být skrývka či stavební zemina použita mimo předmětný Záměr.

Pařezy pajasanu žláznatého, javoru jasanolistého, pámelníku bílého a akátu, vč. veškerého kořenového systému budou odstraněny (ponechány na suchém místě k vytranspirování nebo rovnou spáleny). Nesmí dojít k jejich přehrnutí zeminou. Ve veřejném zájmu na ochraně vůči šíření IND proto budou plochy určené k založení trávníků předem zbaveny vytrvalých plevelů (mechanicky nebo chemicky), v to zahrnující i ostatní shora vyjmenované IND, jak shora odkazováno. To vše je důležité k tomu, aby původní „domácí“ druhy, co nejdříve zakořenily a pokryly půdní povrch a eliminovaly příp. rozvoj plevelů, vč. IND. Déle obnažený povrch půdy či deponie bude monitorován Ekodozorem ve vegetačním období vždy v průběhu května a v září a v případě zjištění IND neprodleně provedeno jejich účinné odstranění resp. redukce dle standardů AOPK ČR řady D „Obnova travních porostů s využitím regionálních směsí osiv SPPK D02 001: 2017“ a „Likvidace vybraných invazních druhů rostlin (vč. následné péče o lokality)“ SPPK D02 007 (viz <https://aopk.gov.cz/hledej?q=Obnova+travn%C3%ADch+porost%C5%AF+s+vyu%C5%BEit%C3%ADm+region%C3%A1ln%C3%ADch+sm%C4%9Bs%C3%AD+osiv+SPPK+D02+001%3A+2017%E2%80%9C>). Závazně bude dodržen odborný materiál „Invazivní a nepůvodní druhy s významným dopadem na Evropskou unii Metodika AOPK ČR“, T. Görner, J. Šíma, J. Pergl Praha 2021 – (viz <https://aopk.gov.cz/documents/735810/1280690/Metodika+IAS.pdf/585b7271-2458-3cca-216a-7cf56387339f?t=1653397994399>).

Za dodržení takto stanovených podmínek by měla být ochrana vůči šíření IND dostatečně zajištěna.

Opatření k odstranění invazního nepůvodního druhu, které jsou uvedeny na unijním seznamu podle § 13g odst. 2 se musí činit následujícím způsobem:

- a) Nepřipustit rozšíření IND pajasan žláznatý (*Ailanthus altissima*), který zároveň figuruje v unijním seznamu.
- b) Z důvodů předběžné opatrnosti zajistit, zejm. pak kvůli prokázanému výskytu IND javor jasanolistý (*Acer negundo* L.), křídlatka japonská (*Reynoutria japonica*), laskavec ohnutý (*Amaranthus retroflexus*), ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), pámelník bílý (*Symphoricarpos albus*), pcháč oset (*Cirsium arvense*), šrucha zelná (*Portulaca oleracea*), topinambur hlízkatý (*Helianthus tuberosus*), trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), turan roční (*Erigeron annuus*), turanka kanadská (*Conyza canadensis*), zlatobýl kanadský a obrovský (*Solidago gigantea*, resp. *canadensis*)

v místech realizace Záměru, aby nedošlo k jejich šíření do okolních ploch určených k založení trávníků, pro výsadby anebo ponechání přirozené sukcese – viz též podmínku B.3.

- c) Skrývka či stavební zemina obsahující části vegetativních či generativní částí IND nesmí být použita mimo předmětný Záměr.
- d) Kácení invazních nepůvodních druhů (dále „IND“) dřevin, zejm. druhu pajasan žláznatý (*Ailanthus altissima*), javor jasnolistý (*Acer negundo* L.) a pámelník bílý (*Symphoricarpos albus*) budou jejich pařezy (oddenkové části), vč. veškerého kořenového systému odstraněny (ponechány na suchém místě k vyschnutí, následné seštěpkování, spálení, příp. jiné využití), přičemž nesmí dojít k takovému přehrnutí zeminou, které by způsobilo jejich výmladnost resp. zmlazení.

j) **§ 45i ZOPK.** V souvislosti s realizací Záměru nedojde k dotčení žádné evropsky významné lokality („EVL“) ani ptačí oblasti („PO“). V bezprostřední blízkosti záměru se žádné EVL ani PO nenachází. Nejblíže se nachází EVL Bosonožský hájek (cca 900 m severně proti svahu), která nebude záměrem jakkoliv ovlivněna (min. výškový rozdíl 30 m, jiné povodí). S ohledem na lokalizaci daného záměru (zastavěné území obce Troubsko, značně urbanizovaná a industrializovaná lokalita, nedotčen žádný VKP) proto tento nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na předmět ochrany ani celistvost jakékoliv EVL či PO v územní působnosti ministerstva ani v rámci ČR. S ohledem na tuto skutečnost nevydává orgán ochrany přírody a krajiny společné rozhodnutí podle ustanovení § 83 odst. 9 ZOPK a úkony z hlediska ZOPK jsou obsaženy v tomto JES.

k) **§ 46 až § 50 ve vazbě na ust. § 56 ZOPK**

Na ploše Záměru se nenachází žádné památné stromy ani jejich ochranná pásma.

PP 11/2024 uvádí (viz str. 9 až 14) v okolí Záměru výskyt celkem 8 ZCHD. Dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení ZOPK, ve znění pozdějších předpisů (dále „Vyhláška 395/1992 Sb.“), je to z kategorie silně ohrožených ZCHD kavka obecná (*Corvus monedula*) - Příloha II část B SEPR 2009/147/ES a z kategorie ohrožených ZCHD koroptev polní (*Perdix perdix*) - Příloha II část A a III část A SEPR 2009/147/ES, lejsek šedý (*Muscicapa striata*) - SEPR 2009/147/ES, ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) - Příloha I SEPR 2009/147/ES, vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*) - SEPR 2009/147/ES, ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) - Příloha IVa) SR 92/43/EHS a čmeláci (*Bombus* sp.), konkrétně uváděn čmelák zemní (*B. terrestris*), čmelák skalní (*B. lapidarius*).

Dle ZOPK je požadovaná míra zajištění ochrany předmětných osmi ZCHD dána jejich zařazením do různých kategorií ochrany (viz výše, tj. ve smyslu Vyhlášky a v případě evropských druhů ptáků SEPR 2009/147/ES, resp. u ZCHD ještěrka obecná SR 92/43/EHS, dále ust. § 50 ZOPK a také jejich faktickou schopností samovolného přesídlení či přesunu. Povolením výjimky dle § 56 ZOPK logicky dojde k realizaci zásahů, které jsou jinak nedovolené či škodlivé. Dočasné ovlivnění částí biotopů ZCHD lze prakticky nejlépe kompenzovat u terestrických ZCHD jejich transferem nebo umožněním samovolného přesunu do nejbližší existujících náhradních biotopů.

S ohledem na umístění a charakter záměru, tj. společenského požadavku na rozšíření stávající dálnice D1 ze čtyřpruhu na šestipruh, tento již nelze pohledem recentní judikatury správních soudů i zákona ZOPK posoudit v jiné než žadatelem předložené variantě. To proto, že k posouzení Záměru hledisky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, již došlo v rámci stanoviska resp. závazného stanoviska k záměru „Rozšíření

dálnice D1 v úseku Kývalka – Holubice na šestipruhovém uspořádání – viz stanovisko ministerstva č.j. 1381/OPVI/05 ze dne 24. 2. 2005 ve znění závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 1984/560/15 ze dne 19. 10. 2015 a jeho prodloužení č.j. MZP/2019/560/988 ze dne 30. 5. 2019.

Míra dotčení v případě ZCHD ptáků a ještěrky obecné, je proto dána umístěním Záměru (rozšíření stávající dálnice ze čtyřpruhu na šestipruh), výskytem ZCHD, existencí jejich biotopů i jejich zákonnou ochranou dle ZOPK ve vazbě na právo Evropského společenství, podle kterého jsou všichni ptáci přirozeně se vyskytující na území členských států chráněni na základě SEPR 2009/147/ES, resp. na podkladě SR 92/43/ES ZCHD ještěrka obecná. Čmeláci jsou chráněni toliko v rozsahu ZOPK (nepožívají „evropskou“ ochranu). V případě dvou ZCHD ptáků lejsek šedý (max. 3 páry) a ťuhýk obecný (max. 3 páry) dojde k jejich škodlivému dotčení ve formě rušení, které při jejich návratu ze zimovišť představuje vyhledávání náhradních hnízdních i potravních biotopů či vymezení nového teritoria. Zbývající ptáci nebudou Záměrem škodlivě či nedovoleně dotčeny – viz níže. Škodlivé dotčení čmeláků (max. 10 rojů) spočívá v ničení jejich zemních sídel, potravních biotopů a v jejich jinak nedovoleném odchytu do umělých čmelínů a následném přenosu do náhradních lokalit. U ještěrky obecné (nižší desítky jedinců) dojde ke zničení jejího biotopu, nutnosti odchytu a provedení transferu do náhradních nik.

S ohledem na charakter prací za použití těžké stavební techniky je nutný pravidelný monitoring ZCHD prováděný ustanovenou osobou tzv. Ekodozoru, která také v případě potřeby operativně rozhodne o transferu i způsobu jeho provedení v případech dotčených jedinců do nejbližší vhodných či stanovených lokalit a o tom povede příslušnou dokumentaci. Není nutné, aby tato *a priori* disponovala autorizací ve smyslu § 45i odst. 3 a § 67 ZOPK (zákon to ostatně nevyžaduje). Podstatná je garance odbornosti, praxe či zkušenosti a dispozice odpovídajícími prostředky a zdroji k realizaci požadovaných transferů a zabezpečení odpovídající ochrany ZCHD na podkladě ZOPK a práva Evropského společenství.

V této souvislosti ministerstvo konstatuje, že předložená žádost tedy obsahuje informace a provedená šetření, na jejichž podkladě mohlo ve smyslu ust. § 3 správního řádu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona. Příslušná žádost tedy po formální stránce disponuje všemi pro rozhodnutí ve věci potřebnými náležitostmi a podklady. Na základě shora uvedeného je zřejmé, že ve vztahu ke všem záměrem přímo dotčeným ZCHD se jedná o škodlivý zásah, resp. jinak zakázanou činnost, přičemž bylo možno exaktně identifikovat výjimkou prolamované zákazy či zákonem nedovolené činnosti ve vztahu ke zcela konkrétním populacím ZCHD rostlin a živočichů. Tedy i z hlediska věcného jsou naplněny základní předpoklady pro povolení výjimky ve smyslu § 56 odst. 1 i 2 ZOPK. V dalším ministerstvo podává správní úvahu ohledně naplnění všech zákonem (§ 56 ZOPK) předvídaných podmínek.

Veřejný zájem:

K této problematice ministerstvo nejprve cituje podstatné pasáže z rozsudku NSS č.j. 6 As 65/2012 ze dne 10. 5. 2013, konkrétně z bodů [34],[35] a [38] na str. -165 až -166 (viz http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0065,6As,120,20130521155800_prevedeno.pdf): „[34] Zásada ochrany veřejného zájmu neznamená, že by správní orgány měly veřejný zájem, přesněji řečeno veřejné zájmy, samy formulovat, to je zásadně úkolem moci zákonodárné. Úkolem správních orgánů je při aplikaci zákonů, které jednotlivé veřejné zájmy definují, v jednotlivých případech takto obecně formulované veřejné zájmy konkretizovat. Ústavní soud k otázce definování veřejného zájmu ve správním řízení uvedl, že „veřejný zájem v konkrétní věci by měl být zjišťován v průběhu

správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění správního rozhodnutí pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil nad řadou jiných partikulárních zájmů. Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování ..." (viz nález Ústavního soudu ze dne 28.6.2005, sp. zn. Pl. ÚS 24/04 - <http://nalus.usoud.cz/Search/Search.aspx>, Identifikátor evropské judikatury: ECLI:CZ:US:2005: Pl.US.24.04).

„[35] Zásada ochrany veřejného zájmu spočívající v hledání a přijímání takových řešení, která jsou v souladu s veřejným zájmem, je rovněž jednou ze základních zásad správního řízení, zakotvenou v § 2 odst. 4 správního řádu. Formulace „soulad přijatého řešení s veřejným zájmem“ pak znamená aplikaci ustanovení zákonů vyjadřujících obecně jednotlivé veřejné zájmy v konkrétních případech. Přitom ve správním řízení mnohdy stojí několik veřejných zájmů proti sobě (či alespoň nejsou zcela v souladu) a není možné, aby nakonec přijaté řešení bylo v souladu se všemi veřejnými zájmy, které s rozhodovanou věcí souvisejí. Dále je třeba zdůraznit, že správní orgány nemají veřejný zájem samy formulovat, to je zásadně úkolem moci zákonodárné, naopak „úkolem správních orgánů je při aplikaci zákonů, které jednotlivé veřejné zájmy definují, v jednotlivých případech takto obecně formulované veřejné zájmy konkretizovat“ (srov. Vedral, J.: Správní řád: komentář. 2. vydání. Praha: Ivana Hexnerová – Bova Polyglon, 2012, s. 100).“

Pod bodem [38] NSS mj. uvádí, že veřejný zájem je kategorie, *„která má u každého rozhodnutí svůj konkrétní obsah, jenž je spojen s okolnostmi řešeného případu“*. Je proto nezbytné, *„aby veřejný zájem byl správním orgánem výslovně formulován ve vztahu ke konkrétně řešené záležitosti. Je třeba jej vyvodit z právní úpravy a jejích dílů, z právní politiky a posouzením různých hodnotových hledisek podle úkolů správy v příslušných oblastech (sociální, kulturní, ochrany životního prostředí apod.)“* - viz Hendrych, D. a kol.: Správní právo: obecná část. 8. Vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, s. 83 a s. 358, (novelizováno vydáním z roku 2016, <https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgzc2jrgu&rowIndex=0>)

Otázkou veřejného zájmu se Ústavní soud ostatně zabýval již dříve např. v nálezu sp. zn. I. ÚS 198/95 (Sbírka rozhodnutí, svazek 5, nález č. 23), ve kterém mj. uvedl: *„Nelze totiž přehlédnout, že ne každý kolektivní zájem lze označit za veřejný zájem společnosti na zachování neoprávněné stavby. V této souvislosti je možno dovodit, že pojem „veřejný zájem“ je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný zájem.“*

ÚS vyslovil tento právní názor ve věci neoprávněné stavby existující bez příslušného územního či stavebního povolení. Z toho je zřejmé, že posouzení toho, zda ta která stavba představuje veřejný zájem, se tedy *a priori* nemusí odehrávat až před orgánem územního plánování, ale bazálně již v řízení či podkladově závazném právním aktu (zde JES) ze zákona vyžadujícím posouzení tohoto atributu, přičemž toto se odvíjí od charakteru záměru, jeho společenské poptávky, resp. vnímání potřeby jeho realizace společností. Pokud by tomu tak nebylo, musel by ÚS u staveb realizovaných ve veřejném zájmu v pochybnostech ohledně ztvrzení jejich „veřejnosti“ vždy odkázat na rozhodnutí či posouzení této otázky výhradně orgány územního plánování. Taková praxe však jakkoliv zavedena není.

Za současného stavu práva je totiž příslušný orgán ochrany přírody v rámci JES požádán o odsouhlasení povolení výjimky dle § 56 ZOPK na samém počátku přípravy stavby a za situace, kdy záměr stavby představující veřejný zájem není, resp. doposud nebyl, do příslušných územně plánovacích dokumentací ani zahrnut, resp. meritorní územně-stavební meritorní správní řízení nebylo zahájeno anebo právě probíhá.

Za veřejně prospěšné stavby ve smyslu ust. § 17 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou mj. považovány dálnice a jejich

součástí, příslušenství a stavby související. Na ty se také vztahuje účel vyvlastnění dle § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jako veřejně prospěšné stavby i výběrová řízení na základě zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Již na základě toho je předmětné rozšíření stavby D1 ze čtyřpruhu na šesti pruh jako veřejně prospěšné stavby nutno považovat za veřejný zájem, který je dán společenskou objednávkou na její zkapacitnění, tranzitu v rámci evropského prostoru, zajištění a zároveň zrychlení dopravní obslužnosti území ČR i zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu. Na základě toho považuje ministerstvo první ze zákonných podmínek za naplněnou.

Převaha veřejného zájmu realizace záměru nad veřejným zájmem na ochraně ZCHD:

NSS v rozsudku č.j. 6 As 65/2012 – 161 ze dne 10. 5. 2013 (bod 39 na str. -166) konstatoval: „*Nejvyšší správní soud již v jednom ze svých dřívějších rozhodnutí, v němž se zabýval problematikou povolení výjimky ze zákona o ochraně přírody a krajiny v případě výstavby dálnice, výslovně požadoval, aby při vážení kolize veřejného zájmu na výstavbě této dálnice a veřejného zájmu na ochraně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů došlo k „posouzení, zda navrhovaná trasa dálnice představuje optimální řešení pro ochranu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů“ (rozsudek ze dne 23. 6. 2011, č.j. 6 As 8/2010 - 323;“ (viz http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0065_6As,120,20130521155800_pr_evedeno.pdf.)*

Obdobně ve vztahu k jinému rozhodnutí dříve judikoval i Městský soud v Praze, který dospěl k závěru, že výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 ZOPK může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak, tedy aniž by došlo ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, popř. byl takový zásah minimalizován. Je přitom povinností správního orgánu posoudit důsledky škodlivosti stavebního zásahu ve vztahu ke konkrétním ohroženým druhům a posoudit konkrétní skutečnosti ve větší míře, a to v souvislosti, resp. v návaznosti na existenci výrazně převažujícího jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2006, č. j. 11 Ca 41/2006–61).

V rámci posouzení Záměru hledisky ZOPK tedy stojí na jedné straně ono rozšíření D1 (most D1 – 223 představuje její neoddělitelnou součást) jako jiný veřejný zájem a na straně druhé veřejný zájem na ochraně ZCHD lejsků šedý, ťuhák obecný, ještěrka obecná a čmeláků. Minimálně v posledních deseti letech jsme svědky téměř každodenního zpomalení provozu jak na výjezdu, tak na příjezdu do města Brna. V daném úseku D1 není výjimkou úplné zastavení provozu a vytvoření několika kilometrových kolon od Devíti Křížů a v opačném směru od Rohlenky přes Brno. V této souvislosti dochází ke zvýšené koncentraci exhalací výfukových plynů, větší prašnosti, nehodovosti (riziko úniku provozních a jiných kapalin) apod., a tím nežádoucím zatěžováním okolního životního prostředí nejenom v dotčených brněnských městských částech, ale i v přilehlých obcích (Popůvky, Troubsko aj.). Předmětným zkapacitněním D1 by tak uvedené problémy měly být do značné míry eliminovány a dosavadní nežádoucí stav dopravy na dálničním úseku v Brně i v navazujícím okolí zlepšen.

Při dotčení veřejného zájmu na ochraně předmětných ZCHD nedojde k jejich úmyslnému zraňování či úhynu ve smyslu SEPR 2009/147/ES či SR 92/43/EHS. Před zahájením stavebních prací proběhne transfer inkriminovaných ZCHD do přilehlých (existujících)

náhradních biotopů, takže v dohledné době po realizaci vlastního Záměru tito mohou znovu osídlit nově vznikající biotopy (ozelenění náspů, kamenné a betonové prvky a protihlukové stěny). Ochrana přírody a krajiny je pro daný případ zajištěna nejenom respektováním účelu ZOPK a v něm deklarovanou péčí o ochraňované přírodní fenomény, ale i na základě ministerstvem určených podmínek závazně podmiňujících povolení výjimky dle § 56 ZOPK.

Společenské efekty, a to i ve vztahu k ochraně životního prostředí, potažmo ochraně přírody, vyplývající z rozšíření D1 ze čtyřpruhu na šesti pruh, tak jednoznačně převažují nad přechodným ovlivněním (dočasná ztráta částí biotopu) malého počtu jedinců předmětných ZCHD, které budou v dohledné době (cca 5 let) obnoveny. Tím je naplněna i v pořadí druhá ze zákonných podmínek pro povolení výjimky dle § 56 ZOPK.

Naplnění důvodů dle § 56 odst. 2 ZOPK v případě ZCHD dle práva Evropských společenství:

Podle mínění Žadatele pro daný Záměr lze povolit výjimku ze zákazů u ZCHD živočichů z důvodů uvedených v ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, tj. v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru. Odůvodnění jejich naplnění však nebylo ze strany Žadatele konkretizováno. Na tomto místě musí ministerstvo nejprve konstatovat variantnost charakteru tohoto ustanovení zákona (3 bazální důvody), tzn., že k jeho naplnění postačí naplnění už jednoho ze zákonných důvodů, pakliže bude řádně podložen a zdůvodněn. Pro daný Záměr shledává ministerstvo za relevantní toliko jiný naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu, tj. konkrétně pro daný případ špatný stavebně technický stav mostního objektu mostu za současného zkapacitnění D1 jako veřejně prospěšné stavby. Tento důvod lze také dovodit z předložené žádosti, resp. z jejích podkladů [viz zejm. STZ, pod bod B.2.6 b) na str. 18]. V podrobnostech viz též odůvodnění naplnění předcházející podmínky tohoto JES. Za absence zdůvodnění ostatních Žadatelem deklarovaných důvodů (ten ostatně vládne předmětem a rozsahem žádosti, nikoliv správní orgán) by bylo jejich posouzení spekulativní a z tohoto důvodu proto nebyly ministerstvem ani hodnoceny.

Neexistence jiného uspokojivého řešení v případě ZCHD dle práva Evropských společenství:

Z pohledu ochrany řůhýka šedého a lejska šedého byla závazně stanovena opatření, na jejichž základě nedojde k jejich negativnímu ovlivnění v době hnízdění a ani později. V měsíci září totiž tito odlétají do zimovišť nebo už dokonce odlétly. Z hlediska zákonem požadované míry ochrany ve smyslu SEPR 2009/147/ES, konkrétně Čl. 5, nedojde k jejich úmyslnému usmrcování nebo odchyty, úmyslnému ničení nebo poškozování jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd, sběru jejich vajec ve volné přírodě a jejich držení ani úmyslné významnému vyrušování těchto ptáků, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat. Ve smyslu Čl. 6 a 7 se, jakkoliv nejedná o jejich komerční využití anebo lov.

S ohledem na Žadatelem navržená opatření, ministerstvem shora stanovené podmínky a s ohledem na bionomii do úvahy přicházejících ZCHD představuje Záměr pohledem ust. § 50 ZOPK ve vazbě na SEPR 2009/147/ES ještě přípustnou míru jejich dotčení nebo popř. jsou vyloučeny škodlivé aspekty stavby. Z hlediska těchto ZCHD tak zároveň bylo nalezeno i „nejlepší“ uspokojivé řešení.

V případě ještěrky obecné bude nejpozději v září před zahájením zemních prací proveden transfer vyskytujících se jedinců do náhradních lokalit. Z hlediska zákonem požadované

míry její ochrany se ve smyslu SR 92/43/EHS (viz čl. 12) jakkoliv nejedná o odebírání z volné přírody nebo využívání např. ke komerčním účelům.

Navrženými opatřeními Žadatele, na základě ministerstvem shora stanovených podmínek a s ohledem na bionomii do úvahy přicházejících ZCHD představuje Záměr pohledem ustanovení § 50 ZOPK ještě přípustnou míru jejich dotčení nebo jsou úplně vyučeny škodlivé aspekty stavby. Z hlediska těchto ZCHD tak zároveň bylo nalezeno i „nejlepší“ uspokojivé řešení.

Kvůli úplnosti ministerstvo dodává, že v případě čmeláků se evropské předpisy neuplatní a požadavek neexistence jiného uspokojivého řešení se proto neposuzuje.

Pro daný případ tak byla splněna i v pořadí čtvrtá podmínka pro povolení výjimky dle § 56 ZOPK.

Ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany v případě ZCHD dle práva Evropských společenství:

Jak ministerstvo ověřilo, pozemky dotčené Záměrem nepředstavují biotop kavek, koroptví ani vlaštovek. Uvedené ZCHD druhy zde nehnízdí ani tyto pozemky nevyužívají jako potravní, hnízdní či úkrytové biotopy. Vlaštovky a kavky předmětnou lokalitu pouze občas přelétnou, koroptve ani to. Na základě z těchto skutečností tedy nemůže dojít k jejich škodlivému či nedovolenému dotčení ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, a tedy pro tyto ZCHD není třeba výjimku povolovat. Ostatně ani sám žadatel v tomto směru o povolení výjimky dle § 56 ZOPK nepožádal.

Naopak pro ZCHD lejsek šedý a ťuhýk obecný představují násypy dálnice, které jsou pokryté rozvolněnou až zapojenou keřovou či stromovou vegetací, jejich hnízdní i potravní biotop. Ťuhýci a lejsci jsou výlučně tažní (odlétají v srpnu, resp. září a přilétají v dubnu). S ohledem na to, že ke kácení dřevin bude realizováno v období od 1. 10. do 15. 3. běžného roku, budou tyto ptáci (v případě každého z nich max. 3 páry) při návratu ze zimovišť (jaro) škodlivě dotčeni především omezením hnízdních možností v dané lokalitě. V bezprostředním okolí Záměru se však nachází řada náhradních biotopů (polní remízky, břehové porosty, sukcesně zarůstající pozemky, zahrady, objekty apod.), které mohou využít. V průběhu cca 5 let od dokončení stavby na nově zbudovaných náspech dálnice již dojde k takové obnově vegetace (sukcese, výsadby, zatravnění), že budou vytvořeny podmínky k jejich opětovnému osídlení ptáky. Navíc v okolí dané lokality jsou oba druhy zastoupeny hojně, proto realizací záměru ani nemůže dojít k ovlivnění jejich populací na daném místě. Z hlediska regionálního, území ČR či EU, se tento aspekt neprojeví vůbec. Uvedená opatření jsou souladná s Čl. 3 odstavcem 2. písm. c) a d), přičemž nejsou v rozporu s Čl. 5 a 6 odst. 1 ani Čl. 7 a 8 SEPR 209/147/ES. Za daných okolností a přijetí uvedených opatření tak bylo nalezeno nejlepší uspokojivé řešení, přičemž povolovaná činnost zároveň neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu shora uvedených druhů z hlediska ochrany. Výjimku dle § 56 ZOPK k dočasnému odstranění části biotopů ZCHD lejsek šedý a ťuhýk obecný tak lze povolit.

V případě zabezpečení odpovídající ochrany ještěřky obecné je třeba zohlednit zejm. Čl. 12 odstavec 1 SR 92/43/EHS (zařazena do Přílohy IV). Realizací Záměru bude škodlivě dotčena pouze část jejího biotopu, nicméně tento terestrický ZCHD vykazuje jen omezenou schopnost migrace či úniku. Přestože na podkladě povolované výjimky dle § 56 ZOPK tedy nedojde k jeho v právním slova smyslu úmyslnému odchytu, transferu či usmrcování ani úmyslnému vyrušování v období jeho rozmnožování, výchovy mláďat, přezimování či migrace, nezbyvá, než aby lokality vhodné k jejich přenosu aktuálně vytipoval ekologický dozor, a to i z důvodů momentálně vhodné lokace a typu právě probíhajících prací (jejich fáze a průběh nelze přesně předvídat). Transfery však musí být realizovány v období od 1. 8. do 14. 10. běžného roku tak, aby povolovaným rušením,

odchytem a přemísťováním byly dotčeni výhradně adultní jedinci. Náhradní biotopy pak představují např. v blízkosti ležící pozemek par.č. 1304/21 v k.ú. Troubsko u Brna a jeho bezprostřední okolí. Nově zbudované násypy D1 ještěrky rychle osídlí, jelikož jsou v okolí Záměru zastoupeny relativně hojně. Proto realizaci Záměru ani nemůže dojít k ovlivnění jejich populací na daném místě. Z hlediska regionálního, území ČR či EU, se tento aspekt neprojeví vůbec. V daném případě se totiž ve smyslu SR 92/43/EHS, jakkoliv nejedná o odebrání z volné přírody nebo využívání (např. ke komerčním účelům). Proto přítomnost pověřené osoby ekologického dozoru ministerstvo považuje z hlediska dodržování ustanovení ZOPK (zejm. zajištění odpovídající míry ochrany ještěrek) za dostačující. Za daných okolností a přijetí uvedených opatření tak bylo nalezeno nejlepší uspokojivé řešení, přičemž povolovaná činnost zároveň neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu předmětného druhu z hlediska ochrany. Výjimku dle § 56 ZOPK k rušení, zničení části biotopů ZCHD i transferu v řádu max. nižších desítek kusů ještěrek obecných tak lze povolit.

Naplněna tak byla i poslední pátá podmínka pro povolení výjimky dle § 56 ZOPK.

Za situace, kdy neexistuje jiné uspokojivé řešení daného Záměru při zajištění jiných naléhavých důvodů převažujícího jiného veřejného zájmu nad ochranou ZCHD ještěrka obecná, přičemž její populace bude navzdory realizace škodlivého zásahu (ničení biotopu) přetrvávat ve zbývající části přirozeného areálu v dobrém stavu, je výjimkou dle § 56 ZOPK povolované rušení, odchyt a přemísťování prakticky adultních jedinců (zemní práce musí být prováděny bezprostředně po realizaci povoleného kácení dřevin - viz § 8 ZOPK) proto možné.

Ministerstvo tedy shledalo shora uvedenou Žádost při dodržení v této souvislosti předložené projektové dokumentace, všech souvisejících podkladů a Žadatelem v nich deklarovaných postupů i důvodů pro udělení předmětných výjimek (viz výrokovou část JES) relevantní, proto bylo možno předmětnou výjimku povolit, to však pouze za současného splnění ve veřejném zájmu k zabezpečení odpovídající ochrany předmětných ZCHD tímto JES všech stanovených podmínek.

B. Posouzení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Ministerstvo ověřilo, že podklady žádosti týkající se odnětí půdy za ZPF splňují požadavky stanovené ZOZPF i vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Po posouzení obsahu žádosti dospělo k závěru, že s požadovaným trvalým odnětím lze vyslovit souhlas, třebaže se jedná o půdy zařazené do I. třídy ochrany. Pro udělení souhlasu svědčí zejména okolnost, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu v souladu s územně plánovací dokumentací a že požadovaný zábor je pro realizaci stavby naprosto nezbytný. Jedná se navíc o poměrně malou plochu záboru. Navržené řešení splňuje zásady ochrany ZPF formulované v § 4 ZOZPF.

Ministerstvo proto došlo k závěru, že záměr je z hlediska ochrany ZPF přípustný za splnění výše uvedeného.

C. Posouzení z hlediska ochrany vod

Ministerstvo posoudilo předmětný záměr z hlediska ochrany vod a shledalo, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci záměru lze předpokládat, že záměr není, vzhledem ke svému

řešení, v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem. Provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Podmínky, které jsou uvedeny v závazné části tohoto závazného stanoviska, vycházejí z požadavků vodního zákona a dalších právních předpisů na úseku ochrany vodních zdrojů a infrastruktury. Jejich cílem je zabránit znečištění povrchových a podzemních vod závadnými látkami, zajistit ochranu vodovodních sítí a bezproblémovou dodávku vody již stávající infrastruktury a obnovit ekologickou rovnováhu území po ukončení stavebních prací. Podkladem pro vydání tohoto JES nahrazující závazné stanovisko dle ust. § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona bylo také stanovisko správce povodí Moravy (někde též „PVM“) ze dne 13.05.2025, kde je uvedeno zejména následující: Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu. Ministerstvo po zhodnocení všech podkladů se stanoviskem PVM souhlasí a uznalo za vhodné přijmout podmínky PVM k záměru týkající se souhlasu dle § 17 vodního zákona do tohoto JES.

Ministerstvo proto došlo na základě výše uvedeného k závěru, že z hlediska ochrany vod je záměr přípustný.

D) Posouzení z hlediska ochrany ovzduší

Na základě § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb. se při vydávání závazného stanoviska vychází z programů zlepšování kvality ovzduší a z úrovně znečištění znečišťujícími látkami, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 až 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, a současně se zohledňují rizika obtěžování zápachem. U znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit nebo národní cíl snížení expozice v bodech 4 a 5 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, se k úrovním znečištění přihlíží.

Podle § 11 odst. 8 zákona č. 201/2012 Sb. předloží žadatel k žádosti o vydání závazného stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. d) téhož zákona rozptylovou studii pro znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 až 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, zpracovanou autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Vyhodnocení vlivů provozu na dotčených pozemních komunikacích (v kontextu připravovaného rozšíření úseku dálnice kolem Brna) na kvalitu ovzduší je obsaženo v rozptylové studii (přiložené k dokumentaci EIA), která byla zpracována Mgr. Davidem Kouřilem, autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. e), ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., v červnu 2024, pro relevantní znečišťující látky spojené s provozem motorových vozidel, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 až 3 přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., konkrétně pro průměrné roční a maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého (NO₂), průměrnou roční koncentraci oxidů dusíku (NO_x), maximální denní osmihodinovou průměrnou koncentraci oxidu uhelnatého (CO), průměrnou roční a maximální 36. denní (resp. dvaceti čtyřhodinovou) koncentraci suspendovaných prachových částic PM₁₀, průměrnou roční koncentraci suspendovaných prachových částic PM_{2,5}, průměrnou roční koncentraci benzenu a průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu (BaP). Výpočty pro další znečišťující látky lze mít s ohledem na typ zdrojů a stávající imisní situaci v dotčené lokalitě za nerelevantní. Rozptylová studie byla zpracována podle přílohy č. 15 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, v tehdy účinném znění.

V rozptylové studii je zhodnocena kvalita ovzduší v lokalitě na základě map pětiletých klouzavých průměrů hodnot koncentrací znečišťujících látek za období let 2018 - 2022, které jsou dostupné na https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/22petileti/png/jihomoravsky_CZ.html a reprezentují výchozí stav (vlivy stávající dopravy jsou součástí imisního pozadí). K uvedeným hodnotám jsou pak připočteny maximální příspěvky emitované záměrem vyvolanou dopravou ve výpočtovém roce 2055. Zpracovatelem rozptylové studie byly uvažovány i hodnoty ze stanic imisního monitoringu Brno-Tuřany a Brno-Lány z let 2020-2023. Modelovány byly 2 stavy:

1. varianta Nulová – stávající stav silniční sítě – čtyřproudové uspořádání dálnice D1 (vyjma již budovaného úseku mezi MÚK Brno centrum a MÚK Brno jih, tento v šestipruhovém uspořádání, a MÚK Brno jih po přestavbě) – intenzity dopravy pro rok 2055 a dynamická skladba vozového parku pro rok 2020
2. varianta Aktivní – výhledový stav silniční sítě – šestipruhové uspořádání dálnice D1, včetně MÚK Troubsko, která propojí dálnici se silnicí III/3844 (Stará dálnice), a dále také posouzen stav po výhledovém napojení silnice I/73 – intenzity dopravy pro rok 2055 a dynamická skladba vozového parku pro rok 2020

Z hlediska kumulativního vlivu byla zohledněna plánovaná silnice I/73 a vysokorychlostní trať (VRT) Velká Bíteš – Brno.

Dle § 11 odst. 4 zákona č. 201/2012 Sb. platí, že pokud by vlivem umístění pozemní komunikace došlo v oblasti jejího vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok, uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, nebo je jeho hodnota v této oblasti již překročena, lze vydat souhlasné závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. pouze při současném uplatnění opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění pro danou znečišťující látku (dále kompenzační opatření). Nicméně v odůvodněných případech se dá toto vydat i bez uplatnění kompenzačních opatření, je-li zřejmé, že provoz pozemní komunikace by měl pouze zanedbatelný vliv na úroveň znečištění pro danou znečišťující látku.

K uvedenému je možno (na základě výsledků rozptylové studie a nejaktuálnějších map pětiletých klouzavých průměrů hodnot koncentrací znečišťujících látek za období let 2019 - 2023, dostupných na https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/23petileti/png/jihomoravsky_CZ.html) konstatovat, že v lokalitě dotčené záměrem nedojde k překročení žádného z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok, uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb. Jeho **realizace nezpůsobí významnou změnu kvality ovzduší** (překročení imisních limitů vyhlášených pro ochranu zdraví lidí) u žádné znečišťující látky spojené s provozem na pozemních komunikacích. Podmínky pro uplatnění kompenzačních opatření nejsou naplněny.

V závěrečném hodnocení zpracovatele rozptylové studie (na str. 38) je uvedeno mj. následující: „...rozšíření dálnice D1 ze stávajícího čtyřproudového uspořádání na uspořádání šestipruhové (tři jízdní pruhy v každém směru) ... přispěje k větší plynulosti dopravního proudu, který dálnice převádí, což bude mít pozitivní vliv na mírné snížení imisních příspěvků sledovaných znečišťujících látek. Pozitivně se projeví také zlepšení povrchu vozovky.

Součástí stavby je i MÚK Troubsko která propojí dálnici D1 se silnicí III/3844 (Stará dálnice) a výhledově se silnicí I/73. Situace s napojením na silnici III/3844 je z hlediska změny imisních příspěvků sledovaných znečišťujících látek nevýznamná. Propojením se silnicí I/73 dojde ke zvýšení intenzit dopravy jak v koridoru Staré dálnice, tak i na dálnici D1, na kterou doprava směřuje, což přinese mírné zvýšení imisních příspěvků i na dálnici D1.

...Obecně lze konstatovat, že celkově mírně vyšší imisní příspěvky jsou u všech sledovaných látek dosahovány u varianty Nulové. Varianta Aktivní přinese snížení imisních příspěvků všech sledovaných látek. Po napojení silnice I/73 dojde k mírnému navýšení imisních příspěvků sledovaných znečišťujících látek, ale ne nad úroveň varianty Nulové...

...imisi koncentrace z provozu na dálnici D1 jsou součástí stávajícího imisního pozadí a posuzovaný záměr bude mít převážně pozitivní vliv ve smyslu jejich snížení, i když ne velkého."

Stavba byla konzervativně posuzována jako nový liniový zdroj znečišťování, zahrnutí stávající dopravy na dotčených komunikacích do modelových výpočtů (její vlivy jsou v imisním pozadí lokality již obsaženy) přitom celkové příspěvky imisních koncentrací znečišťujících látek nově emitovaných do ovzduší zkráceně navyšuje. Znečištění emisemi z automobilové dopravy je nejvyšší v bezprostředním okolí dálnic a silnic, směrem od osy jednotlivých komunikací poměrně rychle klesá. Imisní model uvažuje stav nejméně příznivých rozptylových podmínek, které by teoreticky mohly nastat. Výsledné znečištění bude nakonec odviset od dynamiky skladby vozového parku v následujících letech (dá se předpokládat postupný nárůst podílu automobilů na hybridní nebo elektrický pohon) a dosahovaných dopravních intenzit (změny podle politické, sociální a ekonomické situace, jakož i dalšího vývoje dopravy a lokálního vytápění v celé ČR).

V Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z: Aktualizace 2020, vyhlášeném ve Věstníku MŽP, ROČNÍK XXXI – leden 2021 – ČÁSTKA 1, č. j. MZP/2021/130/65, jako příloha č. 5, nejsou obce Troubsko a Popůvky v Tab. 56: „Cílové obce Programu, kde je třeba realizovat nová opatření – Jihomoravský kraj" uvedeny; záměr je s tímto dokumentem v souladu.

Vzhledem k umístění záměru je relevantní i Program zlepšování kvality ovzduší Aglomerace Brno – CZ06A: Aktualizace 2020, který byl vyhlášen ve Věstníku MŽP, ROČNÍK XXX – listopad 2020 – ČÁSTKA 9, č. j. MZP/2020/130/994, jako příloha č. 1, a to ve znění (v intencích) sdělení MŽP ze dne 31.05.2024, zveřejněného ve Věstníku MŽP, ROČNÍK XXXIV – květen 2024 – ČÁSTKA 4, č. j. MZP/2024/080/209 (dále jen PZKO). Mezi aktualizovanými stávajícími opatřeními v sektoru doprava (pro omezení znečištění ovzduší NO₂, částicemi PM_{2,5} a PM₁₀) pod kódem PZKO_2020_5 je zde uvedena „Kompletní dostavba Velkého městského okruhu v Brně (VMO) a navazujících komunikací" s následujícím odůvodněním: „Ačkoli VMO je klíčovou dopravní stavbou na území aglomerace, její skutečný efekt se projeví jedině při současné realizaci dalších staveb, které budto bezprostředně na VMO navazují nebo výrazně ovlivní intenzitu a složení dopravního proudu na VMO, ačkoli některé z nich leží mimo území SMB (tedy na území zóny CZ06Z). Zejména se jedná o stavby vedoucí ke zkapacitnění dálnice D1 v okolí Brna (resp. úseky D1 Kývalka – Slatina, Slatina – Holubice), jižní tangenta Brna propojující D52 a D2 a dále úsek D43 mezi Troubskem (D1) a Kuřimí." Záměr citovanému opatření PZKO plně konvenuje.

Obecně je nezbytné v maximální možné míře předcházet vzniku prašnosti a zbývajících prašnost, jejímuž vzniku nelze zabránit, omezovat a zabraňovat jejímu šíření do okolí.

V projektové dokumentaci je v tomto směru toliko stručně (nedostatečně) načrtnuto následující: „...V průběhu stavby budou provedena veškerá možná technicky dostupná opatření pro snížení vlivu na okolí, zejména hlučnosti a prašnosti (kropení, krytí plachtami apod.).

...Vozidla vyjíždějící ze staveniště musí být řádně očištěna, aby nedocházelo ke znečišťování veřejných komunikací zejména zeminou, betonovou směsí apod. Případné znečištění veřejných komunikací musí být pravidelně odstraňováno. Vozidla dopravující sypké materiály musí používat k zakrytí hmot plachty, vybouranou suť je nutno v případě zvýšené prašnosti zkrápět.

V případě potřeby musí zhotovitel zajistit techniku (kropicí vůz a vozidlo s kartáči na čištění komunikací), která v případě potřeby bude odstraňovat nečistoty z veřejných komunikací.

...Přepravní plány vozidel musí být zpracovány tak, aby byly, pokud možno omezeny počty jízd nákladní dopravy. Uložení sypkého materiálu na nákladním prostoru vozidel musí být nejvýše 100 mm pod hranou postranice. Vozidla musí být při výjezdu ze staveniště řádně očištěna. Pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací, je dodavatel povinen toto neprodleně odstranit. Je požadováno ekologické provádění stavebních prací, zejména používat mechanismy ve výborném stavu. V případě úkapů provozních kapalin z mechanismů je nutno přistoupit k jejich okamžitému

zneškodnění. Tuto situaci je nutno oznámit odboru ŽP a případně konzultovat způsob zneškodnění s odborem ŽP odd. odpadů."

Pro účely dalších postupů (projektová dokumentace pro provádění stavby) **MŽP akcentuje** důsledné uplatňování podpůrných opatření k předcházení a omezování znečišťování ovzduší – viz „Podpůrná opatření k PZKO" dostupná na <https://mzp.gov.cz/cz/agenda/ochrana-ovzdusi/kvalita-ovzdusi/strategicke-dokumenty/programy-zlepsovani-kvality-ovzdusi> [cit. 2025-09-12], respektive **povinnost z § 16 odst. 10 zákona č. 201/2012 Sb.:** „Zhotovitel podle stavebního zákona je povinen při provádění záměru, jeho změně nebo při odstraňování stavby dodržovat opatření k předcházení vzniku prašnosti a k omezování jejího šíření v souladu s přílohou č. 10 k tomuto zákonu, je-li to pro něj technicky možné a ekonomicky přijatelné. Splnění této povinnosti nebo technickou nemožnost nebo ekonomickou nepřijatelnost je zhotovitel povinen prokázat na vyžádání orgánu ochrany ovzduší. Tato opatření není povinen provádět zhotovitel stavby veřejné dopravní infrastruktury při realizaci záměru a souvisejících činností ve vzdálenosti 500 m a více od hranice zastavěného území."

Ministerstvo na základě výše uvedeného konstatuje, že z hlediska dotčení veřejného zájmu na ochraně ovzduší je záměr stavebníka přípustný (bez stanovení specifických závazných podmínek pro jeho umístění a provedení). Jeho realizací dojde ke kvalitativnímu zlepšení technického stavu dálniční a silniční sítě na území Jihomoravského kraje, což bude mít pozitivní vliv na plynulost dopravy.

S ohledem na dostatečné ošetření požadavků (k předcházení a k omezování prašnosti) ve fázi realizace záměru přímo v rámci přílohy č. 10 k zákonu č. 201/2012 Sb. není potřebné, aby byly v rámci JES stanoveny další podmínky ochrany ovzduší (šlo by o zbytečné opakování zákonného požadavku, případně duplicitu k podmínkám stanoveným závazným stanoviskem EIA).

E) Posouzení z hlediska odpadového hospodářství

Žadatel předložil projekt odpadového hospodářství (dále též „projekt OH"), zpracovaný 12/2024. Ministerstvo posoudilo předložený projekt OH a shledalo, že je v souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů. V popisu nakládání s odpady je zohledněna hierarchie nakládání s odpady a nakládání s odpady projektu OH přehledně popsáno. Ministerstvo podotýká, že v projektu OH je použita stará legislativa, žadatel proto pro další využívání projektu OH musí tento upravit dle platné legislativy, a to zejména nový zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění a jeho prováděcích předpisů. S ohledem na hospodárnost správního řízení ministerstvo nepožadovalo k vydání JES přepracování projektu OH, protože odpady a jejich zákonné nakládání jsou v projektu OH jasně identifikovatelné. Ze záměru vyplývá, že dojde k demolici objektu mostu a jeho navazujících sítí, jako je třeba odvodnění. Tímto vzniknou odpady, se kterými je nutné nakládat v souladu s platnou legislativou. Pokud vzniknou jakékoli odpady, je nutné je zákonným způsobem odstranit. **Žadatel předá veškeré odpady oprávněné osobě a doloží nejpozději při kolaudaci stavby doklady o zákonném odstranění odpadů povolujícímu orgánu a ministerstvu.** Při realizaci záměru dojde dále ke vzniku výkopových zemin. Nakládání s výkopovými zeminami se řídí následujícím postupem:

- a) Pokud budou výkopové zeminy použity k původním účelům v místě stavby nestávají se odpadem.
- b) Pokud budou výkopové zeminy použity v jiné lokalitě k původním účelům za předpokladu povolení terénních úprav nebo jiných prací v této lokalitě podle stavebního zákona a toto bude uvedeno v projektové dokumentaci obou staveb, nestanou se výkopové zeminy odpadem.

- c) V ostatních případech je nutné s výkopovými zeminami nakládat jako s odpadem, tzn. v souladu se zákonem o odpadech je odstraňovat předáním oprávněné osobě.

Na základě posouzení předloženého projektu OH dospělo ministerstvo k závěru, že předmětný záměr není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o odpadech.

3. Závěr:

Předmětný záměr byl ministerstvem posouzen ze všech relevantních hledisek, resp. z pohledu všech chráněných zájmů na úseku ochrany životního prostředí, které mohou být záměrem dotčeny. Na základě charakteru záměru, míry možného dotčení relevantních chráněných zájmů a údajů obsažených v žádosti a projektové dokumentaci lze konstatovat, že se tento nedotkne žádného z relevantních chráněných zájmů způsobem, který by byl v rozporu s výše citovanými složkovými právními předpisy, a lze proto toto závazné stanovisko vydat jako souhlasné.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o JES.

Toto závazné stanovisko bude zveřejněno po dobu 15 dnů na úřední desce MŽP, na adrese <https://www.mzp.cz/cz/urednideska>.

P o u č e n í

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část právního rozhodnutí vydávaného v následném řízení dle § 1 zákona o JES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, a to postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

RNDr. Miroslav Rokos
ředitel odboru výkonu státní správy IV
podepsáno elektronicky

Přílohy číslo:

- 1. Dřeviny ke kácení**
- 2. Dřeviny ke kácení**
- 3. Zákres umístění dřevin**
- 4. Grafická příloha vynětí ze ZPF**

Rozdělovník:

Obdrží zplnomocněný zástupce žadatele:

DOPRAVOPROJEKT, a.s. se sídlem Kominárska 1410/2,4; PSČ: 83203 Bratislava, IČO 31322000,
ID DS: umkdify

Na vědomí:

Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo:

Obec Troubsko, ID DS: 7j6bawk

Obec Popůvky u Brna, ID DS y8catq8

Správní orgány příslušné podle jiných právních předpisů:

Městský úřad Šlapanice, ID DS: 2xfbbgj

Dopravní a energetický stavební úřad, sídlem nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1;
DS, ID DS: 7mnrnuu