

Zaostřeno
... na výsledky!

www.focus-agency.cz

Závěrečná zpráva z výzkumu

Postoje české veřejnosti k zavedení
systému zálohovaných vratných obalů

prosinec 2023



Ministerstvo životního prostředí

Design výzkumu	3
Hlavní zjištění	4
1. Nákup nápojů v PET lahvích a hliníkových plechovkách	8
2. Podpora zavedení systému zálohovaných PET lahví a hliníkových nápojových plechovek	10
3. Názory na nastavení vybraných parametrů systému	22
4. Další témata – poplatky za komunální odpad, rozšíření odpovědnosti výrobce	31
Příloha.....	40

Cíle, zkoumaná témata



- Názory na zavedení zálohovaných vratných PET lahví a hliníkových plechovek,
- motivy, bariéry zálohování,
- preferovaná výše vratné zálohy na PET lahve a hliníkové plechovky,
- preferovaná místa a vzdálenosti pro odevzdání vratných PET láhví, aj.

Metoda



Kvantitativní výzkum na vzorku populace ČR ve věku 18 a více let.

- **Výběr** respondentů: kvótní výběr na základě dat ČSÚ 2021. Kvótními znaky jsou pohlaví, věk, nejvyšší dosažené vzdělání, velikost sídla a kraj bydliště dotázaných.
- **Metoda** sběru dat: CAPI
- **Termín** sběru dat: 23. 11. – 14. 12. 2023.
- **Nástroj** sběru dat: dotazník vytvořený ve spolupráci se zadavatelem průzkumu.
- **Velikost** výběrového souboru: N = 1223 respondentů.
- **Zpracování dat:** získaná data byla metodou vícefaktorového statistického vážení upravena tak, aby korespondovala se strukturou dospělé populace ČR z hlediska kvótních znaků.
- Interval spolehlivosti: $\pm 2,8 \%$ na hladině významnosti 95 % při 50% četnosti jevu.
- *Poznámka ke zpracování: procentuální údaje v tabulkách a grafech jsou pro větší přehlednost zaokrouhleny na celá čísla. Z důvodu zaokrouhlení nemusí být výsledný součet procent v některých případech roven 100 %.*



Hlavní zjištění

- Zavedení zálohování **PET lahví** má v české společnosti **většinovou podporu**, **většina** dotázaných podporuje i zálohování nápojových hliníkových **plechovek**.
- Podpora zavedení vratných záloh u obou typů obalů **meziročně vzrostla**, výrazný je nárůst u hliníkových plechovek. Analogicky se meziročně **snížil podíl odpůrců** zálohování.

Podpora zavedení vratných záloh na...		pro	proti	neví	řádková %
	PET lahve (před informováním o způsobu recyklace)	57 % (+8*)	30 % (-6)	12 % (-3)	* meziroční srovnání (%)
	PET lahve (po sdělení informace o způsobu recyklace)	58 % (+8)	28 % (-8)	14 % (+1)	
	hliníkové plechovky	57 % (+14)	30 % (-11)	13 % (-2)	

Vnímaná pozitiva a negativa zálohování

- obaly **nebudou pohozené** v příkopech a v přírodě (61 %)
- **motivuje k vyššímu vracení** zálohovaných obalů (56 %)
- odrazuje od **odhazování do příkopů a černých popelnic** (53 %)
- **zajistí vyšší recyklaci** materiálu (43 %)
- zálohami se **zdraží nápoje** (47 %)
- **nekomfortní**, budu muset dojíždět do obchodu s prázdnými PETkami (31 %)
- **systém** zálohování bude **drahý** (29 %)

Názory na dílčí parametry systému



- **Rozdrcení** vrácených PET lahví a **výroba nových** ze získaného **granulátu**, navrhované MŽP, koresponduje se způsobem recyklace, který je **většinově preferován** (65 %).

Místa vracení

Zálohované PET lahve by lidé nejčastěji chtěli vrátet:

- v **prodejnách / místě prodeje** (66 %) či jejich v **blízkosti** (45 %),
- v **každé obci** bez ohledu na to, zda je v ní prodejna či nikoliv (např. formou automatu na vratné lahve) (44 %).

Možnosti vracení vs. velikost obchodu

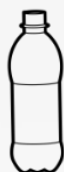
- Převažuje mínění, že zálohované obaly by mělo být možné vrátet **v každém obchodě, který nápoje v takových obalech prodává** (54 %), omezení povinnosti vybírat zálohované obaly jen na prodejny určité velikosti podporuje jen menšina dotázaných (25 %).
- **Většinově** je rovněž **podporována** i možnost vracet zálohované obaly na **čerpacích stanicích s prodejní plochou nad 50 m²** (65 %).

Maximální docházková vzdálenost neodrazující od vracení PET láhví

- **Většina** akceptuje vzdálenost odběrného místa pro vrácení PET lahví do **500 m**, větší vzdálenost se již jeví jako většinově bariérová.

Výše vratné zálohy

spontánně

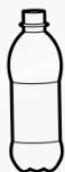


- medián **3 Kč**
- průměr 4,4 Kč



- medián **3 Kč**
- průměr 4,2 Kč

Na nabídnuté **škále** od **2** (aby se příliš nezvyšovala cenu nákupu) do **10 Kč** (aby obal neskončil pohozený v přírodě):



- průměr **4,8 Kč**
- medián **5 Kč**

Z konkrétních částek lidé nejčastěji volí **5 Kč** (27 %), případně nízké částky **2-3 Kč** (celkem 43 %).

I přes většinovou podporu zálohování lidé většinově inklinují k poloze **přílišného nezdražování nákupů** (částky 2-5 Kč). Výše zálohy pro oba typy obalů, která by korespondovala s většinovými představami, by se měla pohybovat na úrovni **3-4 Kč (max. 5 Kč)**. Stanovení zálohy nad 5 Kč by bylo mimo většinová očekávání.

66 % **souhlasí** se stanovením **jednotné sazby** zálohy pro PET lahve i hliníkové plechovky.

56 % **souhlasí** s návrhem, aby **15 %** nevybraných záloh bylo **automaticky přesunuto obcím** na likvidaci a svoz nevrácených obalů (16 % nesouhlasí).

1. Nákup nápojů v PET lahvích a hliníkových plechovkách

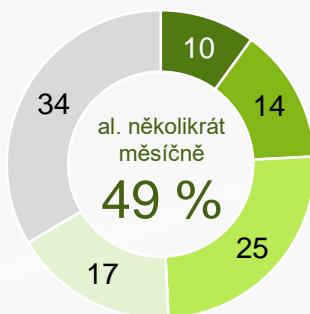
Frekvence nákupu piva a nealko nápojů v PET lahvích a plechovkách

Ministerstvo životního prostředí

Jak často kupujete nealkoholické nápoje či pivo v...?



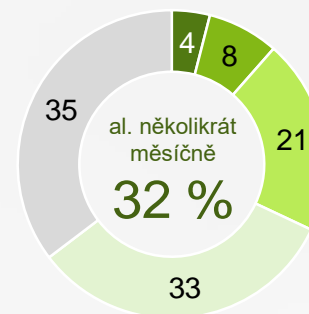
PET lahvích



- několikrát týdně
- 1x týdně
- několikrát měsíčně
- několikrát za rok
- méně často nebo vůbec

v %, N = 1223; celek

hliníkových plechovkách



- ☞ Téměř **polovina** dospělé populace (49 %) kupuje nápoje v **PET lahvích** s určitou pravidelností (několikrát měsíčně či častěji). Nákup nápojů v **hliníkových plechovkách** je méně častý a podíl pravidelných nakupujících (několikrát měsíčně či častěji) se pohybuje na úrovni **32 %**.



59 %

Pokud odpovědi za oba typy obalů propojíme, podíl dotázaných, kteří **nakupují nápoje v PET lahvích nebo hliníkových plechovkách několikrát měsíčně či častěji**, dosahuje **59 %**.

- ☞ Více než **třetina** populace nápoje v PET lahvích či hliníkových plechovkách **téměř nekupuje**.

2. Podpora zavedení systému zálohovaných vratných PET lahví a hliníkových nápojových plechovek

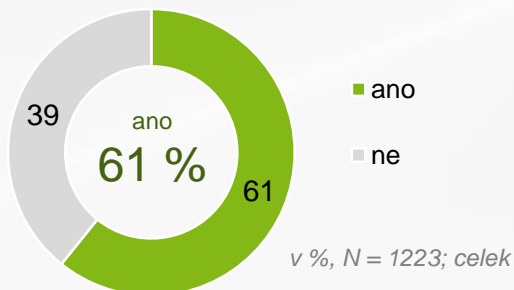
Zaznamenání diskuze o systému zálohování a povědomí o existenci recyklačního poplatku u obalů

Ministerstvo životního prostředí

„Ministerstvo životního prostředí před několika měsíci prezentovalo své představy o systému zálohování PET láhví a jiných plastových či hliníkových obalů. Zaznamenal/a jste někde diskusi na to téma?“ (q1)

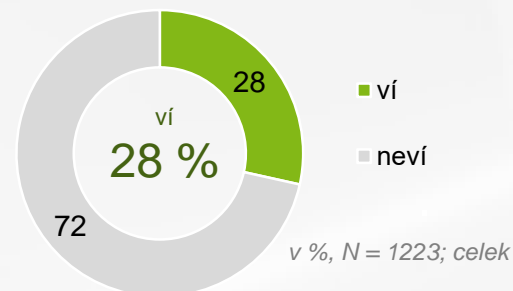
„Víte nebo nevíte, že již nyní, pokud si koupíte jakýkoliv výrobek v plastovém obalu nebo v hliníkové plechovce o objemu do 3 litrů, platíte v ceně výrobku svoz, třídění a recyklaci tohoto obalu?“ (q2)

Zaznamenání diskuze o zálohování PET lahví a hliníkových obalů



Většina dotázaných (**61 %**) zaznamenala diskusi o systému zálohování PET láhví a jiných plastových či hliníkových obalů, která vznikla na základě představeného plánu MŽP. Dvě pětiny diskuzi nezaznamenaly – častěji lidé se základním vzděláním, z domácností s nižšími příjmy.

Povědomí o recyklačním poplatku u výrobků v plastovém obalu nebo hliníkové plechovce o objemu do 3 litrů

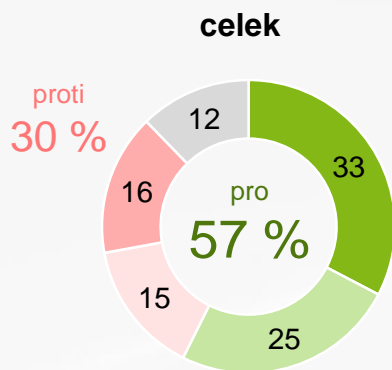


Jen o něco více než **čtvrtina** dotázaných (**28 %**) má **povědomí o existenci recyklačního poplatku** za svoz, třídění a recyklaci obalu u výrobků v plastovém obalu či hliníkové plechovce, vtěleného do ceny takového výrobku, téměř **tři čtvrtiny o poplatku neví** (72 %). Povědomí je jasně menšinové ve všech sledovaných sociodemografických skupinách.

Podpora zavedení povinných záloh na PET lahve v ČR (bez znalosti nastavení zálohového systému)

Ministerstvo životního prostředí

Nyní k PET láhvím. Bez toho, že byste věděl/a, jak zálohový systém funguje, jste pro nebo proti, aby se v ČR povinné zálohy na PET lahve zavedly? (q3)



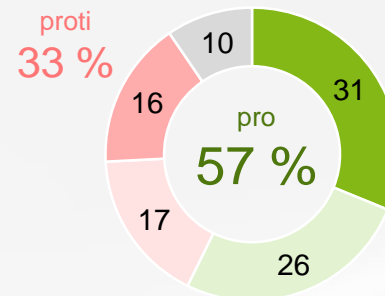
v %, N = 1223; celek

- určitě pro zavedení zálohovaných vratných PET láhví
- spíše pro zavedení zálohovaných vratných PET láhví
- spíše proti zavedení zálohovaných vratných PET láhví
- určitě proti zavedení zálohovaných vratných PET láhví
- nevím, neumím posoudit

	pro	proti	neví
12/2022	49 %	36 %	15 %



pravidelní nákupci nápojů v PET lahvích



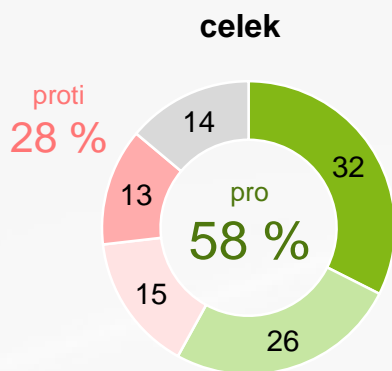
v %, N = 602; pouze ti, kdo nakupují nápoje v PET lahvích několikrát měsíčně či častěji

- V principiální rovině (bez znalosti parametrů zálohového systému) je **nadpoloviční většina dotázaných pro zavedení zálohovaných PET láhví v ČR (57 %)** – 33 % tento záměr rozhodně podporuje, 25 % je spíše pro. Podíl podporovatelů zálohovaných vratných PET láhví se **meziročně zvýšil o 8 %**. Proti zavedení povinných záloh na PET lahve je 30 % respondentů (16 % rozhodně proti, 15 % spíše proti), což je o 6 % méně než v roce 2022. Zbývající desetina neví (12 %).
- Podpora zavedení zálohového systému na PET lahve je většinová napříč sledovanými sociodemografickými skupinami obyvatel. Ještě více než celek dotázaných to podporují lidé do 44 let, studenti a lidé s VŠ vzděláním.
- Myšlenka má **většinovou podporu i v relevantní cílové skupině**, tedy u osob, které kupují nápoje v PET lahvích pravidelně – několikrát za měsíc či častěji (57 % pro, 33 % proti).

Podpora zavedení povinného zálohování PET lahví v ČR po sdělení informací o způsobu recyklace

Ministerstvo životního prostředí

Dnes se PET láhve vyhozené do odpadu třídí, poté se slisují, podrtí a vyperou (aby byly čisté). Ze vzniklé suroviny (granulátu) se obvykle vyrábí textil či různé plastové výrobky, které nacházejí uplatnění např. v automobilovém průmyslu. V případě, že bude zaveden systém vratných zálohových PET lahví bude jejich výroba obdobná, tj. vrácené PET láhve se slisují, podrtí a vyperou (aby byly čisté). Ze vzniklé suroviny se pak vyrobí nové PET láhve a naplní nápojem. Zálohování zajišťuje především čistotu materiálu tak aby se dal použít při výrobě obalů pro styk s potravinami. **Jste pro nebo proti zavedení povinného zálohování PET lahví poté, co jsme Vám sdělili informace o způsobu jejich recyklace?** (q5)



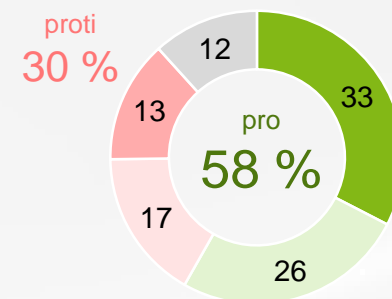
v %, N = 1223; celek

- určitě pro zavedení zálohovaných vratných PET lahví
- spíše pro zavedení zálohovaných vratných PET lahví
- spíše proti zavedení zálohovaných vratných PET lahví
- určitě proti zavedení zálohovaných vratných PET lahví
- nevím, neumím posoudit

	pro	proti	neví
12/2022	50 %	36 %	13 %



pravidelní nákupci nápojů v PET lahvích



v %, N = 602; pouze ti, kdo nakupují nápoje v PET lahvích několikrát měsíčně či častěji

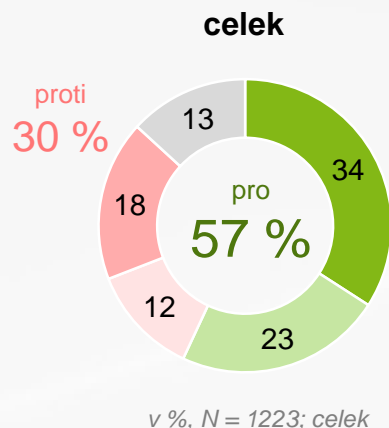
- Po sdělení informací o způsobu recyklace se podpora zavedení povinného zálohování PET lahví příliš **nemění**.
- Nadpoloviční většina dotázaných je pro zavedení povinného zálohování PET lahví v ČR (58 %; +8 % vs. 12/2022)** – 32 % tento záměr rozhodně podporuje, 26 % je spíše pro. Proti zavedení povinných záloh na PET lahve je 28 % respondentů (meziročně -8 %), zbývajících 14 % neví. Pokud bychom pracovali pouze s respondenty, kteří k tématu vyjádřili stanovisko (bez odpovědi nevím), činí podíl souhlasících 67 % a nesouhlasících 33 %.
- Podpora zavedení zálohového systému na PET lahve je **většinová napříč sledovanými sociodemografickými skupinami obyvatel**. Ještě více než celek to podporují lidé ve věku 25-44 let, osoby v domácnosti a lidé s VŠ vzděláním.
- Zavedení systému má **většinovou podporu** i u osob, které **kupují nápoje v PET lahvích pravidelně**, tedy několikrát za měsíc či častěji (58 % pro, 30 % proti).

Podpora zavedení zálohovaných nápojových hliníkových plechovek



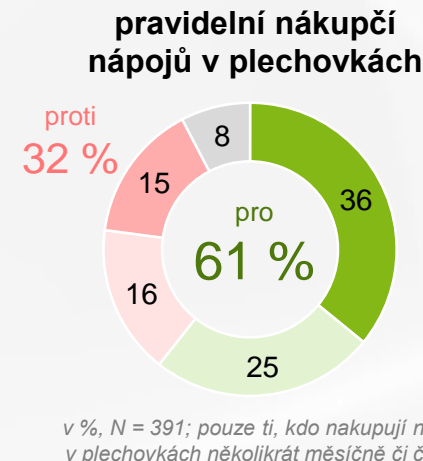
Ministerstvo životního prostředí

Návrh Ministerstva Životního prostředí počítá i se zálohami na hliníkové plechovky od piva či jiných nápojů. **Jste pro nebo proti tomu záměru?** Jedná se o stejný proces jako zálohování na PETky, jen je jednodušší, protože hliník je mnohem snadněji recyklovatelný. (q10)



- určitě jsem pro zavedení zálohovaných vratných hliníkových plechovek
- spíše jsem pro zavedení zálohovaných vratných hliníkových plechovek
- spíše jsem proti zavedení zálohovaných vratných hliníkových plechovek
- určitě jsem proti zavedení zálohovaných vratných hliníkových plechovek
- nevím, neumím posoudit

	pro	proti	neví
12/2022	43 %	41 %	15 %



- Podobně jako u PET lahví je i v případě hliníkových nápojových plechovek **většina** dotázaných **pro zavedení** jejich zálohování (57 %), podpora zálohování plechovek **meziročně výrazně vzrostla (+14 %)**. Proti tomuto opatření se staví třetina respondentů (30 %; meziročně -11 %), 13 % v této věci nemá jasný názor. Pokud bychom pracovali pouze s respondenty, kteří k tématu vyjádřili stanovisko (bez odpovědi nevím), činí podíl souhlasících 66 % a nesouhlasících 34 %.
- Ve všech sledovaných sociodemografických skupinách podpora zavedení zálohovaných plechovek převažuje nad těmi, kdo jsou proti tomuto kroku. Ve srovnání s celkem je podpora vyšší u osob ve věku 18-44 let, s VŠ vzděláním, z domácností s dobrou finanční situací a u studentů. Naopak o něco méně dané opatření podporují lidé ve věku 55 a více let, s nižším vzděláním a starobní důchodci. Zavedení systému má **většinovou podporu** i u osob, které **kupují nápoje v plechovkách pravidelně** (několikrát za měsíc či častěji) – **61 % je pro**, 32 % proti.

Podpora zavedení zálohovaných vratných PET lahví a hliníkových plechovek

Ministerstvo životního prostředí



souhlas se zavedením vratných PET láhví (q5) vs. hliníkových plechovek (q10), celková %		hliníkové plechovky		
		určitě + spíše pro	určitě + spíše proti	nevím, neumím posoudit
PET láhve	určitě + spíše pro	46 % (+8*)	9 % (+0)	3 % (+0)
	určitě + spíše proti	8 % (+3)	19 % (-11)	2 % (+0)
	nevím, neumím posoudit	3 % (+2)	2 % (+0)	8 % (-2)

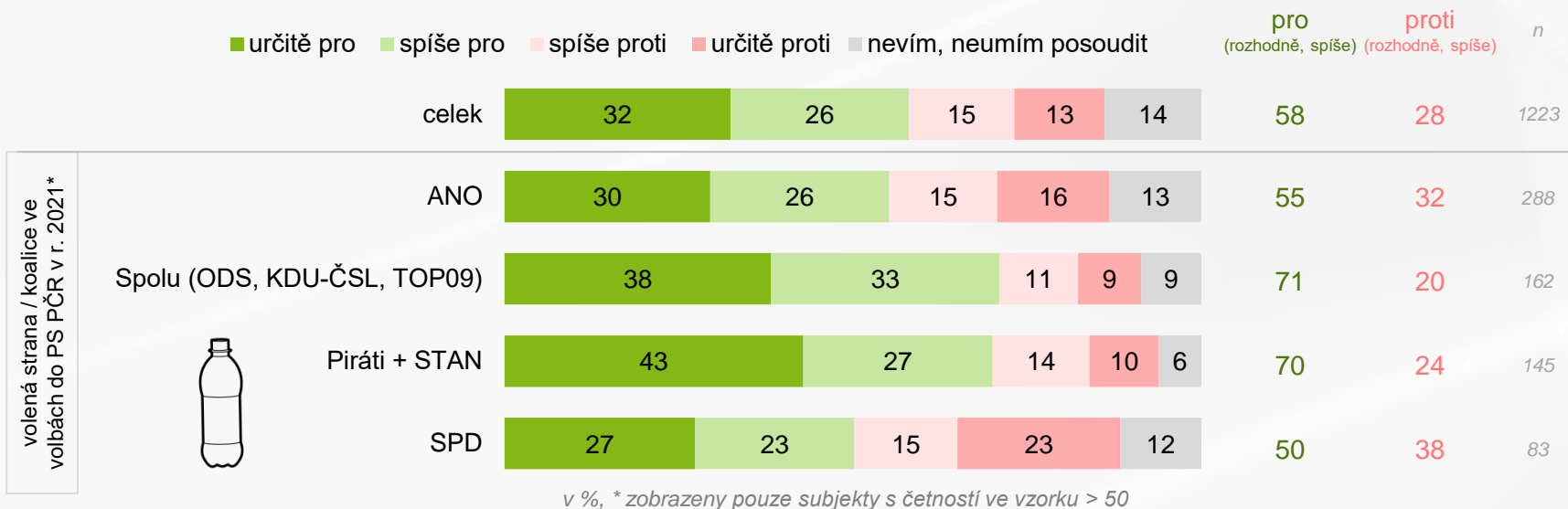
* meziroční srovnání (%)

- Ve srovnání s prosincem 2022 celkově **vzrostl** podíl osob **souhlasících se zavedením vratných záloh jak u PET lahví, tak u plechovek** (46 %; **+8** %). Na 19 % se pak **snížil** podíl těch, kdo **odmítají** zálohy u obou typů obalů (meziročně **-11** %).
- Necelá desetina populace podporuje zavedení záloh pouze u PET lahví (9 %), 8 % pouze u plechovek.

Podpora zavedení povinných záloh na PET lahve po sdělení informací o způsobu recyklace dle voličů politických stran a koalic v posledních sněmovních volbách

Ministerstvo životního prostředí

„Jste pro nebo proti zavedení povinného zálohování PET láhví poté, co jsme Vám sdělili informace o způsobu jejich recyklace?“ (q5)

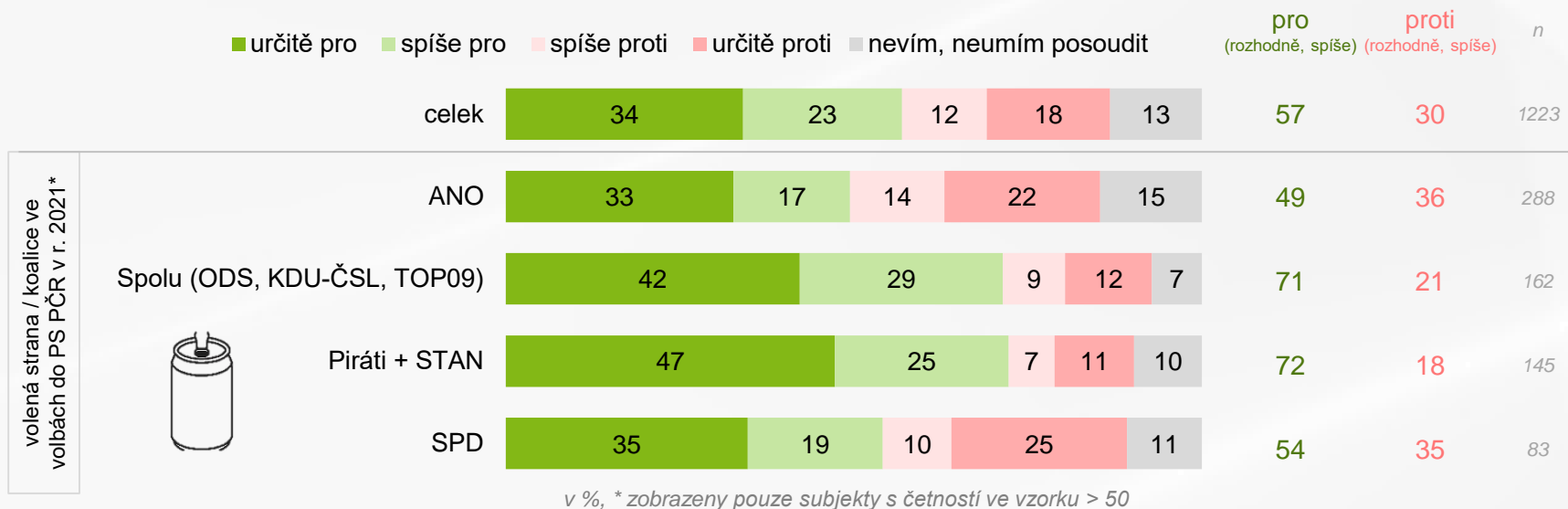


- Podpora zavedení zálohového systému na PET lahve je **převažující napříč voliči jednotlivých stran a koalic zastoupených v Poslanecké sněmovně PČR.**
- Lidé, kteří v posledních sněmovních volbách volili subjekty současné vládní koalice, zavedení systému podporují výraznou měrou (70-71 %), u respondentů, kteří v minulých sněmovních volbách volili ANO či SPD, se podpora pohybuje na úrovni 50 % (SPD), respektive 55 % (ANO).

Podpora zavedení zálohovaných vratných hliníkových plechovek u nápojů dle voličů politických stran a koalic v posledních sněmovních volbách

Ministerstvo životního prostředí

„Návrh Ministerstva Životního prostředí počítá i se zálohami na hliníkové plechovky od piva či jiných nápojů. Jste pro nebo proti tomu záměru? Jedná se o stejný proces jako zálohování na PETky, jen je jednodušší, protože hliník je mnohem snadněji recyklovatelný.“ (q10)



- Podobný obrázek pozorujeme i v případě podpory zavedení zálohování hliníkových nápojových plechovek. Voliči stran (koalic) vládní koalice zavedení systému podporují výraznou měrou (71-72 %), u voličů opozičních stran se podpora pohybuje kolem úrovně 50 % (49 % ANO, 54 % SPD), více než třetina voličů ANO a SPD v posledních sněmovních volbách se staví proti tomuto návrhu (35-36 %).

- Hlavní výhody zálohování lidé spatřují zejména v tom, že budou spotřebitele **motivovat** k většímu **vracení** zálohovaných obalů (56 %), díky čemuž **neskončí odhozené v přírodě, příkopech** (70 %) nebo **černých popelnicích** na směsný odpad (53 %), což zlepší recyklaci materiálu (43 %). Čtvrtinu dotázaných oslovuje i omezení emisí CO₂ spojených s výrobou obalu (významně častěji mladší osoby do 34 let).
- Lidé, kteří podporují zavedení zálohování u PET lahví nebo plechovek, většinu výhod akcentují významně více než celek. Hlavní vnímané benefity spojené se zálohováním jsou stejné jako u celku populace.

„Co je nejvíce pozitivní na zálohování? Označte všechny možnosti, které se vám na zálohování líbí.“ (q15)



v %, N = 1223; celek, možnost více odpovědí

n 840

Barevně zvýrazněny statisticky významné rozdíly – **modrá** značí významně vyšší hodnotu oproti celku, **červená** významně nižší hodnotu oproti celku.

Vztah mezi ne/souhlasem se zavedením zálohování PET lahví (po sdělení informací o způsobu recyklace) a vnímanými pozitivy zálohování

Ministerstvo životního prostředí

- Mezi vnímáním (či nevnímáním) nabídnutých výhod zálohování a postojem k zavedení povinného zálohování PET lahví existuje asociace. Relativně silnější je v případě již zmíněných hlavních vnímaných výhod zálohování – obaly neskončí pohozené v přírodě (případě v černých popelnicích), zvýšení motivace jejich vracení, vyšší recyklace.

„Co je nejvíce pozitivní na zálohování? Označte všechny možnosti, které se vám na zálohování líbí.“ (q15)
 „Jste pro nebo proti zavedení povinného zálohování PET láhví poté, co jsme Vám sdělili informace o způsobu jejich recyklace?“ (q5)

	celek	(rozhodně + spíše) pro zavedení zálohování PET láhví	(rozhodně + spíše) proti zavedení zálohování PET láhví	síla asociace (q5 vs.q15)
díky zálohám nebudou vratné obaly pohozené v příkopech a v přírodě	61	72	44	,281*
zálohy motivují k vyššímu vracení zálohovaných obalů	56	67	42	,274*
odrazuje od odhazování zálohovaných obalů do příkopů a černých popelnic	53	63	39	,253*
zálohování zajistí vyšší recyklaci materiálu	43	54	29	,254*
líbí se mi, že se díky zálohování na jednom obalu ušetří až 80 % CO2	27	35	16	,219*
dobrý sběr ještě neznamená dobrou recyklaci odpadu	24	20	33	,151*
podporuji recyklaci na principu z lahve do lahve	23	28	16	,173*
díky zálohám bude zajištěna vyšší čistota materiálu	22	26	13	,174*
zálohy zajistí, že recyklaci obalů platí spotřebitelé	15	16	16	,082
v %, N = 1223; celek, možnost více odpovědí		n 709	344	

Barevně zvýrazněny statisticky významné rozdíly – **modrá** značí významně vyšší hodnotu oproti celku, **červená** významně nižší hodnotu oproti celku.

Korelační koeficient: Cramerovo V
 *korelace je signifikantní na hladině 0,01.

Pozitiva zálohování

dle voličů vybraných politických stran a koalic

sloupcová %, možnost více odpovědí, zobrazeny pouze subjekty s četností ve vzorku > 50					
	ANO	Spolu (ODS, KDU-ČSL, TOP09)	Piráti + STAN	SPD	celek
díky zálohám nebudou vratné obaly pohozené v příkopech a v přírodě	64	64	64	65	61
zálohy motivují k vyššímu vracení zálohovaných obalů	52	64	68	55	56
zálohování odrazuje od odhazování zálohovaných obalů do příkopů a černých popelnic	52	61	65	53	53
zálohování zajistí vyšší recyklaci materiálu	43	43	60	31	43
líbí se mi, že se díky zálohování na jednom obalu ušetří až 80 % CO2	21	35	41	18	27
dobrý sběr ještě neznamena dobrou recyklaci odpadu	26	22	26	32	24
podporuji recyklaci na principu z lahve do lahve	21	27	24	24	23
díky zálohám bude zajištěna vyšší čistota materiálu	19	28	21	19	22
zálohy zajistí, že recyklaci obalů platí spotřebitelé	14	16	18	10	15
	n 288	162	145	83	1223

Barevně zvýrazněny statisticky významné rozdíly – **modrá** značí významně vyšší hodnotu oproti celku, **červená** významně nižší hodnotu oproti celku.

Negativa zálohování

- Hlavní vnímané nevýhody zálohování lidé spatřují zejména ve **zdražení** nápojů, dále v **diskomfortu** spojeném s jejich vrácením (**musím do obchodu**) a také v tom, že systém zálohování bude **nákladný**.
- Lidé, kteří nepodporují zavedení zálohování ani u PET lahví, ani u plechovek, vedle uvedených nevýhod **silněji** než ostatní zastávají názor, že zálohování není potřeba a jeho zavedením narušíme funkční systém recyklace a sběru, který nyní máme.

„Co Vám nejvíce vadí na zálohování? Označte všechny možnosti, které se vám na zálohování nelíbí.“ (q16)

	celek	jsou proti zavedení zálohování PET lahví <u>nebo</u> plechovek	jsou proti zavedení zálohování PET lahví i plechovek
zálohami se zdraží nápoje	47	54	63
zálohování bude nekomfortní, budu muset dojíždět do obchodu s prázdnými PETkami	31	38	44
systém zálohování bude drahý	29	40	45
zálohování dopadne negativně na obce a zvednou se proto naše poplatky za svoz a likvidaci komunálního odpadu	23	24	26
jednodušší by bylo rovnou zakázat samotné plastové obaly než zavádění PET lahví	22	21	20
zálohování bude nehygienické, budu skladovat PETky doma a bude to zapáchat	18	27	32
PETky se již nyní dobře recyklují, není potřeba zálohovat	18	29	40
přeprava zálohovaných obalů bude neekologická	16	21	25
máme funkční systém sběru a zálohováním jej rozbíjíme	15	24	35
výroba nových PET lahví z recyklátu je nákladnější	13	15	18

Barevně zvýrazněny statisticky významné rozdíly – **modrá** značí významně vyšší hodnotu oproti celku, **červená** významně nižší hodnotu oproti celku.

v %, N = 1223; celek, možnost více odpovědí

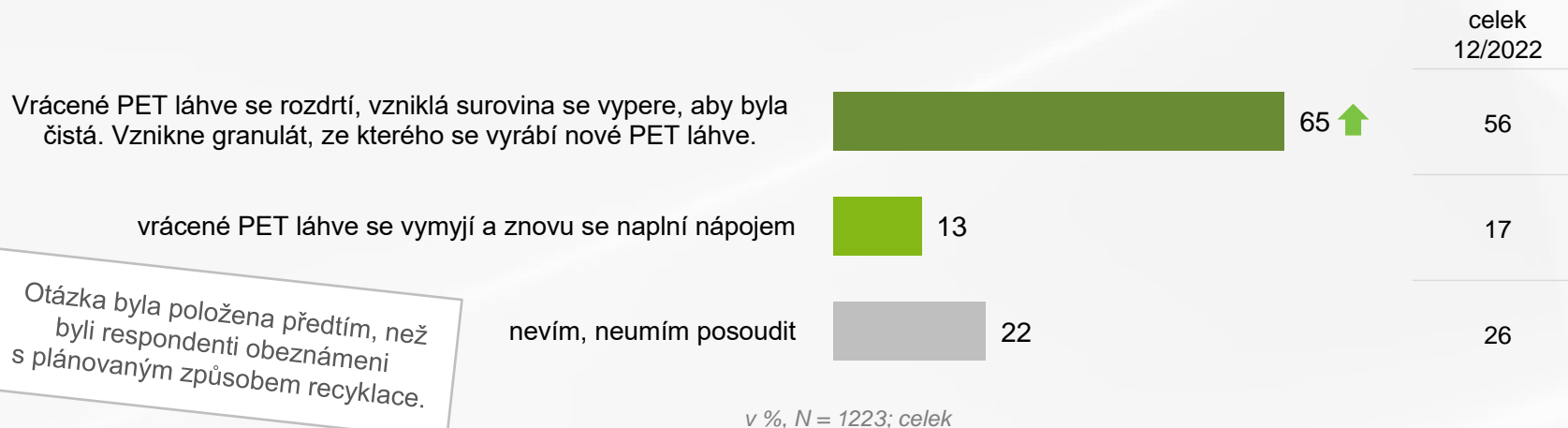
n 479

n 230

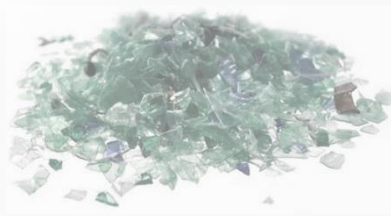
3. Názory na nastavení vybraných parametrů systému

Jak by měl systém záloh vratných PET láhví fungovat?

„Když už se bavíme o zálohovém systému nápojových láhví. Jak by systém záloh vratných PET láhví měl, podle Vás, fungovat? Co myslíte?“ (q4)





- Z nabídnutých možností, jak by systém záloh vratných PET lahví měl fungovat, se **většina** dotázaných kloní k tomu, aby se vrácené PET lahve **rozdrtily a získaný granulát byl použit pro výrobu nových PET lahví** (65 %; +9 % vs. 12/2022).
- Vymytí** vrácených PET lahví a jejich opětovně použití aktuálně podporuje jen **13 %** respondentů (-4 % vs. 12/2022).
- Příklon k rozdrcení a výrobě nových lahví z granulátu je většinový ve všech sledovaných sociodemografických skupinách.



Preferovaná místa vracení zálohovaných PET lahví

Ministerstvo životního prostředí

- Zálohované PET lahve by lidé nejčastěji chtěli vracet v **prodejnách, v místě jejich prodeje** (66 %) či v jeho **blízkosti** (45 %), případně v **každé obci** bez ohledu na to, zda se v ní nachází prodejna či nikoliv (např. formou automatu na vratné lahve) (44 %). V časovém srovnání **vzrostla preference míst prodeje** (+10 %), ve srovnání s prosincem roku 2022 také **méně** dotázaných deklaruje, že by **vratné lahve nevraceli** (-11 %).
- Lidé, kteří zavedení zálohování PET lahví podporují, ve významně vyšší míře než celek preferují jejich vracení v místě prodeje (77 %).






	celek		celek 12/2022	podporují zavedení zálohování PET lahví	pravidelní nákupčí nápojů v PET lahvích
v místě prodeje nápojů (automat nebo okénko na vratné PET láhve), v prodejně	<div><div></div></div> 66 	56	77	67	
v blízkosti místa, kde se PET láhve prodávají	<div><div></div></div> 45	43	48	48	
v každé obci bez ohledu na to, zda tam existuje nějaká prodejna (např. automat na vratné láhve)	<div><div></div></div> 44	44	49	45	
ve sběrných dvorech (např. automat na vratné láhve)	<div><div></div></div> 23	20	27	24	
čerpací stanice	<div><div></div></div> 17	--	20	18	
jinde	<div><div></div></div> 1	1	1	1	
nikde, vratné PET láhve nebudu vracet a budu je likvidovat tak jako to dělám teď	<div><div></div></div> 8 	19	0	7	
v %, N = 1223; celek, možnost více odpovědí		n	1129	709	602

„Dnes můžeme odkládat PET láhve především do žlutých kontejnerů, v některých obcích či sběrných dvorech pak do žlutých pytlů. Kde všude byste chtěl/a mít možnost odevzdat zálohované PET láhve (v případě jejich zavedení). Můžete uvést i více možností.“ (q6)

Velikost obchodů a vracení zálohovaných obalů

- ✓ **Většina** dotázaných se domnívá, že zálohované obaly by mělo být možné vracet **v každém obchodě, který nápoje v takových obalech prodává** (54 %), omezení povinnosti vybírat zálohované obaly jen na prodejny určité velikosti podporuje menšina dotázaných.

„Ještě k místům prodeje nápojů. Existují různé velikosti takových obchodů. Kde by se měly vracet zálohované obaly?“ (q7)

	celek	pravidelní nákupci nápojů v PET lahvích nebo plechovkách
v každém obchodě, který nápoje prodává, včetně těch nejmenších	 54	54
jen v prodejnách, prodávajících nápoje, o velikost 50 – 200 m2 (pultové prodejny a menší samoobsluhy)	 10	11
jen v prodejnách, prodávajících nápoje, o velikost 200 a více m2 (středně velké samoobsluhy, supermarkety, hypermarkety atp.)	 14	15
je mi to jedno	 18	16
nikde, PET lahve apod. obaly vracet nebudu	 4	4

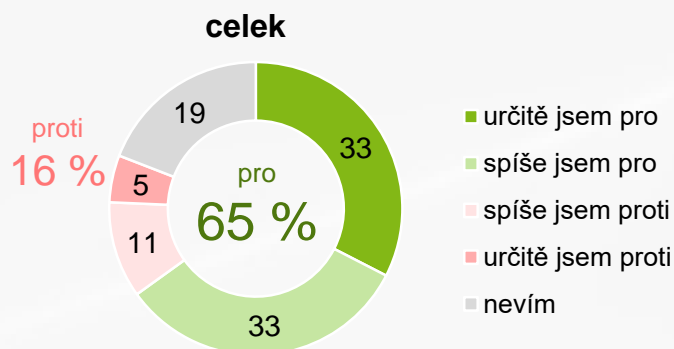
v %, N = 1223; celek

n 717

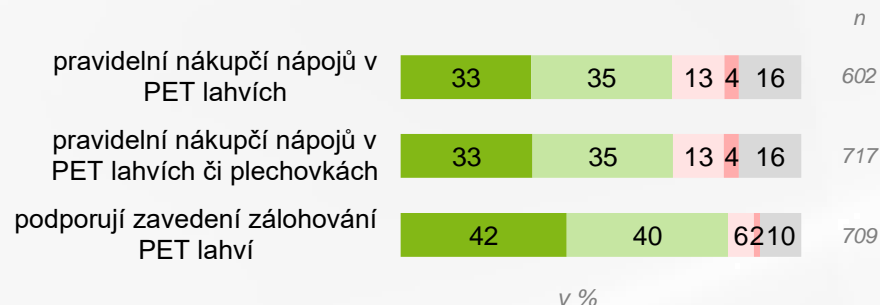
Možnost vracení zálohovaných obalů na velkých čerpacích stanicích

Ministerstvo životního prostředí

Pokud se zálohový systém zavede, bude možné vracet zálohované obaly v místě prodeje. Uvažuje se také, že se to bude týkat i velkých čerpacích stanic (s prodejní plochou na 50 m²), kterých je v ČR asi 1000. Zde by se vratné obaly mohly vracet přímo v prodejně nebo by zde byly speciální automaty, do kterých bych se mohly zálohované obaly vracet. **Jste pro nebo proti možnosti vracet zálohované obaly i na čerpacích stanicích s prodejní plochou nad 50 m²?** (q8)



v %, N = 1223; celek



- ✓ **Většina respondentů (65 %) se rovněž domnívá, že v případě zavedení systému zálohování obalů by mělo být možné tyto obaly vracet i na velkých čerpacích stanicích s prodejní plochou nad 50 m².** Souhlasný postoj je převažující ve všech sledovaných sociodemografických skupinách. Nesouhlasně se k tomuto nápadu staví jen 16 % dotázaných.
- ✓ Lidé podporující zavedení zálohovaných PET lahví tuto možnost podporují ještě ve větší míře (82 %).



V jaké maximální docházkové vzdálenosti by měla být odběrná místa pro vratné PET lahve?

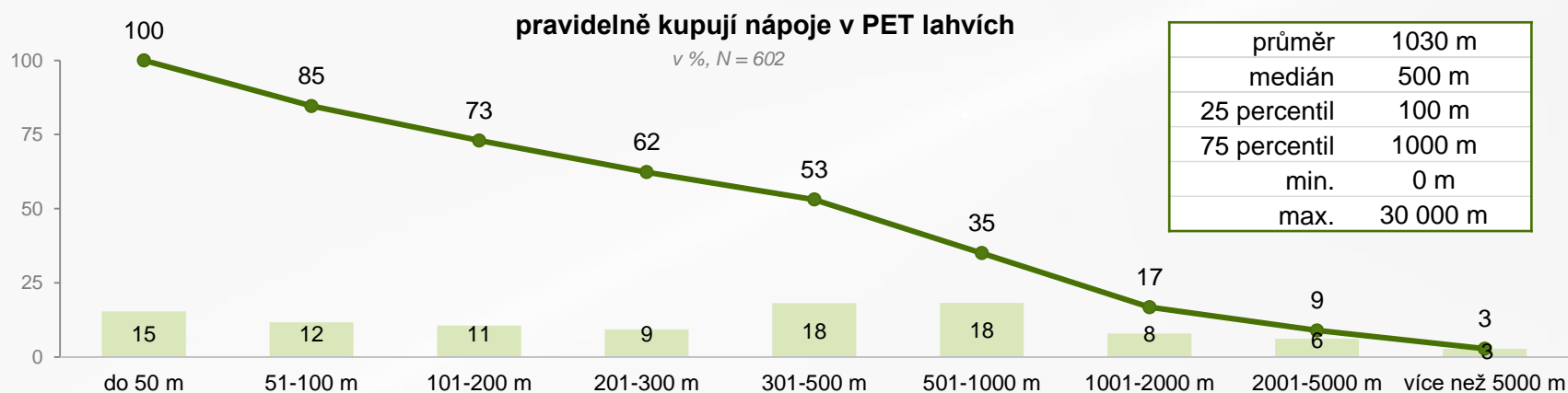
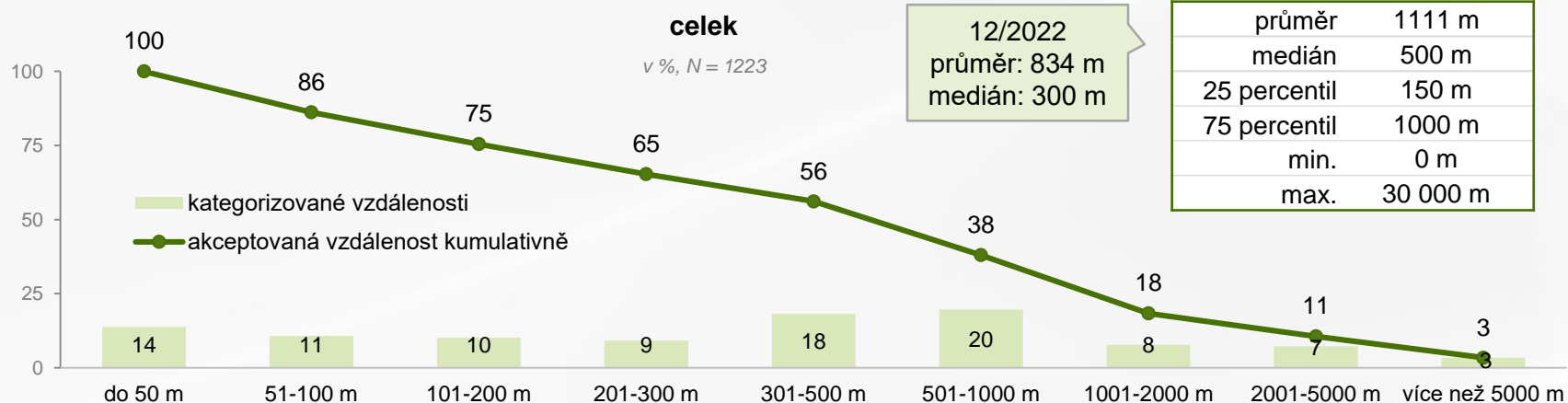
- Uváděné maximální docházkové vzdálenosti, které by respondenty neodrazovaly od vrácení zálohovaných PET lahví, se pohybují v širokém rozsahu od 0 m do 30 km.
- Průměrná vzdálenost sice činí 1 111 m, ale vzhledem k velkému rozptylu se jako vhodnější ukazatel jeví **mediánová hodnota**, která dosahuje hodnoty **500 m**.
- Podobné výsledky ukazuje i pohled přes kumulativní četnosti (větší uváděná vzdálenost se současně načítá do všech menších) – **většina** dotázaných (56 %) ještě **akceptuje vzdálenost v rozmezí od 301 do 500 metrů**, větší vzdálenost se pro většinu již jeví jako bariérová.
- Ve **srovnání s prosincem minulého roku** se maximální akceptovaná docházková vzdálenost **zvýšila**.
- Lidé, kteří kupují nápoje v PET lahvích **pravidelně**, se v maximálních akceptovaných vzdálenostech **výrazně neliší od celku** – průměrná maximální vzdálenost je mírně kratší (1030 m), jejich ochota jít dále než 500 m je mírně nižší.
- Průměrná maximální docházková vzdálenost je vyšší u obyvatel malých obcí do 5 tisíc obyvatel, s rostoucí velikostí obce se snižuje.



V jaké maximální docházkové vzdálenosti by měla být odběrná místa pro vratné PET lahve?

Ministerstvo životního prostředí

„V jaké maximální docházkové vzdálenosti by měla být místa na vratné PET láhve, aby Vás to ještě neodrazovalo vracet je? Uveďte prosím v metrech.“ (q9)



Jaká by měla být výše vratné zálohy na PET láhve a na hliníkové plechovky

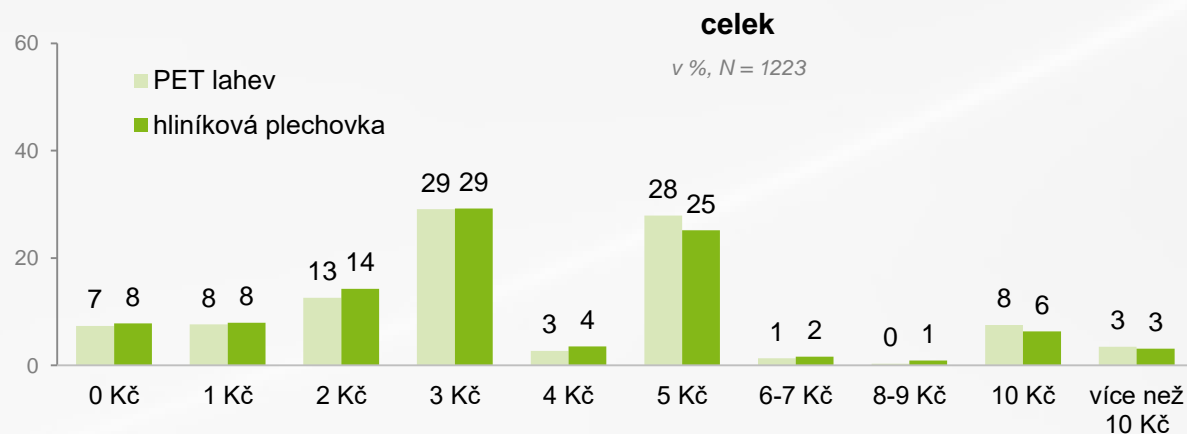
- ✧ Mají-li lidé sami říci, jaké by podle nich měly výše záloh na PET lahve a hliníkové plechovky, pak **nejčastěji pro oba typy obalů** uvádí částky **3 Kč** nebo **5 Kč**. Průměrná udávaná částka (při širokém rozptylu od 0 do 50 Kč) činí 4,4 Kč u PET lahví a 4,2 Kč u hliníkových plechovek, **medián** je pro oba typy obalů **3 Kč**. Znamená to, že polovina dotázaných by si představovala zálohu ve výši 3 Kč a méně, polovina ve výši 3 Kč a více. Hlavní proud respondentů (50 %) by si u obou typů obalů představoval částku v rozmezí 2-5 Kč, čtvrtina částku 2 Kč a méně, čtvrtina částku 5 Kč a více.
- ✧ Částku vyšší než 5 Kč však uvádí jen 12 % (plechovky), resp. 13 % respondentů (PET lahve). Ochota platit vyšší vratnou zálohu se tedy nejeví jako příliš velká.
- ✧ Meziročně průměrná preferovaná výše záloh u PET lahví i plechovek velmi mírně klesla (o 0,3 Kč), medián zůstává stejný (3 Kč).
- ✧ Představy o výši záloh na PET lahve i plechovky jsou **pro oba typy obalů podobné**, data poměrně jasně indikují, že z hlediska výše záloh je lidé většinově **vzájemně neoddělují** (69 % dotázaných u obou typů obalů udává **stejnou částku**). To **konvenuje s plánem MŽP stanovit jednotnou výši vratné zálohy** pro oba typy obalů.
- ✧ Lidé, kteří **častěji kupují nápoje v PET lahvích nebo plechovkách**, se v představách o výši vratné zálohy pro oba typy obalů výrazněji **neliší** od celku.



Jaká by měla být výše vratné zálohy na PET láhve a na hliníkové plechovky

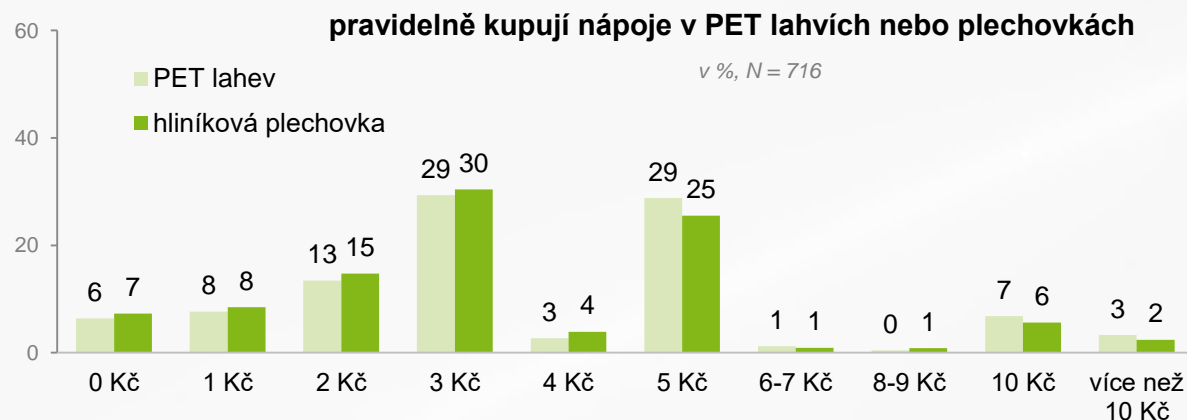
Ministerstvo životního prostředí

„Jaká by měla být, podle Vás, výše vratné zálohy na PET láhve a na hliníkové plechovky?“ (q11)



	PET lahev	plechovka
průměr	4,4 Kč	4,2 Kč
medián	3 Kč	3 Kč
25 percentil	2 Kč	2 Kč
75 percentil	5 Kč	5 Kč
min.	0 Kč	0 Kč
max.	50 Kč	50 Kč

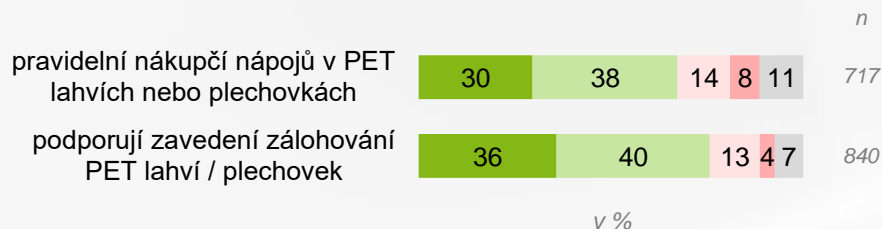
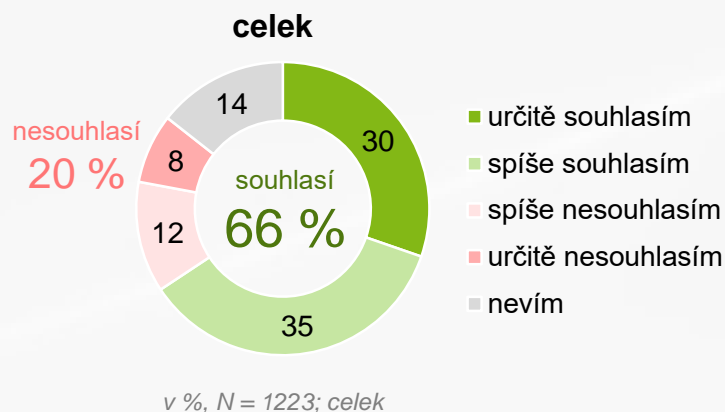
12/2022	PET lahev	plechovka
průměr	4,7 Kč	4,5 Kč
medián	3 Kč	3 Kč



	PET lahev	plechovka
průměr	4,3 Kč	4 Kč
medián	3 Kč	3 Kč
25 percentil	2 Kč	2 Kč
75 percentil	5 Kč	5 Kč
min.	0 Kč	0 Kč
max.	50 Kč	50 Kč

Jednotná sazba zálohy na všechny typy zálohovaných obalů

Návrh Ministerstva Životního prostředí počítá s jednotnou sazbou zálohy na všechny typy zálohovaných obalů. Znamenalo by to, že záloha bude stejně vysoká u PET láhve i hliníkové plechovky. Souhlasíte nebo nesouhlasíte s takovým návrhem? (q12)

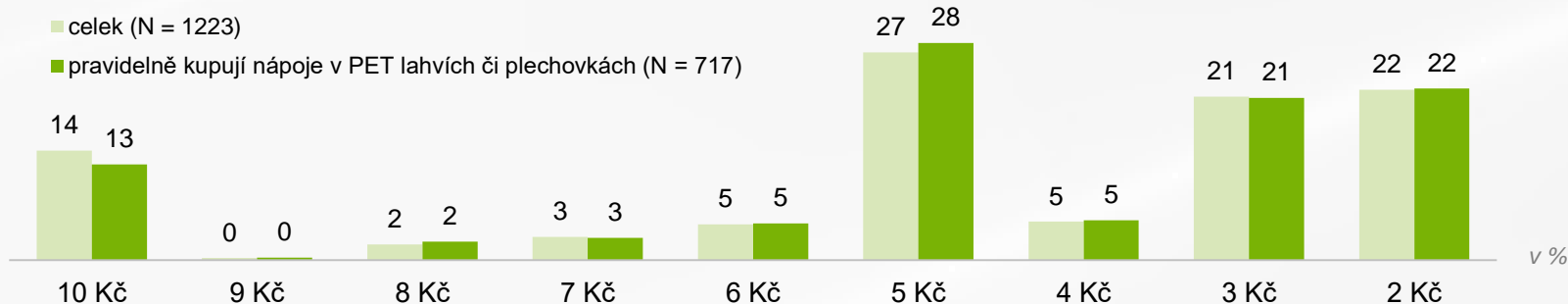


- Stanovení jednotné sazby zálohy pro PET lahve i hliníkové plechovky má **většinovou podporu** – **dvě třetiny** s tímto návrhem **souhlasí** (66 %), nesouhlasný postoj vyjadřuje pětina dotázaných (20 %), 14 % neví.
- V relevantní cílové skupině, tedy u osob, které nakupují nápoje v PET lahvích či hliníkových plechovkách **častěji**, je **rozložení názorů podobné jako u celku** populace – **68 % souhlasí**, 22 % nesouhlasí.

Výše vratné zálohy na ose motivace k vracení vs. nezvyšování ceny nákupů

- Na škále výše zálohy od 2 Kč (aby nezvyšovala cenu nákupu) po 10 Kč (aby obal neskončil pohozený v přírodě) **lidé většinou inklinují spíše k poloze nezdražování nákupů** – 76 % z nich volí částky v rozmezí 2-5 Kč. Jen pětina se na ose přiklání k vyšším zálohám, které jdou směrem k omezení pohození obalu (částky 7-10 Kč; 20 %). Z konkrétních částek pak lidé nejčastěji volí 5 Kč (27 %), případně nízké částky 2-3 Kč (celkem 43 %).
- „**Ekonomický**“ přístup (částky 2-5 Kč) je **převažující ve všech sledovaných sociodemografických skupinách**, nejvýraznější je u seniorů. Mladí lidé do 24 let se naopak více než celek kloní k „ekologické“ částce (7-10 Kč; 32 %), i u nich je však ekonomický přístup častější (56 %).

Lidé mají různé názory. Někdo říká, že výše záloh na PET lahve a plechovky má být tak vysoká, aby motivovala lidi tyto obaly vracet, aby neskončily pohozené v přírodě. Experti spočítali, že výše takové zálohy by měla být 10 Kč. Jiní lidé říkají, že výše záloh nesmí příliš zdražit lidem nákupy, ale musí pokrývat alespoň z části náklady na recyklaci těchto odpadů. Experti spočítali, že minimální výše takové zálohy jsou 2 Kč. **Kde byste se umístil/a na následující škále se svým názorem na zálohování PET lahví a hliníkových plechovek vy osobně? (q13)**



10 Kč, aby se zamezilo, aby obal neskončil pohozený v přírodě

2 Kč, aby výše zálohy nezvyšovala příliš cenu nákupů

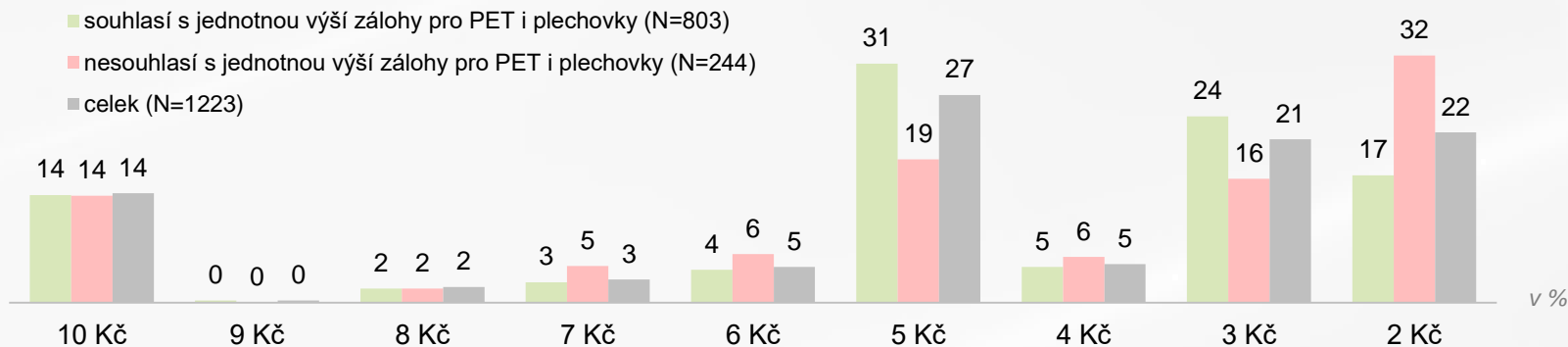
	průměr	medián	modus	25 percentil	75 percentil	spíše nezdražování nákupů (2-5 Kč)	spíše ochrana přírody a zabránění pohození (7-10 Kč)
celek	4,8 Kč	5 Kč	5 Kč	3 Kč	5 Kč	76 %	20 %
pravidelně kupují nápoje v PET lahvích či plechovkách	4,7 Kč	5 Kč	5 Kč	3 Kč	5 Kč	77 %	18 %

Výše vratné zálohy na ose motivace k vracení – nezvyšování ceny nákupů dle ne/souhlasu se sjednocenou výší zálohy pro PET lahve i plechovky

- Lidé, kteří **souhlasí se zavedením jednotné výše zálohy** pro PET lahve i plechovky, se na škále od 2 Kč (aby nezvyšovala cenu nákupu) po 10 Kč (aby obal neskončil pohozený v přírodě) mírně častěji než celek umisťují na částkách 5 Kč a 3 Kč. Jejich **inklinace** k poloze „**spíše nezdrazovat nákupy**“ je stejná jako u celku populace.

„...Kde byste se umístil/a na následující škále se svým názorem na zálohování PET lahví a hliníkových plechovek vy osobně?“ (q13)

Návrh Ministerstva Životního prostředí počítá s jednotnou sazbou zálohy na všechny typy zálohovaných obalů. Znamenalo by to, že záloha bude stejně vysoká u PET láhve i hliníkové plechovky. Souhlasíte nebo nesouhlasíte s takovým návrhem? (q12)



10 Kč, aby se zamezilo, aby obal neskončil pohozený v přírodě

2 Kč, aby výše zálohy nezvyšovala příliš cenu nákupů

	průměr	medián	modus	25 percentil	75 percentil	spíše nezdrazování nákupů (2-5 Kč)	spíše ochrana přírody a zabránění pohození (7-10 Kč)
souhlasí s jednotnou výší zálohy pro PET lahve a plechovky	4,8	5	5	3	5	77 %	19 %
nesouhlasí s jednotnou výší zálohy pro PET lahve a plechovky	4,6	4	2	2	6	73 %	21 %
celek	4,8	5	5	3	5	76 %	20 %

Výše vratné zálohy na ose motivace k vracení – nezvyšování ceny nákupů vs. spontánně uváděná výše záloh pro PET lahve a plechovky

- Respondenti uváděli mírně nižší průměrné výše záloh PET lahví a plechovek oproti částce následně vybrané na škále od motivace k vracení až k nezvyšování ceny nákupů (vyjma úrovní 3, 6 a 10 Kč u PET lahví).

Jaká by měla být, podle Vás, výše vratné zálohy na PET láhve a na hliníkové plechovky? (q11)

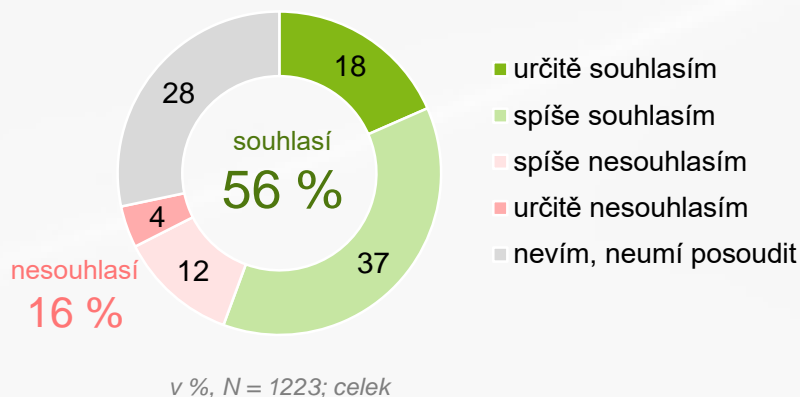
...Kde byste se umístil/a na následující škále se svým názorem na zálohování PET lahví a hliníkových plechovek vy osobně? (q13)

	průměr		medián		n
	PET lahev	plechovka	PET lahev	plechovka	
10 Kč	10,0 Kč	9,3 Kč	10 Kč	8 Kč	174
8 Kč	6,6 Kč	6,9 Kč	5 Kč	5 Kč	25
7 Kč	5,2 Kč	6,2 Kč	5 Kč	5 Kč	37
6 Kč	6,3 Kč	4,7 Kč	5 Kč	4 Kč	56
5 Kč	4,6 Kč	4,5 Kč	5 Kč	5 Kč	331
4 Kč	3,1 Kč	3,0 Kč	3 Kč	3 Kč	61
3 Kč	2,9 Kč	2,7 Kč	3 Kč	3 Kč	260
2 Kč	1,5 Kč	1,6 Kč	1 Kč	1 Kč	272
spíše nezdražování nákupů (2-5 Kč)	3,1 Kč	3,0 Kč	3 Kč	3 Kč	924
spíše ochrana přírody a zabránění pohození (7-10 Kč)	8,8 Kč	8,6 Kč	3 Kč	3 Kč	239

Poznámka: částka 9 Kč z ot. 13 není kvůli nízkým četnostem (N=3) zobrazena.

Postoj k návrhu, aby 15 % nevybraných záloh bylo automaticky přesunuto obcím na likvidaci a svoz nevrácených obalů

Jako jedno z negativ, které zmiňují odpůrci zálohového systému, je tvrzení, že kvůli zálohám se obcím zvýší náklady na svoz a likvidaci odpadu. Ministerstvo proto navrhuje, že část nevybraných záloh, v návrhu je 15 %, se automaticky přesune obcím. Na jednoho občana tak obec dostane 39 Kč. Například město s 10 000 obyvateli získá 39 000 Kč. Ty budou použity na svoz a likvidaci obalů, které lidé nevrátí a zůstanou v odpadových nádobách nebo pohozeny v přírodě. Obce tak získají prostředky na likvidaci materiálu. **Souhlasíte či nesouhlasíte s návrhem, aby nevybrané zálohy byly použity na likvidaci a svoz obalů?** (q17)

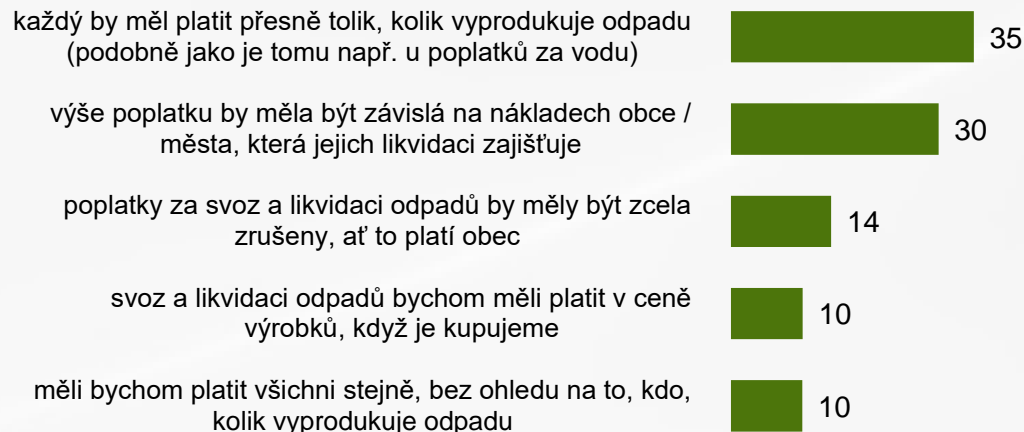


- I návrh, aby 15 % nevybraných záloh bylo automaticky přesunuto obcím na likvidaci a svoz nevrácených obalů, se setkává s **většinovou podporou** – celkem **56 %** respondentů s tímto návrhem **souhlasí** (18 % určitě, 37 % spíše souhlasí), nesouhlasí 16 % dotázaných, více než čtvrtina (28 %) jej nedokáže posoudit.
- Návrh má nadpoloviční podporu u obyvatel všech velikostních skupin obcí.

4. Další témata – poplatky za komunální odpad, rozšíření odpovědnosti výrobce

Jak by měl být konstruován poplatek za svoz a likvidaci komunálního odpadu?

Jak by měl být poplatek za svoz a likvidaci odpadu, podle Vás, konstruován? (q20)



v %, N = 1223; celek, možnost jedné odpovědi

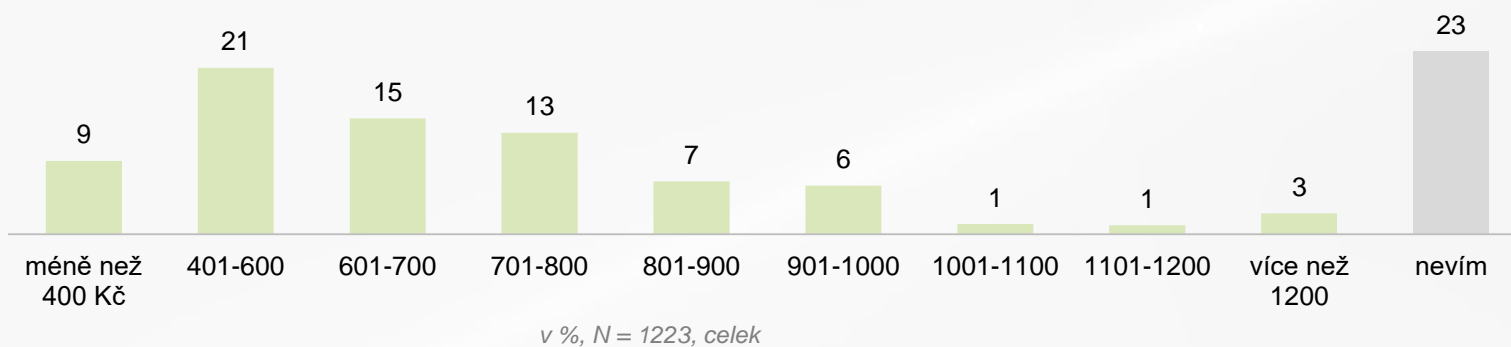
- ✓ V rámci možných způsobů konstrukce poplatku za svoz a likvidaci odpadu se lidé nejvíce kloní ke dvěma přístupům: 35 % se kloní k tomu, aby každý **platil podle toho, kolik vyprodukuje odpadu** (podobně jako např. u poplatků za vodu), 30 % se domnívá, že výše poplatku by se měla **odvíjet od nákladů obce na likvidaci**.
 - ✓ K platbě podle množství vyprodukovaného odpadu se častěji než celek (ovšem nikoliv většinově) kloní mladí lidé, vysokoškoláci a obyvatelé malých obcí do 5 tis. obyvatel.
- ✓ S dalšími nabídnutými způsoby, včetně úplného zrušení poplatku za komunální odpad, se lidé ztotožňují výrazně méně (10-14 %).

Znalost výše poplatku za komunální odpad

- ☐ Téměř čtvrtina dotázaných (23 %) přímo přiznává, že neví, jakou částku v současnosti platí za svoz a likvidaci komunálního odpadu na jednoho člena domácnosti.

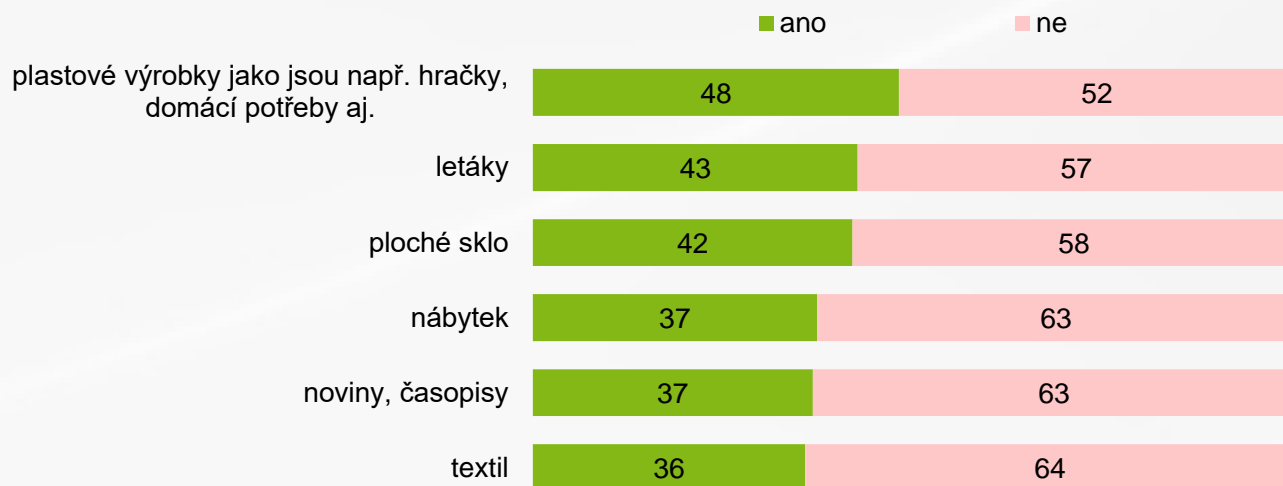


Víte, jakou částku dnes platíte za svoz a likvidaci komunálního odpadu za jednoho člena domácnosti? (q19)



Názory na zavedení rozšířené odpovědnosti výrobce u dalších výrobků

„U některých typů výrobků existuje tzv. rozšířená odpovědnost výrobce. Například součástí ceny elektrospotřebičů, baterií atp. je tzv. poplatek na jejich budoucí recyklaci či likvidaci. Měly či neměly být takové poplatky zavedeny i u následujících výrobků, aby se zajistilo, že se jako odpad vysbírají a následně zrecyklují?“ (q18)



v %, N = 1223; celek

- ☞ Zavedení rozšířené odpovědnosti výrobce a souvisejících poplatků na recyklaci či likvidaci u zjišťovaných produktů či materiálů lidé spíše nepodporují, než podporují. V rámci zjišťovaných materiálů či produktů je vyšší podpora zavedení poplatku u **plastových výrobků** (48 %), **letáků** (43 %) a **plochého skla** (42 %). I v případě dalších však skupina podporovatelů recyklačních poplatků dosahuje 36-37 %.

Příloha

Struktura výběrového souboru

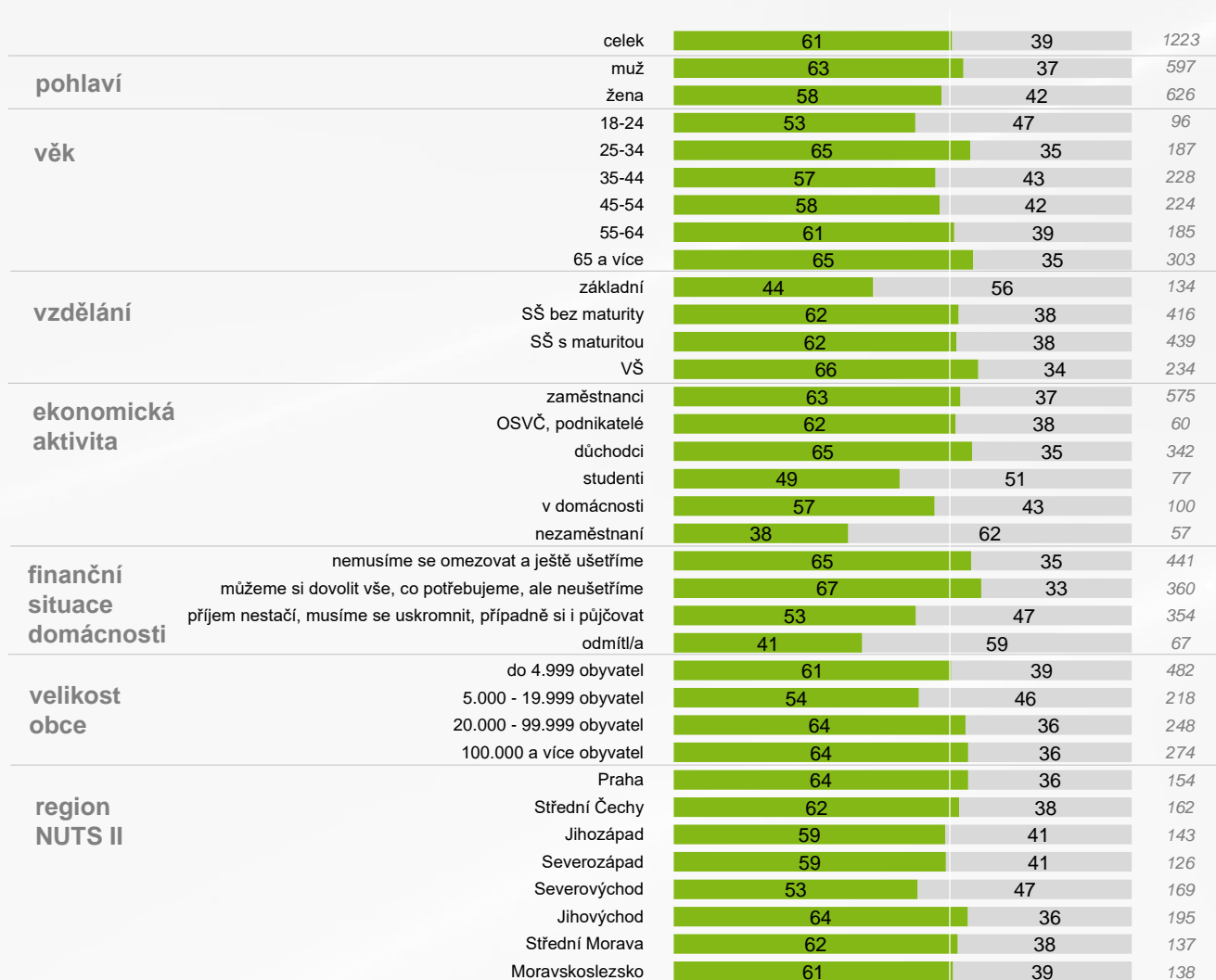
Ministerstvo životního prostředí

pohlaví	muž	49	597
	žena	51	626
věk	18-24	8	96
	25-34	15	187
	35-44	19	228
	45-54	18	224
	55-64	15	185
	65 a více	25	303
vzdělání	základní	11	134
	SŠ bez maturity	34	416
	SŠ s maturitou	36	439
	VŠ	19	234
ekonomická aktivita	zaměstnanci	47	575
	OSVČ, podnikatelé	5	60
	důchodci	28	342
	studenti	6	77
	v domácnosti	8	100
	nezaměstnaní	5	57
finanční situace domácnosti	nemusíme se omezovat a ještě ušetříme	36	441
	můžeme si dovolit vše, co potřebujeme, ale nešetříme	29	360
	příjem nestačí, musíme se uskmnit, případně si i půjčovat	29	354
	odmítl/a	5	67
velikost obce	do 4.999 obyvatel	39	482
	5.000 - 19.999 obyvatel	18	218
	20.000 - 99.999 obyvatel	20	248
	100.000 a více obyvatel	22	274
region NUTS II	Praha	13	154
	Střední Čechy	13	162
	Jihozápad	12	143
	Severozápad	10	126
	Severovýchod	14	169
	Jihovýchod	16	195
	Střední Morava	11	137
	Moravskoslezsko	11	138

v %, N = 1223; celek

Zaznamenání diskuze o systému zálohování dle sociodemografických charakteristik

Ministerstvo životního prostředí



■ ano
■ ne

v %, N = 1223; celek

Povědomí o existenci recyklačního poplatku u obalů dle sociodemografických charakteristik

Ministerstvo životního prostředí

pohlaví	celek	28	72	1223
	muž	32	68	597
	žena	25	75	626
věk	18-24	30	70	96
	25-34	25	75	187
	35-44	27	73	228
	45-54	33	67	224
	55-64	25	75	185
	65 a více	30	70	303
vzdělání	základní	21	79	134
	SŠ bez maturity	26	74	416
	SŠ s maturitou	32	68	439
	VŠ	32	68	234
ekonomická aktivita	zaměstnanci	30	70	575
	OSVČ, podnikatelé	32	68	60
	důchodci	28	72	342
	studenti	31	69	77
	v domácnosti	22	78	100
	nezaměstnaní	21	79	57
finanční situace domácnosti	nemusíme se omezovat a ještě ušetříme	32	68	441
	můžeme si dovolit vše, co potřebujeme, ale neušetříme	33	67	360
	příjem nestačí, musíme se uskmnit, případně si i půjčovat	22	78	354
	odmítl/a	17	83	67
velikost obce	do 4.999 obyvatel	31	69	482
	5.000 - 19.999 obyvatel	30	70	218
	20.000 - 99.999 obyvatel	27	73	248
	100.000 a více obyvatel	25	75	274
region NUTS II	Praha	27	73	154
	Střední Čechy	29	71	162
	Jihozápad	27	73	143
	Severozápad	30	70	126
	Severovýchod	29	71	169
	Jihovýchod	29	71	195
	Střední Morava	33	67	137
	Moravskoslezsko	23	77	138

■ ví
■ neví

v %, N = 1223; celek

Podpora zavedení povinných záloh na PET lahve v ČR (bez znalosti nastavení zálohového systému) dle sociodemografických charakteristik

Ministerstvo životního prostředí

	celek	33	25	15	16	12	1223
pohlaví	muž	32	25	16	17	9	597
	žena	33	24	14	14	15	626
věk	18-24	38	31	9	8	14	96
	25-34	41	25	13	12	9	187
	35-44	36	27	13	14	10	228
	45-54	28	24	16	18	14	224
	55-64	27	25	15	18	15	185
	65 a více	30	21	18	18	12	303
vzdělání	základní	28	27	12	14	20	134
	SŠ bez maturity	27	24	16	17	15	416
	SŠ s maturitou	38	21	16	15	10	439
	VŠ	34	32	12	15	7	234
ekonomická aktivita	zaměstnanci	34	25	15	16	10	575
	OSVČ, podnikatelé	30	23	11	27	9	60
	důchodci	30	22	17	17	14	342
	studenti	38	34	8	7	13	77
	v domácnosti	38	25	15	10	12	100
	nezaměstnaní	19	27	13	11	31	57
finanční situace domácnosti	nemusíme se omezovat a ještě ušetříme	37	24	15	15	9	441
	můžeme si dovolit vše, co potřebujeme, ale neušetříme	34	29	15	13	9	360
	příjem nestačí, musíme se uskrtnout, případně si i půjčovat	28	22	16	18	16	354
	odmítl/a	21	18	12	20	29	67
velikost obce	do 4.999 obyvatel	35	26	13	14	12	482
	5.000 - 19.999 obyvatel	30	23	17	14	16	218
	20.000 - 99.999 obyvatel	31	25	16	15	13	248
	100.000 a více obyvatel	32	24	15	20	9	274
region NUTS II	Praha	30	24	17	20	8	154
	Střední Čechy	31	26	16	16	11	162
	Jihozápad	38	23	13	15	12	143
	Severozápad	33	23	11	14	19	126
	Severovýchod	33	25	18	12	12	169
	Jihovýchod	36	23	15	13	13	195
	Střední Morava	29	26	13	17	15	137
	Moravskoslezsko	32	29	12	17	10	138

- určitě pro
- spíše pro
- spíše proti
- určitě proti
- nevím, neumím posoudit

v %, N = 1223; celek

Podpora zavedení povinných záloh na PET lahve v ČR po sdělení informací o způsobu recyklace dle sociodemografických charakteristik

Ministerstvo životního prostředí

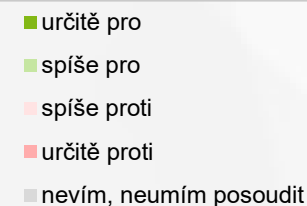
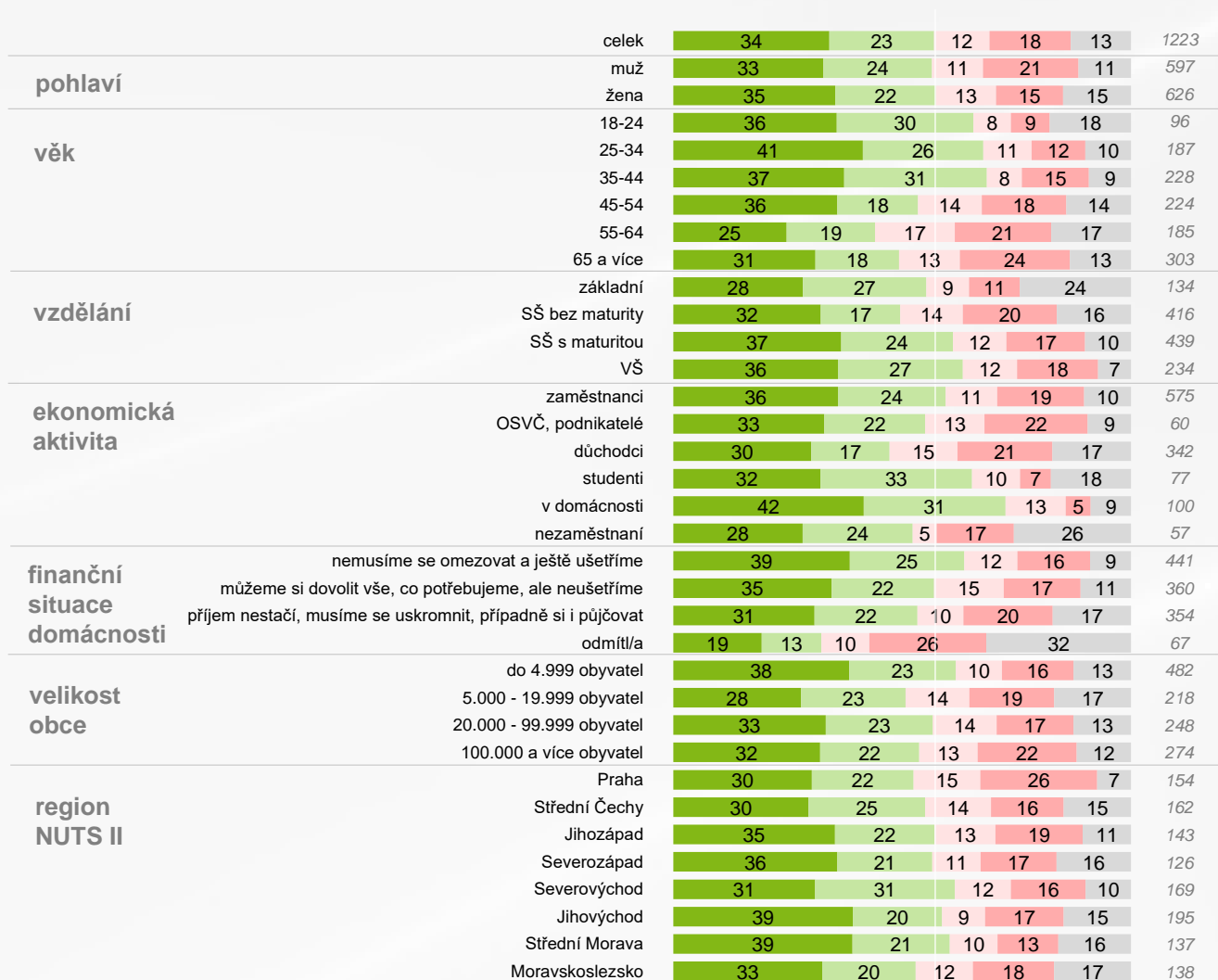
	celek	32	26	15	13	14	1223
pohlaví	muž	30	27	17	14	13	597
	žena	35	24	14	12	15	626
věk	18-24	34	28	14	10	14	96
	25-34	39	28	13	9	10	187
	35-44	39	26	12	10	12	228
	45-54	29	27	16	13	16	224
	55-64	26	24	13	20	17	185
	65 a více	30	23	19	13	15	303
vzdělání	základní	30	28	14	9	20	134
	SŠ bez maturity	30	24	16	13	17	416
	SŠ s maturitou	33	24	17	14	12	439
	VŠ	36	32	11	12	8	234
ekonomická aktivita	zaměstnanci	34	25	15	14	12	575
	OSVČ, podnikatelé	34	27	13	18	9	60
	důchodci	30	23	17	13	17	342
	studenti	32	33	14	9	13	77
	v domácnosti	40	30	16	4	9	100
	nezaměstnaní	23	30	4	15	29	57
finanční situace domácnosti	nemusíme se omezovat a ještě ušetříme	37	24	15	13	10	441
	můžeme si dovolit vše, co potřebujeme, ale neušetříme	31	30	17	11	12	360
	příjem nestačí, musíme se uskromnit, případně si i půjčovat	32	23	15	14	17	354
	odmítl/a	15	25	10	18	32	67
velikost obce	do 4.999 obyvatel	32	26	15	12	15	482
	5.000 - 19.999 obyvatel	32	23	19	11	15	218
	20.000 - 99.999 obyvatel	35	25	14	13	14	248
	100.000 a více obyvatel	31	29	14	16	11	274
region NUTS II	Praha	29	32	15	15	8	154
	Střední Čechy	28	26	17	15	14	162
	Jihozápad	36	26	14	13	12	143
	Severozápad	38	23	12	14	13	126
	Severovýchod	31	24	20	11	13	169
	Jihovýchod	34	24	14	10	17	195
	Střední Morava	26	25	15	13	21	137
	Moravskoslezsko	37	25	13	13	13	138

- určitě pro
- spíše pro
- spíše proti
- určitě proti
- nevím, neumím posoudit

v %, N = 1223; celek

Podpora zavedení zálohovaných vratných hliníkových plechovek dle sociodemografických charakteristik

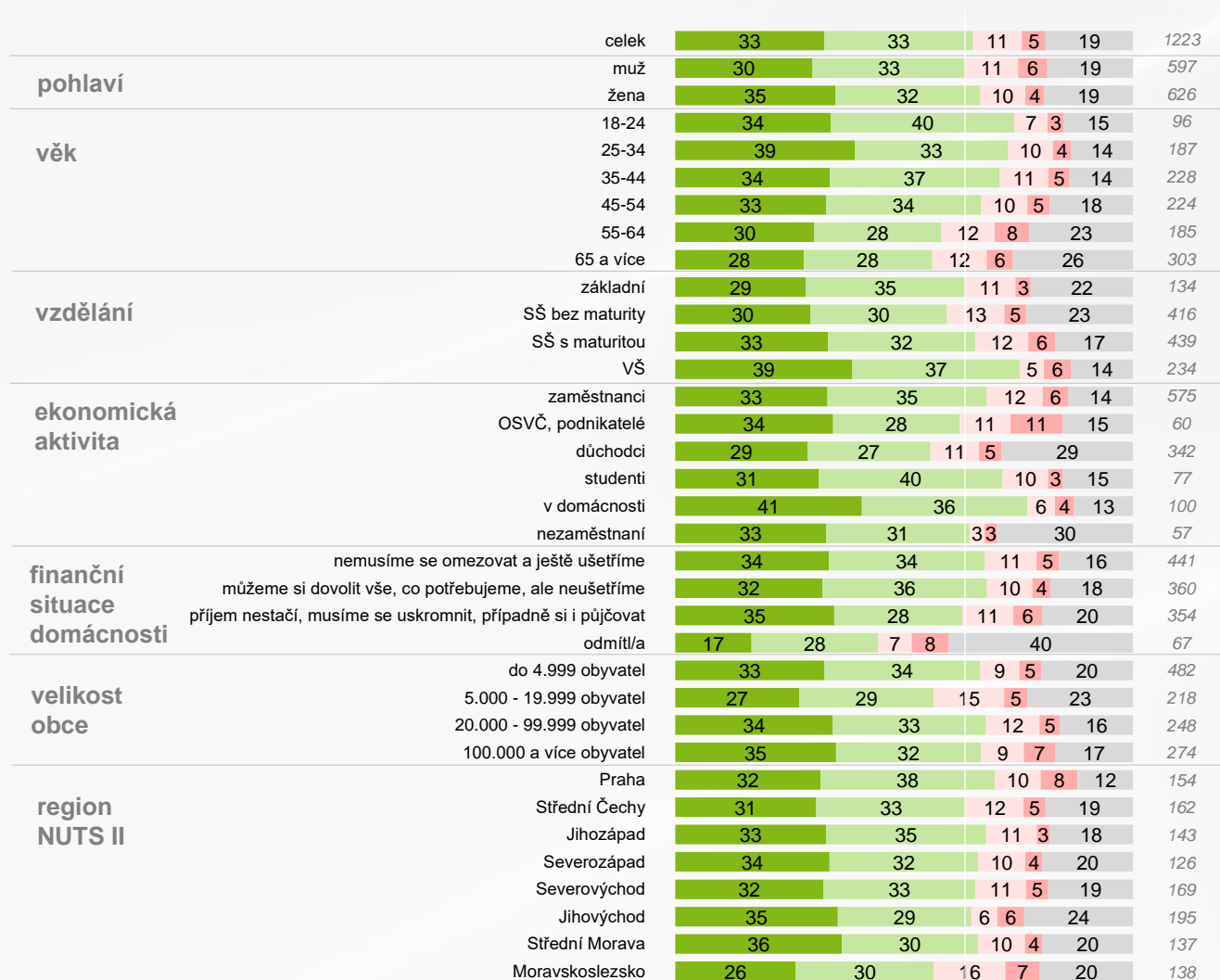
Ministerstvo životního prostředí



v %, N = 1223; celek

Možnost vracení zálohovaných obalů na velkých čerpacích stanicích dle sociodemografických charakteristik

Ministerstvo životního prostředí



- určitě pro
- spíše pro
- spíše proti
- určitě proti
- nevím, neumím posoudit

v %, N = 1223; celek

Průměrná maximální neodrazující vzdálenost odběrných míst na vratné PET lahve dle sociodemografických charakteristik

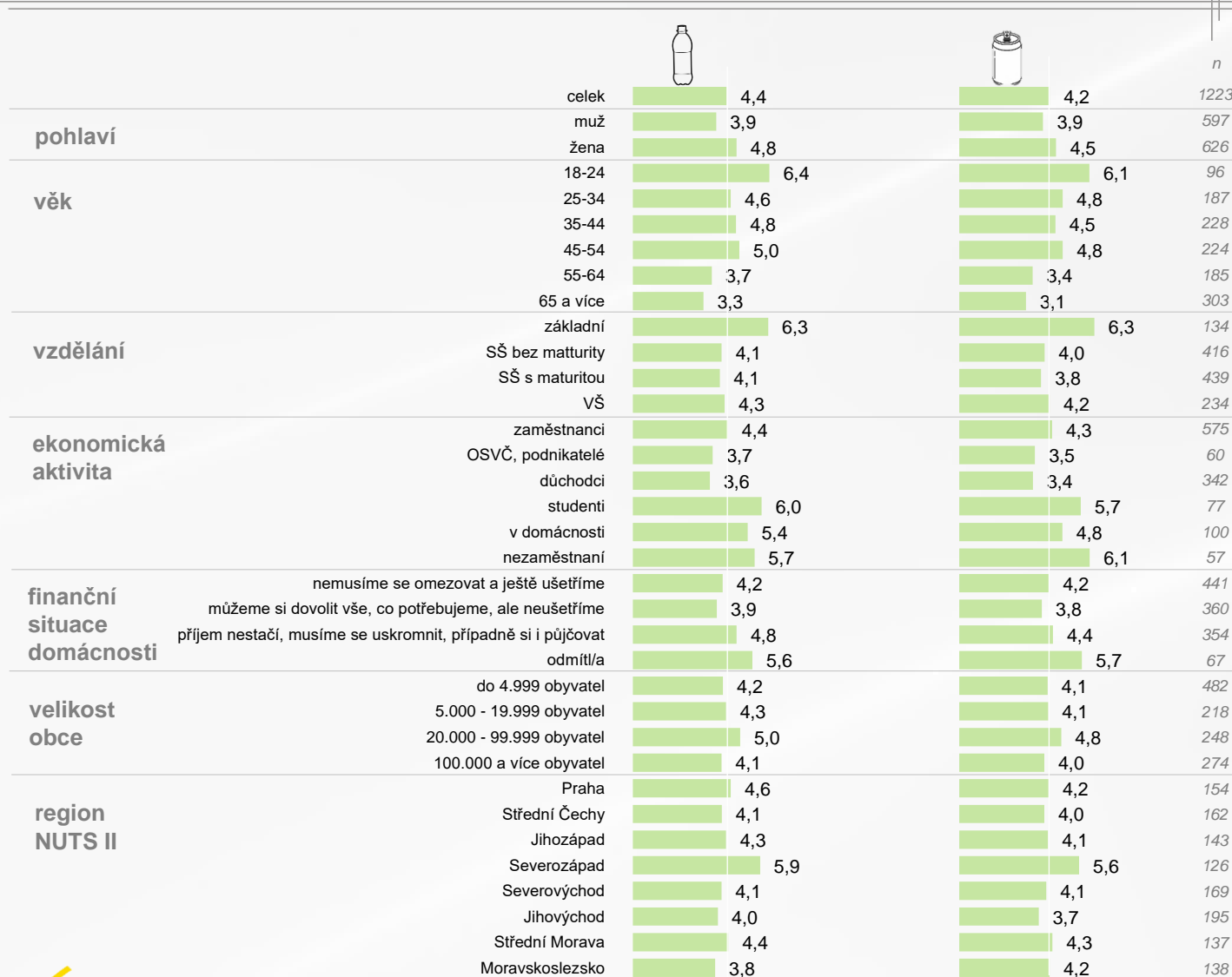
Ministerstvo životního prostředí

		průměr	medián	n
pohlaví	celek	1111	500	1223
	muž	1033	500	597
	žena	1184	500	626
věk	18-24	1428	700	96
	25-34	1391	500	187
	35-44	1238	500	228
	45-54	1074	500	224
	55-64	835	400	185
	65 a více	936	500	303
vzdělání	základní	992	500	134
	SŠ bez maturity	874	300	416
	SŠ s maturitou	1309	500	439
	VŠ	1227	500	234
ekonomická aktivita	zaměstnanci	1089	500	575
	OSVČ, podnikatelé	1084	500	60
	důchodci	904	500	342
	studenti	1404	700	77
	v domácnosti	1577	500	100
	nezaměstnaní	1327	500	57
finanční situace domácnosti	nemusíme se omezovat a ještě ušetříme	1084	500	441
	můžeme si dovolit vše, co potřebujeme, ale neušetříme	1315	500	360
	příjem nestačí, musíme se uskromnit, případně si i půjčovat	923	400	354
	odmítl/a	1178	300	67
velikost obce	do 4.999 obyvatel	1510	500	482
	5.000 - 19.999 obyvatel	989	500	218
	20.000 - 99.999 obyvatel	828	300	248
	100.000 a více obyvatel	760	400	274
region NUTS II	Praha	655	300	154
	Střední Čechy	1113	500	162
	Jihozápad	1376	500	143
	Severozápad	1232	500	126
	Severovýchod	1157	500	169
	Jihovýchod	1304	500	195
	Střední Morava	1166	500	137
	Moravskoslezsko	847	300	138

v metrech,
N = 1223; celek

Jaká by měla být výše vratné zálohy na PET láhve a hliníkové plechovky dle sociodemografických charakteristik

Ministerstvo životního prostředí



průměry v Kč,
N = 1223; celek

Výše vratné zálohy na ose motivace k vracení – nezvyšování ceny nákupů dle sociodemografických charakteristik

Ministerstvo životního prostředí

		% – kategorizace		průměr (Kč)	
pohlaví	celek	20	5	76	4,8 1223
	muž	17	4	79	4,6 597
	žena	22	6	72	4,9 626
věk	18-24	32	12	56	5,9 96
	25-34	25	7	68	5,1 187
	35-44	24	6	70	5,2 228
	45-54	24	5	71	5,1 224
	55-64	15	3	82	4,2 185
	65 a více	9	1	90	3,9 303
vzdělání	základní	29	7	64	5,5 134
	SŠ bez maturity	18	4	78	4,6 416
	SŠ s maturitou	17	4	79	4,6 439
	VŠ	22	7	71	5,0 234
ekonomická aktivita	zaměstnanci	22	6	73	4,9 575
	OSVČ, podnikatelé	27	0	73	4,9 60
	důchodci	11	1	88	4,1 342
	studenti	25	12	63	5,6 77
	v domácnosti	26	8	66	5,3 100
	nezaměstnaní	32	8	60	5,6 57
finanční situace domácnosti	nemusíme se omezovat a ještě ušetříme	19	5	76	4,8 441
	můžeme si dovolit vše, co potřebujeme, ale neušetříme	17	4	78	4,5 360
	příjem nestačí, musíme se uskmnit, případně si i půjčovat	21	4	75	4,8 354
	odmítl/a	33	6	61	5,4 67
velikost obce	do 4.999 obyvatel	18	4	78	4,6 482
	5.000 - 19.999 obyvatel	21	7	72	4,8 218
	20.000 - 99.999 obyvatel	22	3	75	4,9 248
	100.000 a více obyvatel	20	5	74	4,7 274
region NUTS II	Praha	21	8	72	5,0 154
	Střední Čechy	19	8	74	4,7 162
	Jihozápad	17	8	76	4,4 143
	Severozápad	19	4	77	4,8 126
	Severovýchod	25	1	73	5,0 169
	Jihovýchod	18	4	78	4,7 195
	Střední Morava	17	3	80	4,7 137
	Moravskoslezsko	21	3	76	4,7 138

- spíše ochrana a zabránění pohození (7-10 Kč)
- střed (6 Kč)
- spíše nezdrazování nákupu (2-5 Kč)

N = 1223; celek

Postoj k návrhu, aby 15 % nevybraných záloh bylo automaticky přesunuto obcím na likvidaci a svoz nevrácených obalů dle sociodemografických charakteristik

Ministerstvo životního prostředí

	celek	18	37	12	4	28	1223
pohlaví	muž	21	39	11	4	26	597
	žena	16	36	13	4	31	626
věk	18-24	18	41	7	3	31	96
	25-34	18	43	12	3	26	187
	35-44	19	42	9	5	25	228
	45-54	19	36	16	3	26	224
	55-64	18	32	12	6	32	185
	65 a více	19	33	13	5	30	303
vzdělání	základní	19	35	8	3	34	134
	SŠ bez maturity	18	34	12	6	30	416
	SŠ s maturitou	20	38	11	3	27	439
	VŠ	16	42	15	4	24	234
ekonomická aktivita	zaměstnanci	18	39	13	4	27	575
	OSVČ, podnikatelé	21	34	9	9	28	60
	důchodci	20	33	13	4	30	342
	studenti	18	45	6	2	29	77
	v domácnosti	13	44	12	4	27	100
	nezaměstnaní	14	26	12	5	43	57
finanční situace domácnosti	nemusíme se omezovat a ještě ušetříme	19	43	8	3	27	441
	můžeme si dovolit vše, co potřebujeme, ale neušetříme	19	38	14	3	26	360
	příjem nestačí, musíme se uskromnit, případně si i půjčovat	19	33	14	6	28	354
	odmítl/a	14	17	11	7	51	67
velikost obce	do 4.999 obyvatel	19	39	11	4	28	482
	5.000 - 19.999 obyvatel	18	40	12	5	25	218
	20.000 - 99.999 obyvatel	21	31	14	3	30	248
	100.000 a více obyvatel	15	38	12	5	31	274
region NUTS II	Praha	14	43	10	3	30	154
	Střední Čechy	16	41	9	4	29	162
	Jihozápad	19	36	14	4	26	143
	Severozápad	23	38	10	4	24	126
	Severovýchod	15	38	15	5	27	169
	Jihovýchod	21	36	9	5	29	195
	Střední Morava	20	35	15	5	26	137
	Moravskoslezsko	20	29	14	2	34	138

- určitě souhlasím
- spíše souhlasím
- spíše nesouhlasím
- určitě nesouhlasím
- nevím, neumím posoudit

v %, N = 1223; celek

Názor na konstrukci poplatku za svoz a likvidaci komunálního odpadu dle sociodemografických charakteristik

Ministerstvo životního prostředí

	celek	35	30	14	10	10	1223
pohlaví	muž	35	32	13	12	8	597
	žena	35	28	15	9	12	626
věk	18-24	43	27	8	9	13	96
	25-34	34	33	10	12	11	187
	35-44	33	29	16	11	11	228
	45-54	34	30	16	12	7	224
	55-64	34	25	15	8	17	185
	65 a více	35	32	16	9	7	303
vzdělání	základní	34	27	18	10	11	134
	SŠ bez maturity	34	29	16	9	13	416
	SŠ s maturitou	33	31	14	12	10	439
	VŠ	40	32	11	11	7	234
	zaměstnanci	35	31	13	10	11	575
ekonomická aktivita	OSVČ, podnikatelé	36	36	10	14	4	60
	důchodci	34	32	16	8	10	342
	studenti	53	22	3	10	12	77
	v domácnosti	27	29	17	18	9	100
	nezaměstnaní	37	16	25	11	11	57
	nemusíme se omezovat a ještě ušetříme	37	33	12	10	8	441
finanční situace domácnosti	můžeme si dovolit vše, co potřebujeme, ale neušetříme	35	33	13	11	8	360
	příjem nestačí, musíme se usmírnit, případně si i půjčovat	34	25	18	10	14	354
	odmítl/a	29	20	25	9	18	67
	do 4.999 obyvatel	41	33	13	7	7	482
velikost obce	5.000 - 19.999 obyvatel	37	27	12	12	12	218
	20.000 - 99.999 obyvatel	28	30	22	10	10	248
	100.000 a více obyvatel	29	27	13	16	15	274
region NUTS II	Praha	34	22	9	18	17	154
	Střední Čechy	41	24	18	8	9	162
	Jihozápad	32	37	16	8	7	143
	Severozápad	34	31	20	8	8	126
	Severovýchod	40	30	8	13	10	169
	Jihovýchod	36	32	12	11	9	195
	Střední Morava	39	33	14	6	8	137
	Moravskoslezsko	23	32	22	10	14	138

- platit podle množství vyprodukovaného odpadu
- podle nákladů obce
- zcela zrušit
- mělo by být zahrnuto v ceně výrobků
- měli bychom platit všichni stejně

v %, N = 1223; celek



Česká republika

FOCUS - Marketing & Social Research

Vrchlického sad 4
602 00 Brno
tel.: +420 532 191 470
fax: +420 532 191 475

e-mail: info@focus-agency.cz
www.focus-agency.cz

Slovenská republika

FOCUS - Marketing & Social Research

Sládkovičova 4
810 00 Bratislava
tel.: +421 252 931 366
fax: +421 252 931 378

e-mail: info@focus-research.sk
www.focus-research.sk

Dáváme datům smysl

... již více než 20 let!