

**VYSOKÁ ŠKOLE EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, O.P.S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**Výhody a omezení obcí ležících ve správním území Národního
parku Šumava z hlediska zdrojů obecních příjmů**

**Advantages and disadvantages of villages lying within the
borders the Šumava national park relation to the sources of
public budget earnings**

Autor práce: **Robert Zeman**

Studijní obor: **Mezinárodní teritoriální studia, regionální studia**

Forma studia: **Kombinovaná**

Vedoucí práce: **Ing. Ladislav Skořepa, Ph.D.**

Katedra: **Evropských studií a veřejné správy**

2008

Úvod

Šumava, toto jméno stejnojmenného pohoří České republiky zná každý školák. Každý ví, že se zde žije rys ostrovid, občas los, někde tetřev hlušec, nad tím vším se vznáší kánata a za krásných teplých dnů se nechávají unášet stoupavými proudy a plachtí nad krajinou zvlněných kopečků vystupujících z náhorní plošiny.

Šumava byla vždy tajemná, byla vždy místem střetů a symbiózy mezi českým a německy mluvícím obyvatelstvem. Místem nelehkého života, protože okolní příroda, zvláště smrkové lesy jsou krásné, avšak většinou studené, deštivé a v zimě mrazivé s velkou nadílkou sněhové pokrývky.

Šumava byla tajemnou i v nedaleké minulosti, kdy byla z velké části uzavřenou oblastí, která byla běžnému občanovi nepřístupná. Byl prostorem pro vojenské hry, mnohdy pro bolest a smrt lidí, kteří ji protínali cestou za svobodou.

Po Sametové revoluci se naplno rozhořely diskuse o přeměně stávající Chráněné krajinné oblasti Šumava na národní park, které vyústily v jeho založení, resp. vyhlášení usnesením Vlády české republiky v roce 1991, které nabylo účinnosti 10. května 1991.

Tehdy se započalo zatím poslední období výrazného ovlivňování a formování jak Šumavy ve slova smyslu území, tak obyvatel v obcích, na jejichž území se Národní park Šumava rozkládá a kde platí jak Nařízení vlády České republiky č. 163/91 Sb., tak Zákon o ochraně přírody č. 114/92 Sb. Tedy právní normy, které jsou pro toto území z důvodu existence národního parku velmi důležité.

Jako každý jsem sledoval 16 let plynoucí diskuse s různou mírou osobního zájmu. Diskuse o tom, co je a co není pro Šumavu to nejlepší, který způsob naplňování výše zmíněných právních norem je ten správnější. Naprostá většina diskusí se odvíjí od způsobu ochrany přírody. S tím ale úzce souvisí otázka ekonomická, otázka příjmů, jejich zdrojů a objemů, které jsou většinou v kontextu, podtextu debat málokdy jasně vyřčené. Jedna z těch základních je, zda jsou obce, jejich samosprávná funkce tím, že leží na území národního parku znevýhodněné, nebo naopak, zda je to pro ně výhodné z hlediska výše příjmů to, že leží uvnitř parku.

Protože nejjednodušeji se dají měřit, počítat peníze, práce zkoumá příjmy několika obcí a na základě výsledku se pokouší objektivizovat tvrzení o výhodnosti, či nevýhodnosti přítomnosti národního parku a jeho správy, pozitivního, či negativního dopadu jurisdikce národního parku na zkoumané obce, resp. jejich obecní rozpočty. S jistou mírou objektivního odhadu lze poté dovozovat obdobný stav nebo potenciál u všech obcí, na jejichž území se rozkládá Národní park Šumava.

1. Literární přehled

1.1 Vyhlášení Národního parku Šumava a základní informace o území

Národní park Šumava byl vyhlášen nařízením Vlády České republiky ze dne 20. března 1991. Toto nařízení se stalo právně účinným zveřejněním ve Sbírce zákonů České a Slovenské federativní republiky, částka 33. Tak se stalo dne 10. května 1991. V nařízení vlády se uvádí: „K zajištění ochrany přírody a krajiny na Šumavě v souladu se současnými poznatky ekologických i společenských vědních oborů se zřizuje Národní park Šumava (dále jen "národní park"). Územní vymezení národního parku je obsaženo v příloze č. 1 tohoto nařízení; grafické znázornění území parku je obsaženo v příloze č. 2 tohoto nařízení.“¹

Vláda v té době založila národní park svým nařízením. Toto nařízení je na stejné úrovni jako vyhlášení zákonem, i když bývá mnohdy právě způsob vyhlášení nařízením používán jako argument pro podporu tvrzení, že takto založený národní park má menší právní sílu a stabilitu. Až zákon č. 114/92 Sb. taxativně vyjmenovává povinnost založit park zákonem.

V nařízení vlády se v paragrafu 2, odstavci 1 a 2 posláním parku vymezuje takto: „Posláním národního parku je uchování a zlepšení jeho přírodního prostředí, zejména ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů, přísná ochrana volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zachování typického vzhledu krajiny, naplňování vědeckých a výchovných cílů, jakož i využití území národního parku k turistice a rekreaci nezhoršující přírodní prostředí. Hospodářské a jiné využití národního parku musí být podřízeno zachování a zlepšení přírodních poměrů podle odstavce 1.“¹

¹ 163. Nařízení Vlády České republiky ze dne 20. března 1991, kterým se zřizuje Národní park Šumava a stanoví podmínky jeho ochrany, Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky, částka 33, FMV, 1991

Současná definice národního parku a jeho funkce, která je uvedena jak v původně vydaném, tak v platném znění Zákona o ochraně přírody č. 114/92 Sb. zní takto: „Rozsáhlá území, jedinečná v národním či mezinárodním měřítku, jejichž značnou část zaujímají přirozené nebo lidskou činností málo ovlivněné ekosystémy, v nichž rostliny, živočichové a neživá příroda mají mimořádný vědecký a výchovný význam, lze vyhlásit za národní parky. Veškeré využití národních parků musí být podřízeno zachování a zlepšení přírodních poměrů a musí být v souladu s vědeckými a výchovnými cíli sledovanými jejich vyhlášením. Národní parky, jejich poslání a bližší ochranné podmínky se vyhlašují zákonem.“²

V obou definicích národního parku je jasně vyjádřeno nadřazení ochrany přírody (v zákoně o ochraně přírody došlo k vypuštění konkrétního využití pro turistiku a rekreaci!) nad ostatními činnostmi, tedy i rozvoj obcí byl měl logicky sledovat tuto posloupnost. To, co je vhodné pro rozvoj obce (například otevření nové turistické stezky, nebo její znovuootevření), avšak negativně ovlivňuje status quo, nebo zlepšení přírodního stavu a procesu (například populace tetřeva hlušce), musí být rozhodnuto s přihlédnutím k výhodnosti právě pro tetřeva hlušce, nikoliv pro rozvoj a zkvalitnění turistiky, potažmo pro rozvoj obce.

Národní park Šumava má sídlo ve Vimperku a oficiální název organizace spravující národní park je Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava. Rozkládá se na ploše 69030 ha.³ Současným ředitelem této státní příspěvkové organizace je Ing. František Krejčí. Národní park zasahuje svou působností do katastru 22 obcí. Některé mají katastr obce z části v národním parku, jiné se zde nacházejí celé. Na celé rozloze obce působí legislativa zákona č. 114/92 Sb. u obce Stožec, Kvilda, Horská Kvilda, Modrava, Srní, Prášily. Na části pozemků správního území působí zákon o ochraně přírody u obcí a měst Horní Planá, Nové Pec, Želnavá, Lenora, Strážný, Volary, Horní Vltavice, Borová Lada, Nové Hutě, Stachy, Nicov, Kašperské Hory, Rejstějn, Hartmanice, Železná Ruda a Čachrov.

² 114. Zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny ze dne 19. února 1992, Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky, částka 28, FMV, 1992

³ Oficiální stránky Správy NP a CHKO Šumava /online/, 2007 poslední revize 24.10.2007 /cit. 24.10.2007/ Dostupné z WWW: <http://www.npsumava.cz/stranky.php?idc=63>

O zřízení národního parku na Šumavě se již uvažovalo v začátcích 20. století, opět se možnosti vyhlášení parku ukázaly aktuálními prostřednictvím výzvy profesora Komárka v roce 1946. Po zhruba 20 letech se myšlenka vytvoření parku z masivu Šumavy řešila v letech šedesátých, konkrétně v roce 1968-1969, následně opět v osmdesátých letech. V roce 1963 byla zřízena Chráněná krajinná oblast Šumava. Byla v tehdejší Československé socialistické republice největší – 163 000 ha.³ K naplnění dávných myšlenek národního parku došlo až po Sametové revoluci v již uvedeném roce 1991.

1.2 Status obcí v NPŠ

Obce, které se nacházejí na území národního parku jsou oproti ostatním obcím povinny se řídit zákonem o ochraně přírody, resp. ustanovením hlavy 15. Jedná se především o náležitosti paragrafu 16. „Na celém území národních parků je zakázáno a) hospodařit na pozemcích způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškozovat půdní povrch, b) zneškodňovat odpady, které mají původ mimo území národního parku a zneškodňovat ostatní odpady mimo místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody, c) tábořit a rozdělávat ohně mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody, d) vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice a místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vjezdu a setrávání vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu a vozidel vodohospodářských organizací, e) pořádat a organizovat hromadné sportovní, turistické a jiné veřejné akce a provozovat vodní sporty mimo místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody,

³ *Oficiální stránky Správy NP a CHKO Šumava /online/, 2007 poslední revize 24.10.2007 /cit. 24.10.2007/ Dostupné z WWW: <http://www.npsumava.cz/stranky.php?idc=63>*

f) provozovat horolezectví a létání na padácích a závěsných kluzácích a jezdit na kolech mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody, g) sbírat rostliny kromě lesních plodů či odchyťovat živočichy, není-li stanoveno jinak v tomto zákoně, bližších ochranných podmínkách či návštěvním řádu národního parku, h) povolovat nebo uskutečňovat záměrné rozšiřování geograficky nepůvodních druhů rostlin a živočichů, i) zavádět intenzivní chovy zvířete, například obory, farmové chovy a bažantnice, kromě záchranných chovů, a používat otrávených návnad při výkonu práva myslivosti, j) měnit stávající vodní režim pozemků, k) stavět nové dálnice, silnice, železnice, průmyslové stavby, sídelní útvary, plavební kanály, elektrická vedení velmi vysokého napětí a dálkové produktovody, l) provádět chemický posyp cest, m) těžit nerosty, horniny a humolity kromě stavebního kamene a písku pro stavby na území národního parku, n) pořádat vyhlídkové lety motorovými vzdušnými dopravními prostředky, o) měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany národního parku.“²

Na území první zóny národního parku (§ 17 odst. 1) je dále zakázáno „ a) povolovat a umisťovat nové stavby, b) vstupovat mimo cesty vyznačené se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vlastníků a nájemců pozemků, c) měnit současnou skladbu a plochu kultur, nevyplyvá-li změna z plánu péče o národní park, d) hnojit, používat kejdu, silážní šťávy a ostatní tekuté odpady.“²

Z uvedené citace a Nařízení vlády ČR č.163/91 Sb. v platném znění je patrné, že obce jsou limitovány zvláště v rozvoji infrastruktury, kdy kromě budování nových komunikací je také určitým omezením způsob zimní údržby, která oproti mimoparkovým oblastem zpomaluje a zdražuje provoz vozidel na těchto komunikacích. Dalším nákladnějším momentem je likvidace komunálních odpadů, protože musí být likvidované mimo území národního parku a přináší zvýšené náklady v této oblasti. Zemědělství je také limitované, zemědělci nemohou intenzivně hospodařit, pouze extenzivním způsobem využívat přírodního prostředí.

² 114. *Zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny* ze dne 19. února 1992, Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky, částka 28, FMV, 1992

Limita v oblasti hnojení a nakládání s exkrementy a silážními šťávami také předurčuje skladbu hospodářského zvířectva. Velmi výrazným omezením, je možnost sběru a těžby suchého dřeva na palivo, i když toto lze vhodným způsobem řešit Správou Národního parku Šumava (pokud bude sama mít zájem aktivně vstupovat do role subjektu, který činí kroky navíc ve prospěch obcí) - dodávky dřeva obcím, určení míst na samovýrobu v lesích v II. Zónách NPŠ.

Dalším ovlivněním obcí a jejich obyvatel je postup, jakým dle zákona o ochraně přírody jsou určeny podmínky pro výstavbu a rozvoj obcí.

V paragrafu 8 Nařízení vlády o zřízení parku se uvádí: „Řízení územní a stavební činnosti: (1) Územní rozvoj v národním parku je možný jen na základě plánu péče o národní park (§ 7) a schválené územně plánovací dokumentace, zejména územního plánu velkého územního celku Šumava, který vymezuje ve směrnici pro uspořádání území cíle ochrany přírody. (2) Investoři a projektanti staveb na území národního parku jsou povinni dbát, aby architektonické řešení staveb nebo jejich změn navazovalo na charakter národního parku a jeho stavební tradice z hlediska estetického začlenění staveb do krajiny. (3) V 1. zóně je zakázáno umísťování a povolování nových staveb kromě těch, které slouží účelům ochrany přírody. (4) Ve 2. zóně je zakázáno umísťování a povolování nových staveb kromě zařízení, která slouží ochraně přírody, péči o les a zemědělskou půdu a turistice, obraně státu a ochraně státních hranic, pokud jejich umístění není v rozporu s posláním národního parku. (5) Ve 3. zóně se nová výstavba a změny staveb povolují jen v případě respektování ekologických a estetických hledisek.“¹

V praxi to znamená, že Správa Národního parku a CHKO Šumava jako správní orgán vykonává funkci stavebního úřadu, který naplňuje výše uvedenou legislativu. Skutečností je, že právě rozvoj obcí a jejich částí byl - je velmi závislý na subjektivitě Správy a ze své podstaty je dražší oproti běžné agendě.

¹ 163. Nařízení Vlády České republiky ze dne 20. března 1991, kterým se zřizuje Národní park Šumava a stanoví podmínky jeho ochrany, Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky, částka 33, FMV, 1991

Obecně lze konstatovat, že obce, jejich občané a majitelé nemovitostí mají možnosti rozvoje a rozhodování více regulované, nežli v obcích mimo území, na kterých je vyhlášený národní park. Tzn., že jsou jejich činnosti buď méně efektivní, nebo dražší.

1.3 Příčiny nespokojenosti obcí s NPŠ

Příčiny dlouhodobé nespokojenosti šumavských obcí s národním parkem, resp. s výkonem správy na to tomto území se skrývají zvláště dvou základních blocích.

První je způsob ochrany přírody v národním parku. Existuje dlouhodobá polemika, která provází v podstatě park od jeho vzniku. Jejím základem je spor o to, zda je naplňování zákona v bodě o uchování, resp. zlepšení přírodních procesů způsobem, kdy se určitá území, která jsou definovaná v plánu péče, ponechají bez zásahu člověka. To znamená, že se zde např. nezasahuje proti přemnožení kůrovce smrkového, nebo v míře, která je kvantitativně a kvalitativně odlišná od zásahů v běžných hospodářských lesích. Tyto spory nabraly na síle zvláště po sanaci kalamit v roce 1995. Mediálně známá je sanace oblasti tzv. Pytláckého rohu na Modravě, kdy bylo dřevo odváženo vrtulníky.

Další podmnožinou sporů je ochrana přírody, její restrikce a omezení versus turistika a rekreace. Zde je velmi aktuálním příkladem problematika možnosti zpřístupnění hraničního přechodu pro pěší Modrý sloup, který leží v I. zóně národního parku a je běžně nepřístupný. Hlavním důvodem, proč se správa národního parku brání běžnému přístupu je kolonie tetřeva hlušce, která zde žije. Avšak na druhé straně statní hranice je tato lokalita běžně přístupná a turisté jí procházejí při výstupu na vrchol Luzného. Jedná se o mnohdy o racionálně těžko pochopitelné argumenty a důvody, které vedou Správu Národního parku Šumava k jejím rozhodnutím, dlužno dodat, že však mohou mít a většinou mají oporu v související legislativě, která je zmiňovaná dříve.

Další velkou oblastí nespokojenosti je určitá nemožnost území obcí k výdělečné činnosti pramenící ze zákonných restrikcí. Lesy, pokud je obce mají, nemohou být hospodářsky využívány a ty, které v současné době jsou v II. Zónách se připravují na

stav, kdy budou ponechány bez zásahu a naplní tak literu zákonných norem. Stejným velkým problémem je zvýšená náročnost povolování nových staveb v obcích, které musí splňovat podmínky zákona, tedy musí být v souladu s ekologickými a estetickými hledisky. To přináší zvýšené náklady pro stavebníky, mnohdy velmi výrazně. Stejně tak i estetické hledisko bývá vnímáno mnohdy velmi subjektivně a kontroverzně, rozhodnutí stavebního úřadu správy jsou mnohdy různá pro různé stavebníky. Příkladem může být dům na Horské Kvilně, kde sídlí obecní úřad a je zde informační středisko správy. Dům stavěla Správa Národního parku Šumava a má zabudovaná střešní okna, tedy prvek, který je jinde stejným stavebním úřadem nepřipustný a stavební úřad povoluje pouze vikýře. Kontroverzní z hlediska estetiky je například stavba domu pana Bakaly na Modravě nebo povolené sídliště domků na Borové Ladě.

To vše přináší obcím různé problémy, na druhou stranu je poloha v národním parku zdrojem příjmů, které obce mimo park, v běžném vnitrozemí, nemají. Jedná se o poplatky z lůžka a rekreačních zařízení, cena majetku je zde vyšší, atd. a tak může obec příjmy naopak zvýšit.^{4, 5, 6, 7}

⁴ Desatero Výboru obcí NPŠ, Výbor obcí NPŠ, 2006

⁵ Rada Národního parku Šumava, zápis z jednání Rady Národního parku Šumava konaného dne 4.11.2005 v Městském kulturním středisku Vimperk, Správa NP a CHKO Šumava, 2005

⁶ Rada Národního parku Šumava, zápis z jednání Rady Národního parku Šumava konaného dne 13.12.2005 v Městském kulturním středisku Vimperk, Správa NP a CHKO Šumava, 2005

⁷ Rada Národního parku Šumava, zápis z mimořádného jednání Rady Národního parku Šumava konaného dne 1.6.2006 v Městském kulturním středisku Vimperk, Správa NP a CHKO Šumava, 2006

2. Cíl a metodika

Protože není možné fyzicky a v rámci rozsahu této práce postihnout všechny obce, bakalářská práce zkoumá čtyři obce, resp. osm obcí. Všechny se nacházejí v okrese Prachatice z důvodu snadnějšího přístupu k datům.

Obce v národním parku reprezentují Kvilda, Stožec, Želnavá a Nová Pec. Každá je svou polohou jedinečná a odráží trochu jiné množství obyvatel. Kvilda se nachází v centrální části Šumavy, naopak Nová Pec, Stožec a Želnavá na jeho jižní části.

Mimoparkové obce leží také každá v v oblasti, která reprezentuje různé dopravní vzdálenosti od obce III. typu, tedy Vimperku a Prachatic. Jedná se o Chroboly, Ktiš, Zálezly a Žernovice. Každá má odlišný počet obyvatel a již zmíněnou dopravní polohu.

Jako objektivní zdroje dat jsou zvoleny účetní výkazy obcí - závěrečné účty obcí v období let 1992-2006 pro získání maximálně možné objektivitu ve velikosti a zdrojích příjmů. Závěrečné účty jsou získány v archivu Městského úřadu v Prachaticích a od ekonomického odboru Jihočeského krajského úřadu v Českých Budějovicích. Dále statistiky Českého statistického úřadu, které jsou čerpány z oficiálního internetového portálu.

Závěrečné účty mají 3 rozdílné struktury. Od roku 1992 do roku 1996, v roce 1997 a od roku 1998 do roku 2006 je pokaždé trochu odlišná struktura vykazování příjmů. V zájmu zachování maximální průkaznosti srovnání jsou hodnoceny příjmy obcí v těchto třech obdobích a následně vývoj celkových příjmů za všechny roky. Záměrně jsem se nepouštěl do hodnocení výdajů, protože výdaje jsou velmi subjektivním údajem, především z důvodu, že část příjmů může být rozdělena naprosto svobodně a výdaje nemusí vázat na jejich zdroj. Data jsou vložena excelové tabulky (viz příloha) tak, aby list tohoto programu odpovídal stejné účetní osnově. Z těchto dat je provedeno porovnání, které je zobrazeno jednotlivými grafy a doplněno komentářem k jejich hodnotám. Data byla pořizována cca 250 hodin čistého času, jejich správné přepsání do tabulky umožňující srovnání nebylo nejjednodušší, protože se jednalo o přesnou, ale monotónní práci a trvalo více jak 3 měsíce.

3. Rozbor příjmů vybraných obcí

3.1 Popis obcí

Stručný popis a charakteristika jednotlivých obcí vychází z údajů publikovaných Českým statistickým úřadem na jejich oficiálních webových stránkách.⁸ Informace jsou utříděny v tabulkách a doplněné krátkým komentářem.

3.1.1 Kvilda

Kvilda je horská ves, která se nachází v centru Národního parku Šumava. Je vzdálená 21 km od Vimperku, který je spádovou obcí III. typu Komunikace spojující Kvildu s Vimperkem je postupně opravovaná a je pokládám nový koberec. Obec je tranzitní, pře Kvildu jezdí návštěvníci Šumavy, kteří míří na Modravu a západní část národního parku z jižních Čech.

Obec patří k nejznámějším obcím parku, nachází se zde informační středisko Správy Národního parku Šumava. K 31.12.2006 měla výměru 4 518 ha, 167 trvale bydlících obyvatel a 90 registrovaných podnikatelských subjektů.⁹

3.1.2 Stožec

Stožec je horská ves nacházející se v jižní části Národního parku Šumava. Stejně jako Kvilda má všechny své pozemky v národním parku. Komunikace spojující jí se spádovou obcí III. typu je opravená. Prachatice jsou 34 km vzdálené. Volary 16 km. Obec má železniční spojení.

⁸ Český statistický úřad /online/, 2007, poslední revize 31.10.2007 Dostupné na WWW: <http://www.czso.cz>

⁹ Veřejná databáze ČSÚ, Městská a obecní statistika, Obec Kvilda /online/, poslední revize 31.10.007 Dostupné na WWW: http://vdb.czso.cz/vdbtab/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro_2008436=550337

Obec patří k nejznámějším obcím parku, nachází se zde informační středisko Správy Národního parku Šumava a jedno z jejich územních pracovišť. K 31.12.2006 měla obec výměru 10 478 ha, 214 trvale bydlících obyvatel a 106 registrovaných podnikatelských subjektů.⁹

3.1.3 Nová Pec

Nová Pec je podhorská ves nacházející se na břehu začínající přehradní nádrže Lipno. Část katastrálního území leží v národním parku. Obec III. typu - Prachatice jsou 36 km vzdálené. Volary 18 km. Obec má železniční spojení.

Obec patří k nejznámějším obcím parku, je výchozím místem k výletům na Plešné jezero, nachází se v blízkosti lyžařského areálu Hochficht, na břehu lipenského jezera s možností táboření. K 31.12.2006 měla obec výměru 6 638 ha, 590 trvale bydlících obyvatel a 182 registrovaných podnikatelských subjektů.⁹

3.1.4 Želnavá

Želnavá leží na trase silnice 1. třídy z Volar do Českého Krumlova I/39. Patří k okrajovým obcím národního parku. Obec III. typu - Prachatice jsou 31 km vzdálené. Volary 13 km.

Obec patří k méně známým obcím národního parku, je tranitní obcí na cestě z Volar do Českého Krumlova, lipenské oblasti a do Nové Pece. K 31.12.2006 měla obec výměru 1 034 ha, 128 trvale bydlících obyvatel a 34 registrovaných podnikatelských subjektů.⁹

⁹ Veřejná databáze ČSÚ, Městská a obecní statistika, Obec Stožec /online/, poslední revize 31.10.007 Dostupné na WWW: http://vdb.czso.cz/vdbtab/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro_2008436=550523

⁹ Veřejná databáze ČSÚ, Městská a obecní statistika, Obec Nová Pec /online/, poslední revize 31.10.007 Dostupné na WWW: http://vdb.czso.cz/vdbtab/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro_2008436=550451

⁹ Veřejná databáze ČSÚ, Městská a obecní statistika, Obec Želnavá /online/, poslední revize 31.10.007 Dostupné na WWW: http://vdb.czso.cz/vdbtab/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro_2008436=550761

3.1.5 Ktiš

Obec Ktiš je středně velká obec v blízkosti VVP Boletce. Nachází se zhruba 3 km od silnice spojující Prachatice s Českým Krumlovem II/141. Obec II. Typu – Prachatice je vzdálená 18 km.

Obec není turisticky ani průmyslově využívána, z významných firem zde má sídlo firma Forpsi, která zabezpečuje webhosting, atd. Má potenciál související s rozvoje území VVP Boletce pro nevojenské účely. K 31.12.2006 měla obec výměru 3 718 ha, 511 trvale bydlících obyvatel a 124 registrovaných podnikatelských subjektů.⁹

3.1.6 Chroboly

Obec Chroboly je horská ves v blízkosti Prachatic. V současné době je zde pouze zemědělská výroba, především chov dobytka. Nachází se zhruba na silnici spojující Prachatice s Českým Krumlovem II/141.

Obec nemá příliš velký potenciál k rozvoji z hlediska turistiky i průmyslu. Obec II. Typu – Prachatice je vzdálená 10 km. K 31.12.2006 měla obec výměru 3 469 ha, 474 trvale bydlících obyvatel a 105 registrovaných podnikatelských subjektů.⁹

3.1.7 Zálezly

Obec Zálezly se nachází v předhůří Šumavy nedaleko od Čkyně. Neleží na žádné dopravní spojnici. K 31.12.2006 měla obec výměru 931 ha, 301 trvale bydlících obyvatel a 65 registrovaných podnikatelských subjektů.⁹

⁹ Veřejná databáze ČSÚ, Městská a obecní statistika, Obec Ktiš /online/, poslední revize 31.10.007 Dostupné na WWW: http://vdb.czso.cz/vdbtab/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro_2008436=550329

⁹ Veřejná databáze ČSÚ, Městská a obecní statistika, Obec Chroboly /online/, poslední revize 31.10.007 Dostupné na WWW: http://vdb.czso.cz/vdbtab/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro_2008436=550264

⁹ Veřejná databáze ČSÚ, Městská a obecní statistika, Obec Zálezly /online/, poslední revize 31.10.007 Dostupné na WWW: http://vdb.czso.cz/vdbtab/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro_2008436=550698

3.1.8 Žernovice

Obec Žernovice leží se nachází v blízkosti Prachatic. Na území obce se nachází několik hal s výrobou a v poslední době se stává rezidenčním místem Prachatic. Leží na spojnici cesty z Prachatic do Netolic, resp. Českých Budějovic. K 31.12.2006 měla obec výměru 529 ha, 240 trvale bydlících obyvatel a 49 registrovaných podnikatelských subjektů.⁹

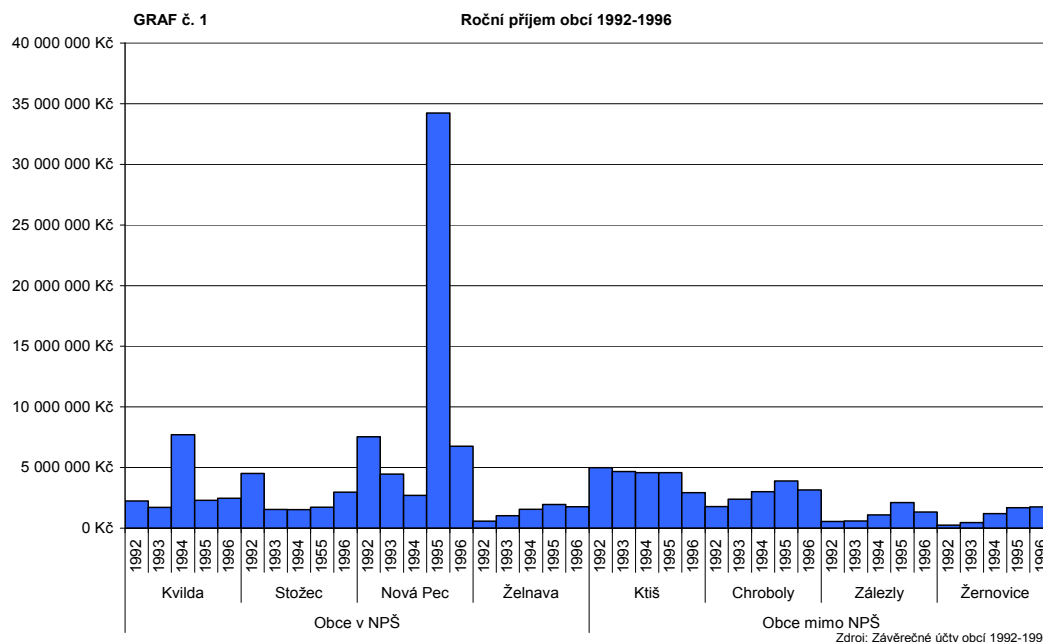
⁹ Veřejná databáze ČSÚ, Městská a obecní statistika, Obec Žernovice /online/, poslední revize 31.10.007 Dostupné na WWW: http://vdb.czso.cz/vdbtab/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro_2008436=537209

3.2 Srovnání dat

Data jsou interpretována pomocí grafů. Grafy jsou číslovány a mají komentář. Každá podkapitola má dílčí závěr a hodnocení plynoucí ze zkoumaných dat.

3.2.1 Příjmy obcí v letech 1992-1996

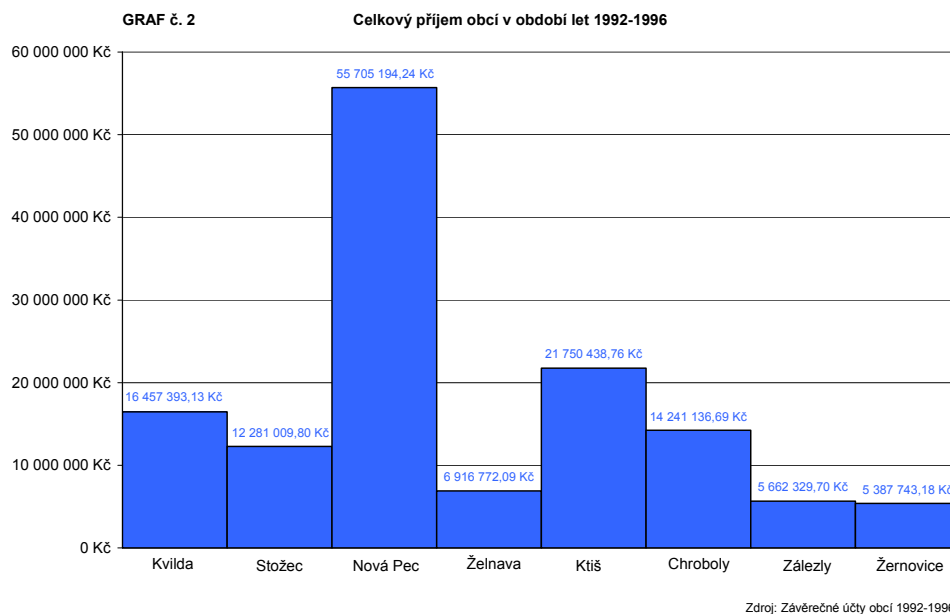
Roční příjem obcí 1992-1996



Na tomto grafu je patrné, že roční příjmy obcí jsou zhruba stejné výše, vyjma Kvildy v roce 1994, Nové Pece v roce 1992, 1993, 1995, 1996, kdy jsou příjmy vyšší. Nejvyšší příjem má Nová Pec v roce 1996 a to ve výši 34 241 295,35 Kč.

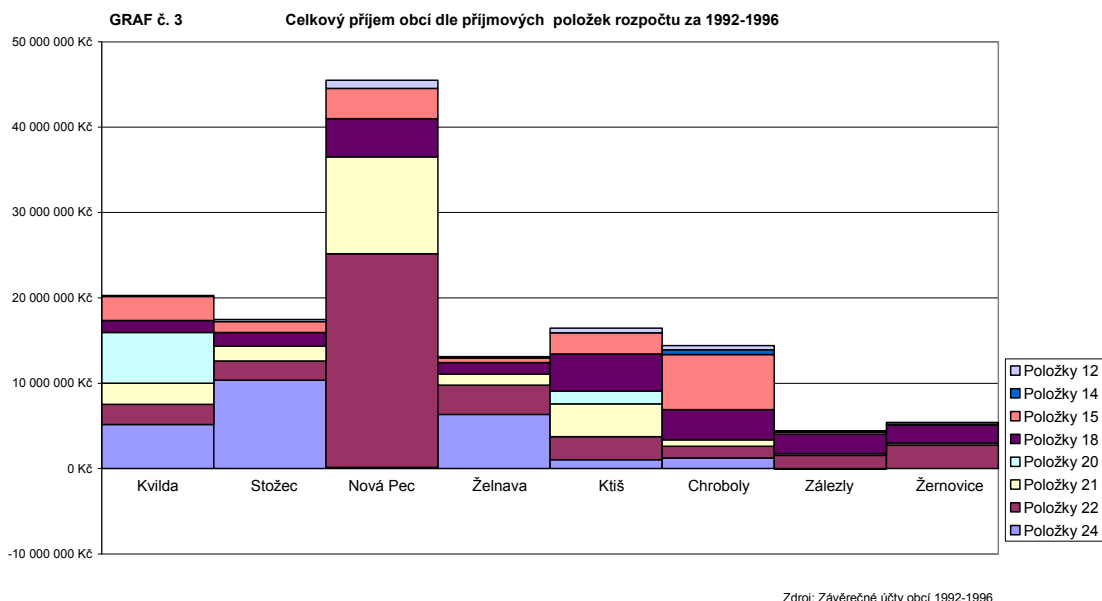
Příjmy u uvedených obcí ovlivnily přijaté dotace, které jsou zřetelně vidět u následujících grafů.

Celkový příjem obcí v období let 1992-1996



Je patrné, že celkové příjmy obcí v uvedeném období jsou výrazně vyšší u Kvildy, Stožce a Nové Pece, Ktiše a Chrobol. Ostatní obce mají příjmy výrazně nižší. Nová Pec má opět nejvyšší celkový příjem, oproti druhé Ktiši je vyšší 2,56 krát. Je nutné však brát v potaz, zvláště u Ktiše, počet obyvatel, který je vyšší oproti Kvildě a Stožci.

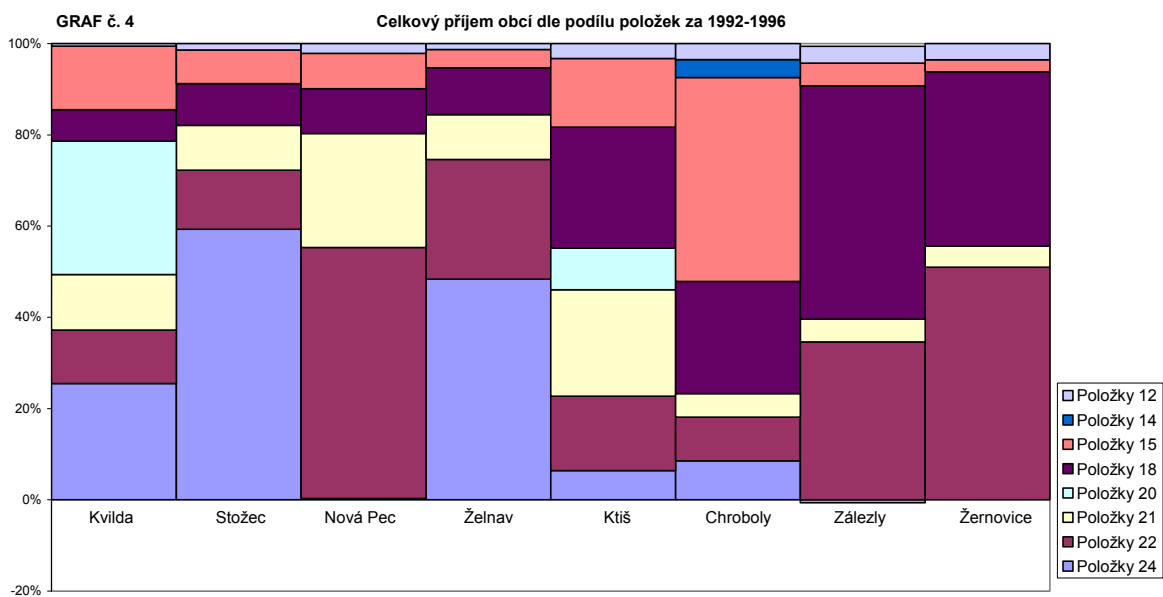
Celkový příjem obcí dle příjmových položek rozpočtu za 1992-1996



Příjmy obcí dle jednotlivých příjmových položek, tak jak se na celkovém příjmu podílely. Výraznou část příjmu Obce Kvilda, Stožec a Želnavá tvoří Seskupení položek 24, což jsou většinou investiční dotace ze státního rozpočtu a od okresního úřadu. Sdružení položek 22 jsou prostředky převedené z jiných účtů obce, resp. dotační prostředky. V případě Nové Pece se jednalo o převod ze státního rozpočtu. Položky 21 jsou různé příjmy z poplatků. Je patrné, že v absolutních částkách jsou výrazné zvláště u Nové Pece, Ktiše, Kvildy, Stožce a Želnavy. Položky 20 jsou přijaté úvěry. Položky 15 jsou příjmy na jednotlivé činnosti – provoz obecních úřadů jako je školství, vodní hospodářství, kultura, atd. a jsou účelově také vydávány.

Dotace Položek 22 a 24 jsou dominující část příjmů u obcí NPŠ. Daňové příjmy a prostředky určené na chod úřadů jsou převažující u obcí mimo park.

Celkový příjem dle podílu položek za 1992-1996

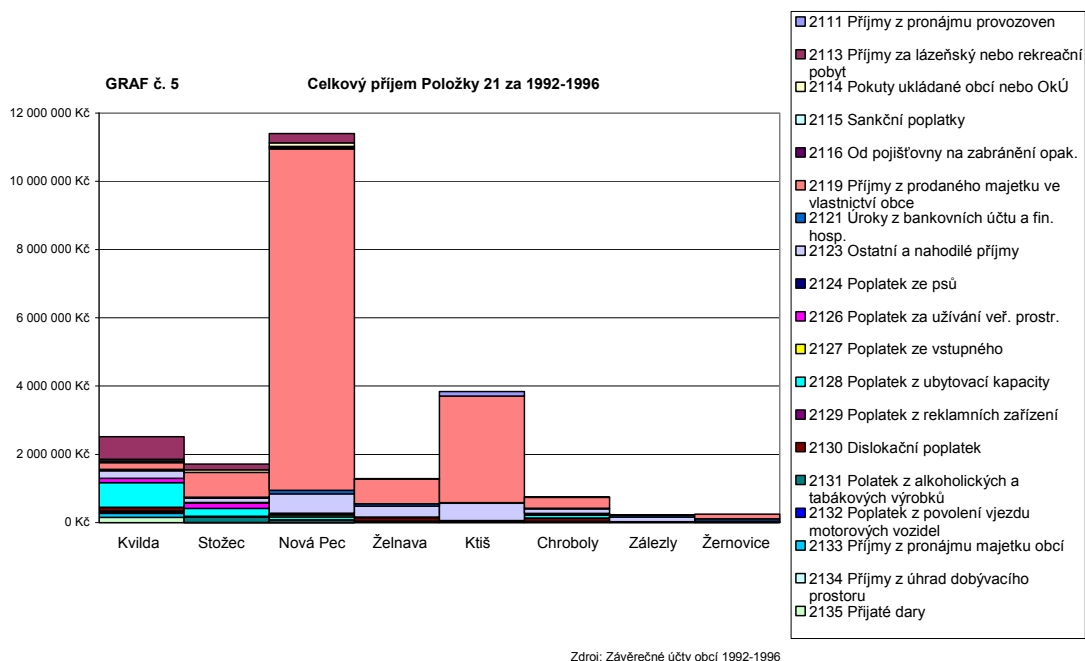


Zdroj: Závěrečné účty obcí 1992-1996

Na tomto grafu je zobrazen podíl jednotlivých položek na příjmech obcí v období 1992-1996. Položky 24 – dotační tituly jsou více jak 20% příjmem u Kvildy, u Stožce tvoří cca 60% příjmů u Želnavy cca 50% příjmů. Nová Pec má dotace zaúčtované v Položkách 22, stejně jako Zálezly a Žernovice. Opět je vidět výrazný podíl příjmů z poplatků Položek 21 u obcí ležících v národním parku. Toto ještě je výrazný příjem u Ktiše. Naopak daňové příjmy - Položky 18 jsou výrazně dominující část příjmu u obcí mimoparkových.

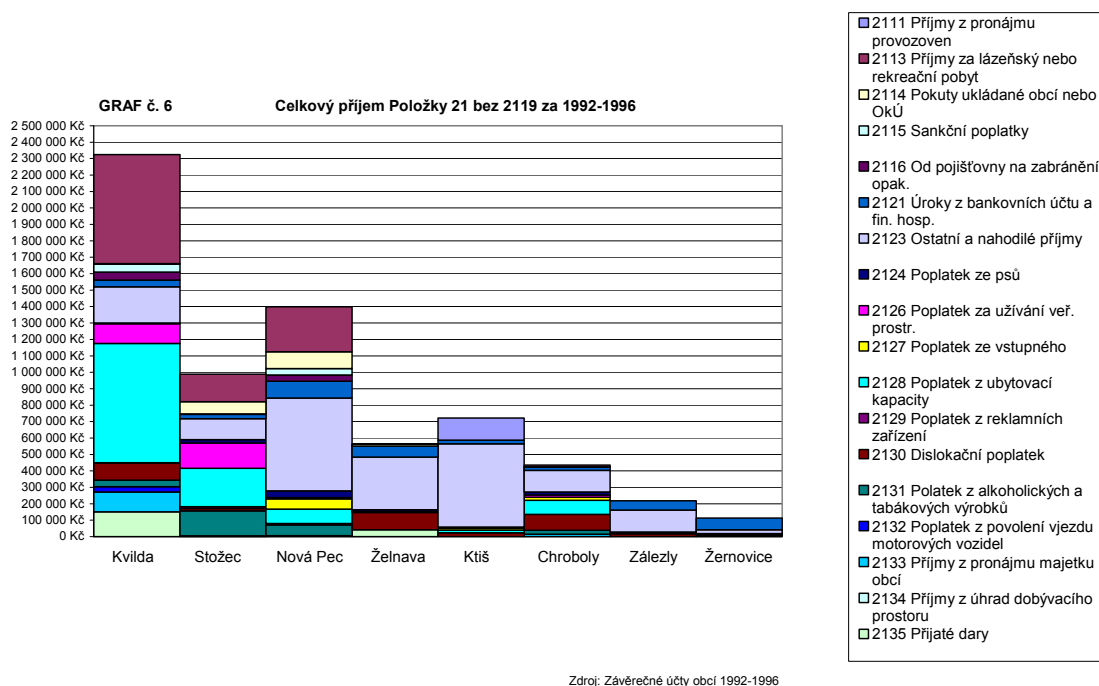
Obce v NPŠ mají vyšší podíl příjmů plynoucích z dotací a místních poplatků oproti mimoparkovým, jejichž hlavní podíl příjmů tvoří daňové příjmy a prostředky určené pouze na chod úřadů.

Celkový příjem Položky 21 za 1992-1996



Zde je zobrazena struktura příjmů obcí za Položky 21. Jedná se o místní poplatky vybírané obcemi. U Obce Nová Pec a Ktiš dominují v absolutních částkách příjmy za prodaný majetek- položka 2119. U Nové Pece činí více jak 10 mil. Kč u Ktiše zhruba 3 mil. Kč. Položka 2128 poplatek z ubytovací kapacity je zvláště výrazná u Kvildy a Stožce.

Celkový příjem Položky 21 bez 2119 za 1992-1996



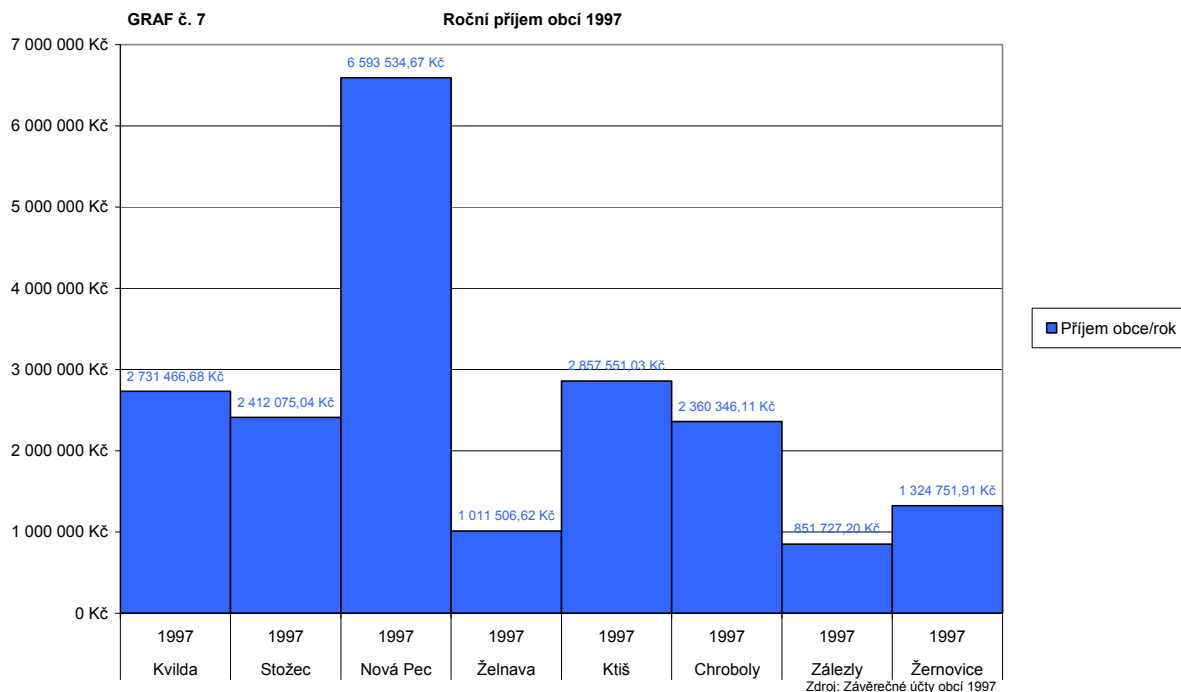
Graf opět zobrazuje strukturu Položky 21, avšak bez příjmů z prodeje majetku - 2119. Je zde vidět, že nejvyšší příjmy má Kvilda, kde zhruba polovinu tvoří poplatky z ubytovací kapacity - 2128. Potom dominují ve struktuře příjmů ostatní a nahodilé příjmy – 2123. V absolutních částkách jsou nejvyšší příjmy opět u obcí NPS, kromě Želnavy, ta je pátá po Ktiši.

Dílčí závěr podkapitoly

Obce v NPS mají v období let 1992-1996 vyšší podíl příjmů plynoucích z dotací a místních poplatků oproti mimoparkovým, jejichž hlavní podíl příjmů tvoří daňové příjmy a prostředky určené pouze na chod úřadů.

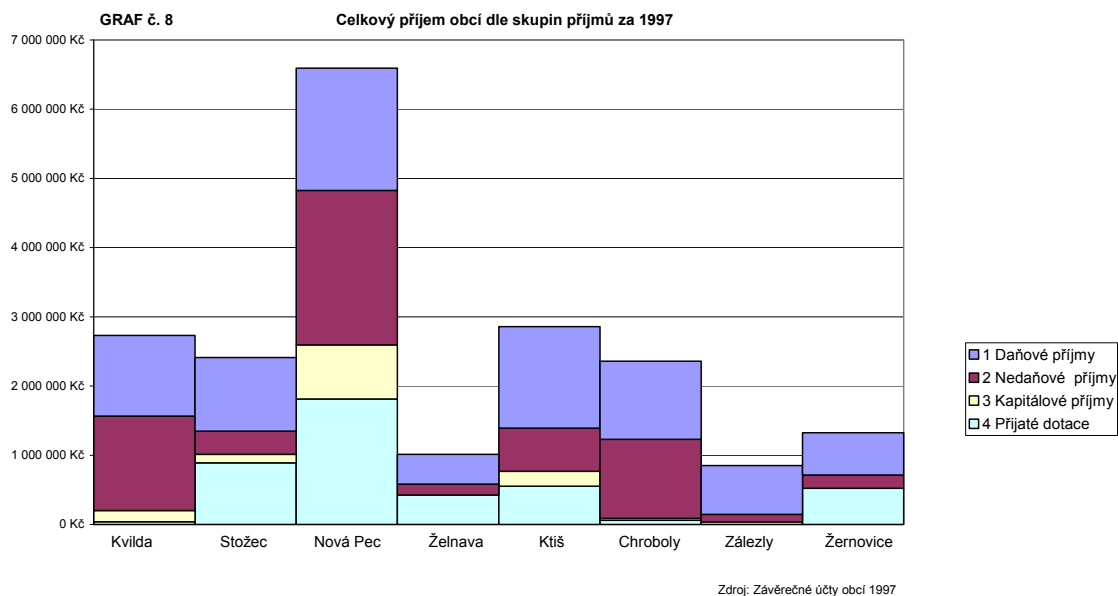
3.2.2 Příjmy obcí 1997

Roční příjem obcí 1997



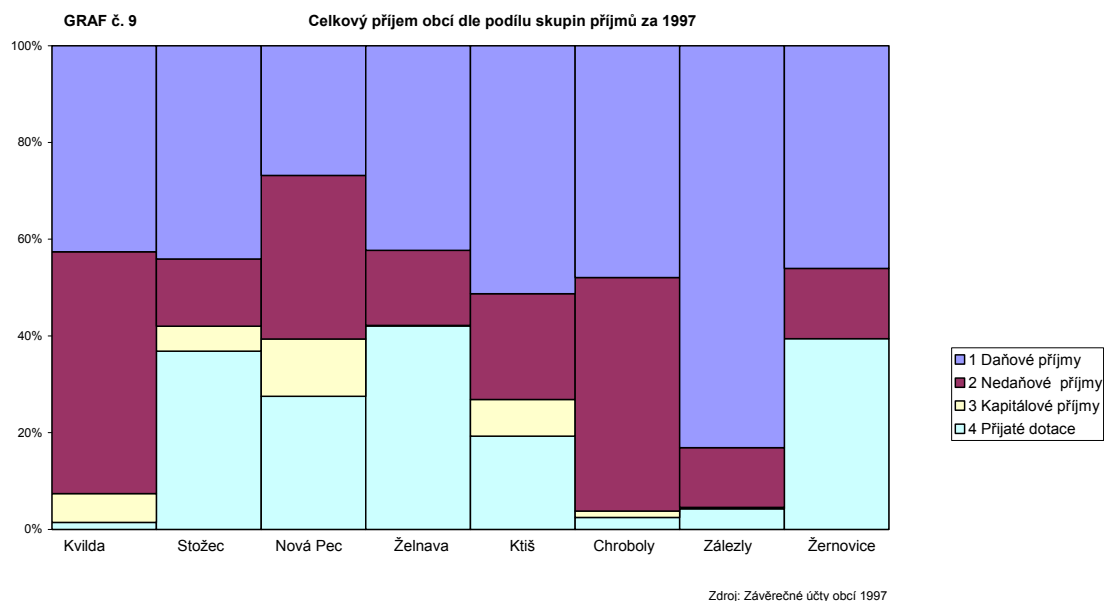
Obce v NPŠ mají v tomto roce vyšší celkové příjmy oproti obcím mimo park kromě Ktiše. U obcí Kvilda, Stožec se nejedná o výrazně vyšší celkové příjmy.

Celkový příjem obcí dle skupin příjmů za 1997



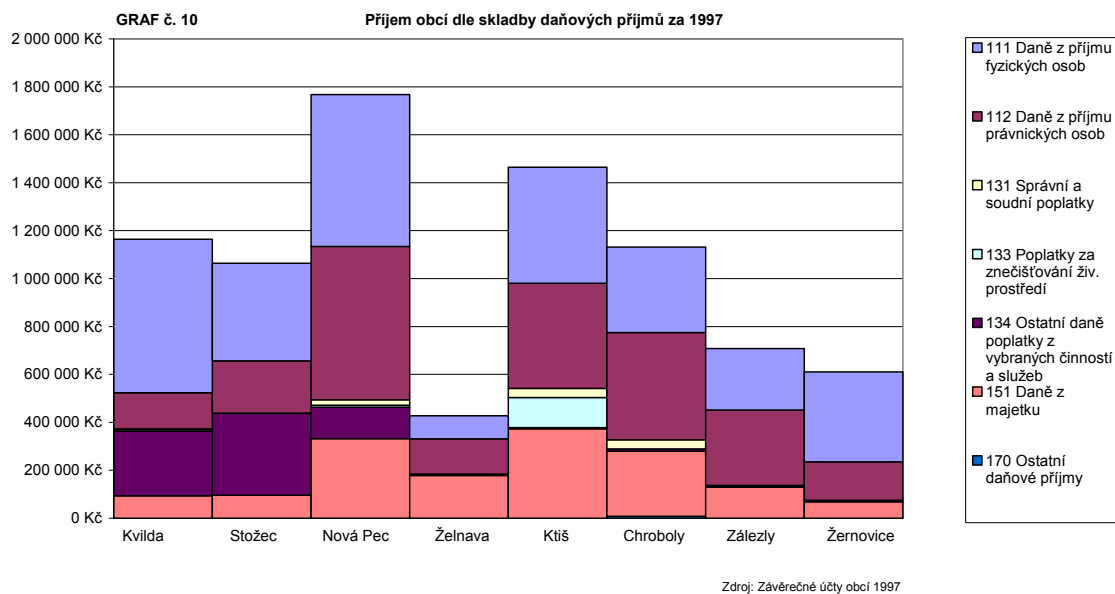
Daňové příjmy - jejich podíly na příjmech všech obcí jsou zhruba stejně velké. Nedaňové příjmy dominují u Nové Pece, Kvildy a Chrobol. Nová Pec a Stožec mají objemově nejvyšší přijaté dotace.

Celkový příjem obcí dle podílu skupin příjmů za 1997



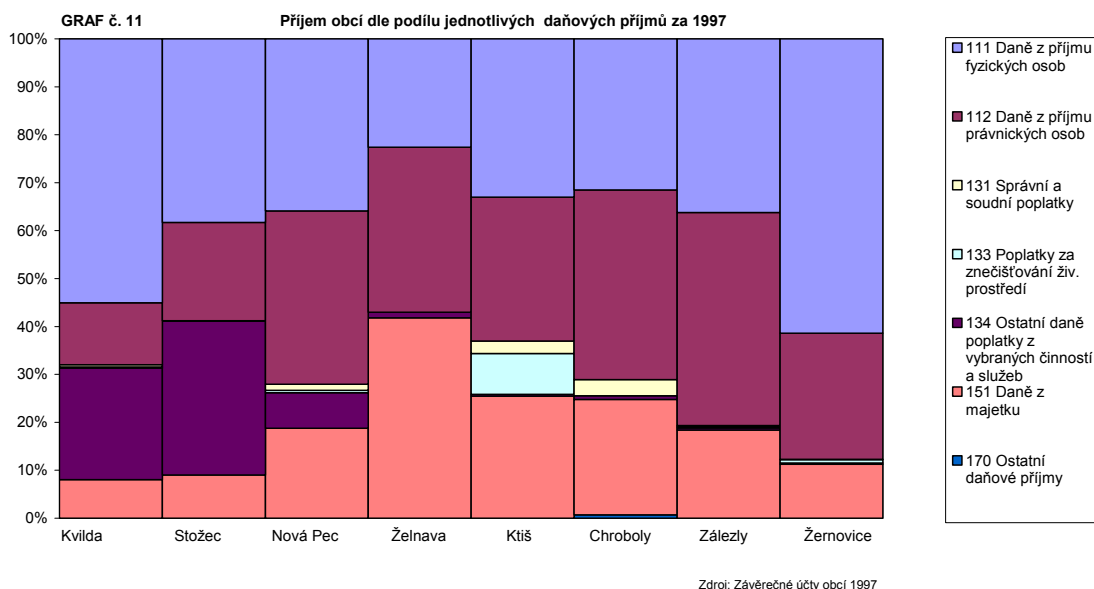
Zde je zobrazen podíl jednotlivých položek na celkovém příjmu obce v roce 1997. U obcí v NPŠ jsou hlavní součástí příjmů nedaňové příjmy a přijaté dotace, obdobně je tomu u Želnavy. Podíly nedaňových příjmů zahrnující příjmy z vlastní činnosti jsou vysoké u Kvildy, Nové Pece a zvláště velký podíl je u Chrobol. U vlastních příjmů je nutné počítat s výdaji, které jsou nutné k jejich dosažení. Kapitálové příjmy vycházejí především z prodeje finančního majetku jako jsou akcie atd.

Příjem obcí dle skladby daňových příjmů za 1997



Tento graf ukazuje složení daňových příjmů podle jednotlivých položek. Obce NPŠ, kromě Želnavy, mají v těchto příjmech znatelný příjem položky 134, kde jsou účtovány kromě jiných také poplatky z rekreačních objektů-pobytu a lůžka.

Příjem obcí dle podílu jednotlivých daňových příjmů za 1997



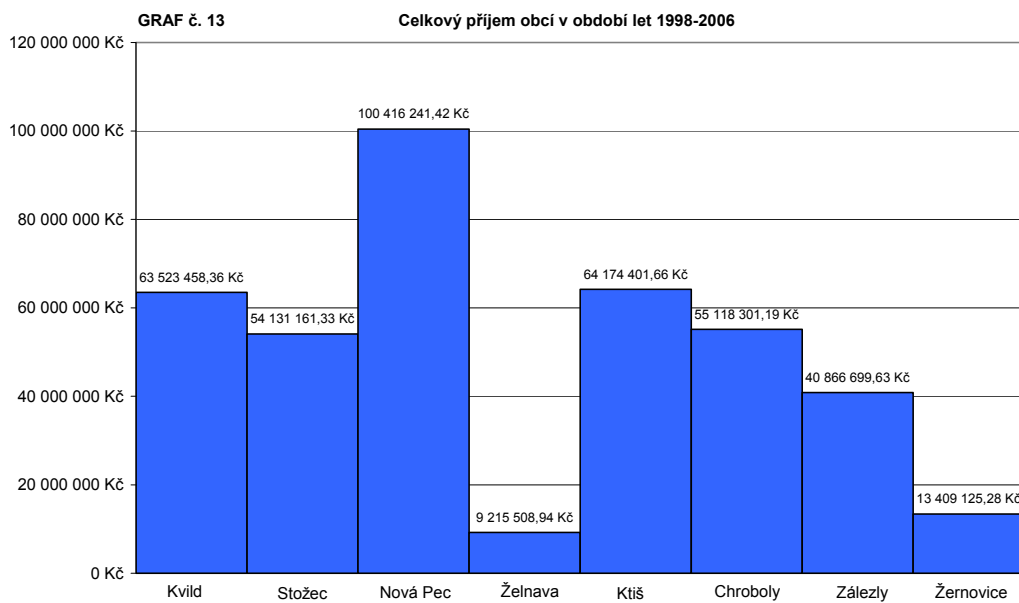
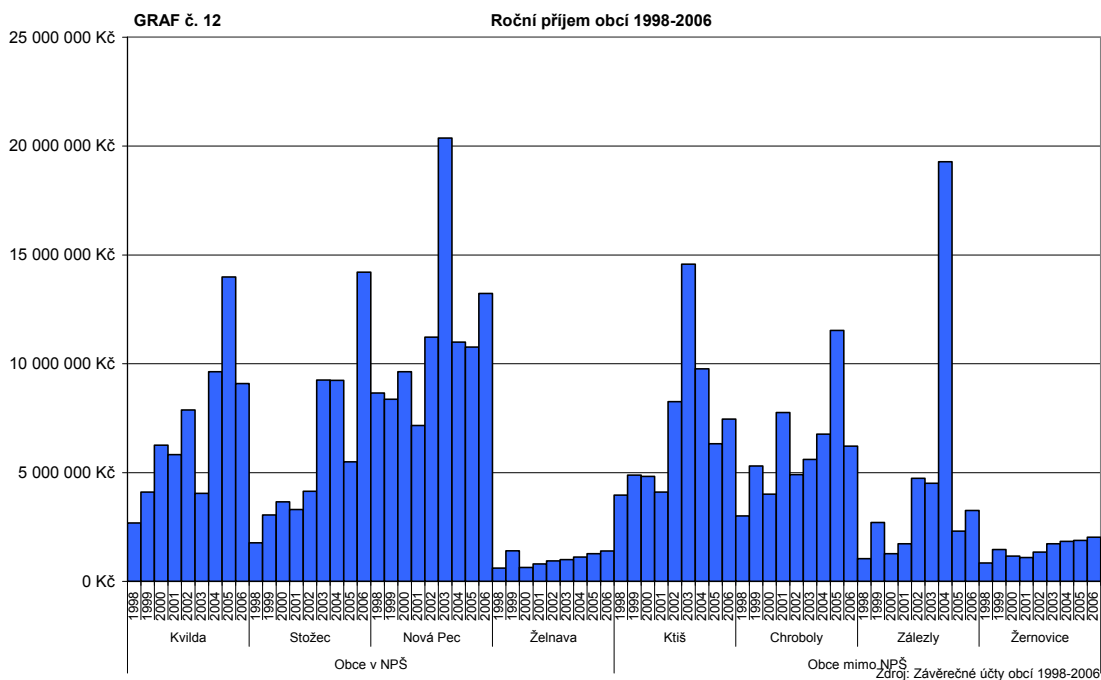
Graf zobrazuje skutečnost, že se u obcí v NPŠ příjmy položky 134 v roce 1997 podílí významnou měrou a to zvláště u Kvildy a Stožce.

Dílčí závěr

V roce 1997 měly obce NPŠ lehce vyšší příjmy oproti obcím mimo NPŠ. Jejich významnou část tvořily dotace a v rámci daňových příjmů byly významné příjmy účtované na položce 134, které tvoří u obcí v národním parku především poplatky lázeňské a z rekreačních zařízení.

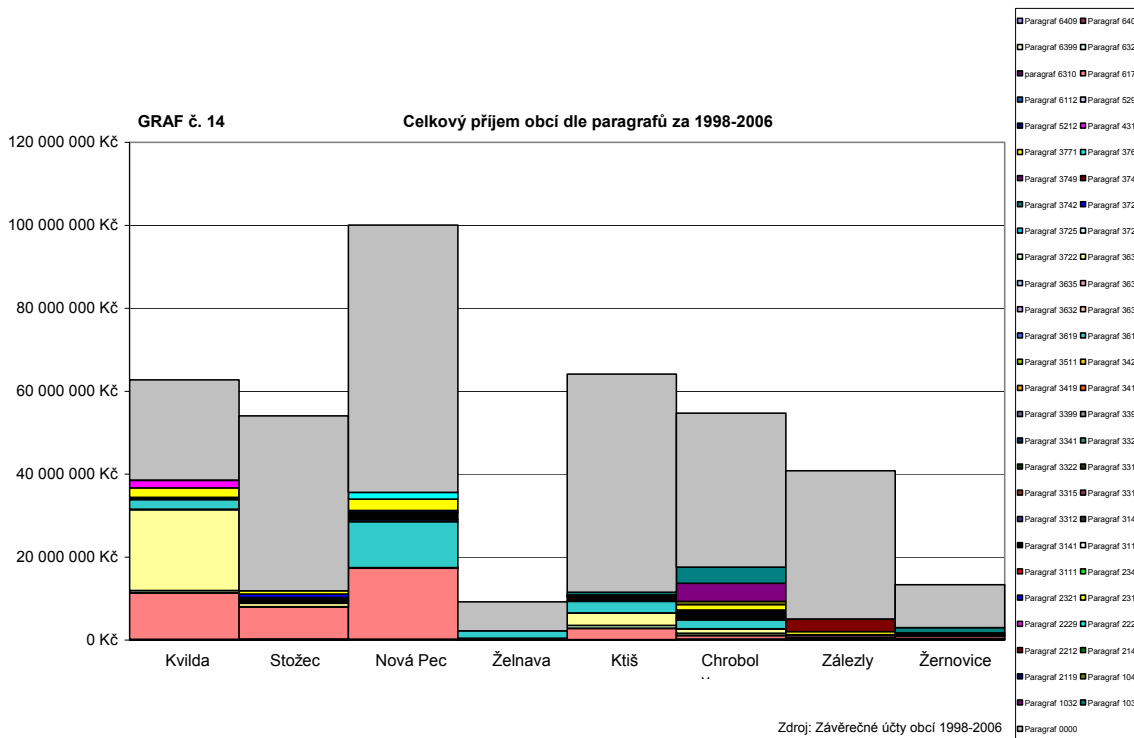
3.2.3 Příjmy obcí v letech 1998 – 2006

Roční příjem obcí 1998-2006 a Celkový příjem obcí v období let 1998-2006



Tyto grafy zobrazují příjmy jednotlivých obcí ve sledovaném období. Obce v NPŠ mají srovnatelné příjmy s obcemi mimo NPŠ. Pouze Nová Pec výrazně převyšuje ostatní obce.

Celkový příjem obcí dle paragrafů za 1998-2006



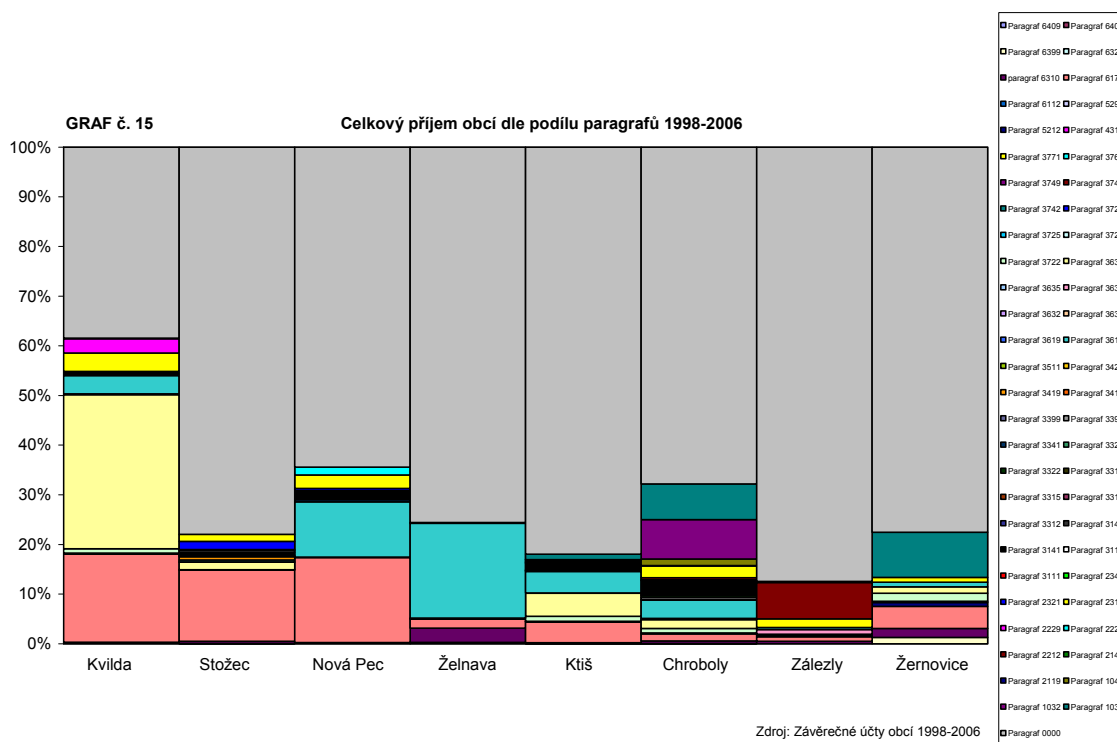
Graf zobrazuje složení příjmů podle jednotlivých paragrafů dle obcí za sledované období v absolutní výši. Dominují zde příjmy paragrafu 0000 „Bez ODP“ Zde jsou účtovány příjmy daňové, z poplatků, dotační prostředky investiční i neinvestiční. U obcí mimo NPŠ tvoří odp. paragraf 000 cca 80-90% část veškerých příjmů.

Odp. paragraf 3612 „Bytové hospodářství“ je výrazný u Nové Pece, která má největší obecní bytový fond.

Odp. paragraf 3639 „Komunální služby a rozvoj j.n.“ obsahuje příjmy z prodeje pozemků. Podíl na příjmech je výrazný u Kvildy a Ktiše.

Odp. paragraf 6171 „Činnost místní správy“ obsahuje příjmy z činnosti obce, pronájmu nemovitostí a také z prodeje pozemků. Je výrazným zdrojem příjmů o obcí NPŠ, kromě Želnavy.

Celkový příjem obcí dle podílu paragrafů 1998-2006



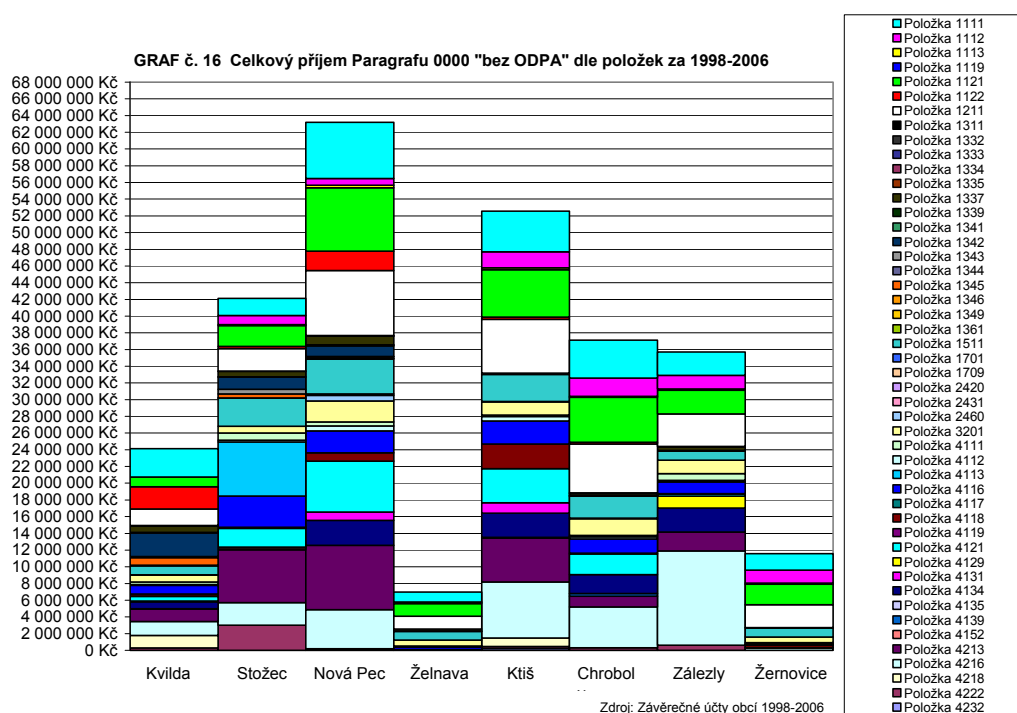
Na tomto grafu je zobrazen podíl jednotlivých odpovědných paragrafů na celkovém příjmu. Opět dominují paragrafy 0000, 3612, 3639, 6171.

Paragraf 3612 „Bytové hospodářství“ tvoří výraznější podíl u Nové Pece a zvláště Želnavy. Je však na místě připomenout, že příjmy z bytového hospodářství v naprosté většině nepokrývají náklady, takže bývá správa bytového fondu často dotována.

U Kvildy tvoří příjmy z paragrafů 3639 „Komunální služby jinde neuvedené“, 6171 „Činnost místní správy“ zhruba 50% příjmů ve sledovaném období.

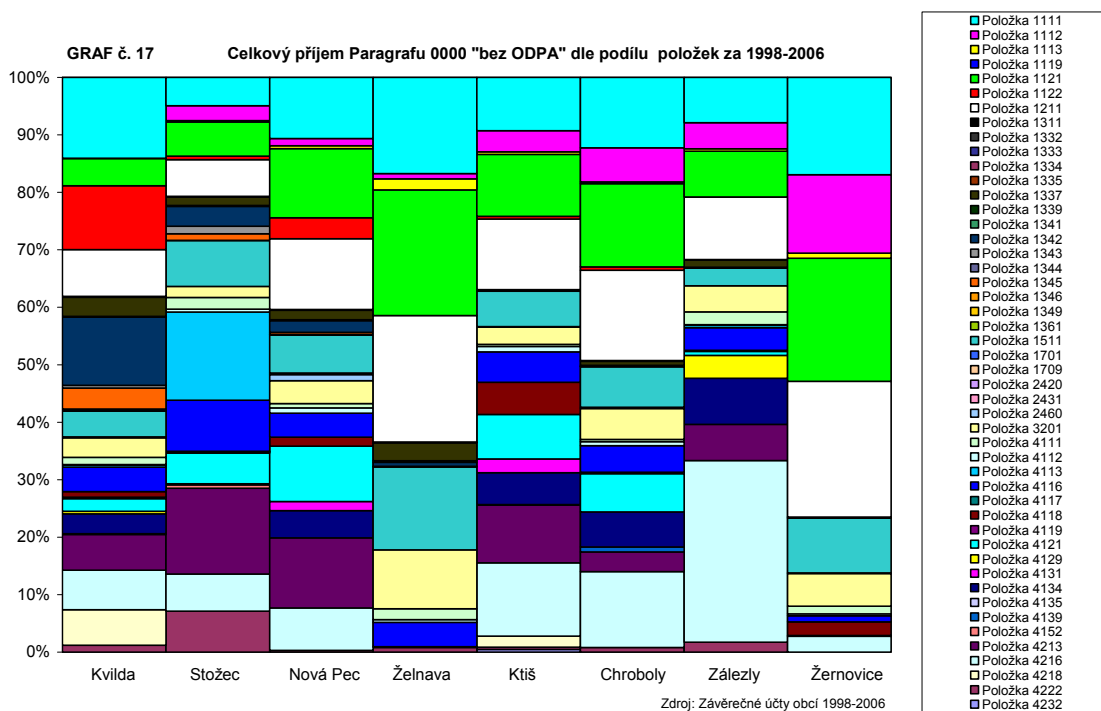
Odpovědný paragraf 1031 „Pěstební činnost“ činí cca 10% podíl příjmů u Chrobol a Žernovic. Odp. paragraf 1032 „Ostatní produkčních činností“ je cca 10% podílem příjmů u Chrobol.

Celkový příjem Paragrafu „bez ODP“ dle položek za 1998-2006



Přijaté investiční dotace – položky 4213, 4216, 4218, 4222, 4232 jsou u Kvildy z obcí NPŠ nejmenší ve výši zhruba 4 mil. Kč z celkových příjmů 24 mil. Kč. Obdobnou výši přijatých investičních dotací vykazují Chroboly. U Stožce, Nové Pece, Ktiše a Zálezly se jedná o částku 10-12 mil. Kč. Žernovice a Želtnava mají přijaté investiční dotace velmi nízké.

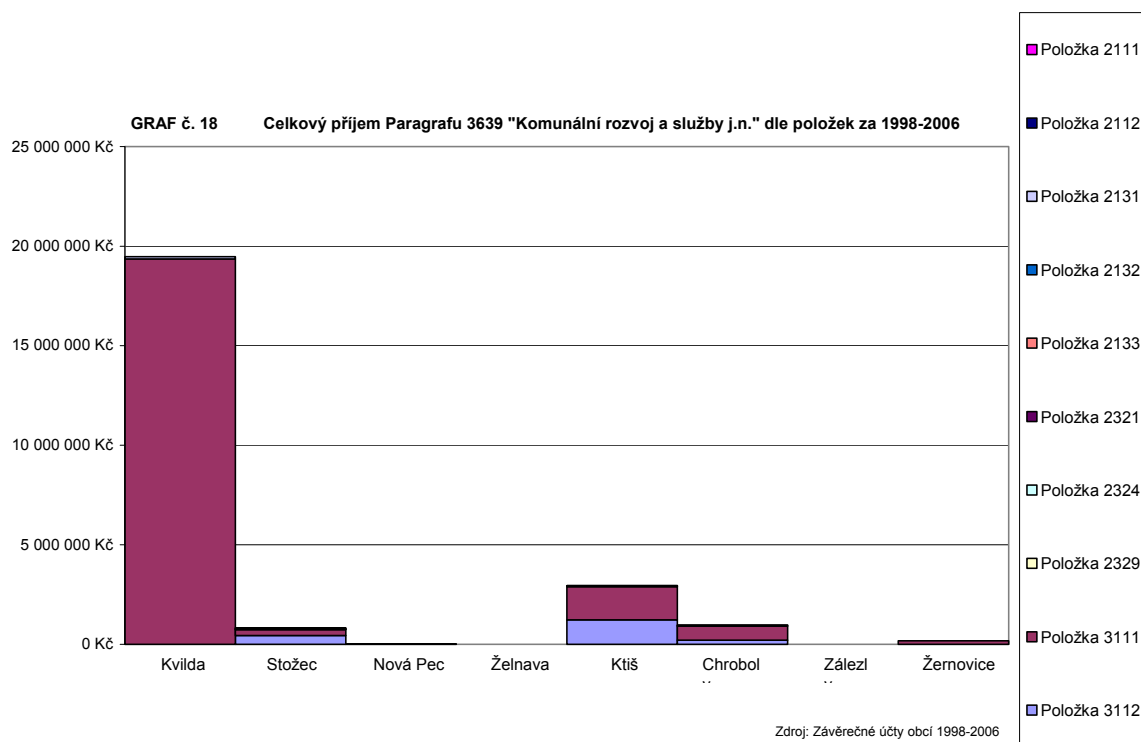
Celkový příjem paragrafu 0000 „bez ODP“ dle podílu položek za 1998-2006



Položka 1342 „Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt“ tvoří u Kvildy cca 15% příjmů paragrafu 0000. U Ostatních obcí není tak výrazný podíl.

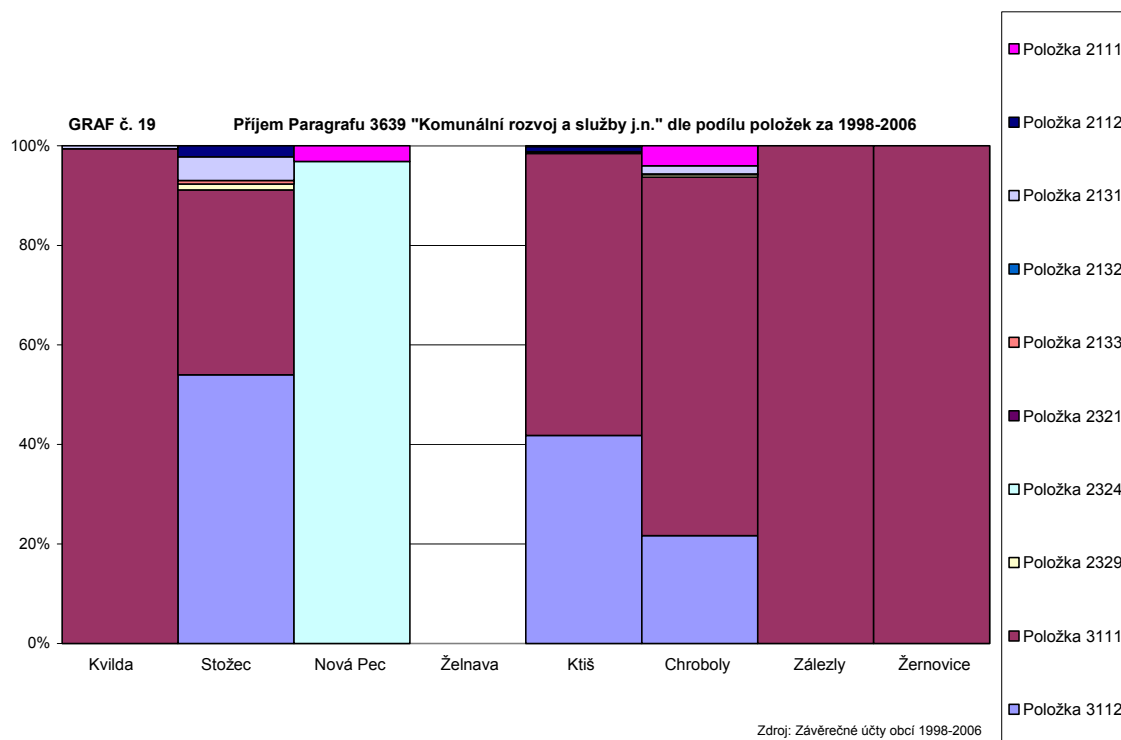
Investiční dotace položek 4213, 4216, 4218, 4222, 4232 tvoří u Kvildy cca 20%, Stožce 30%, Nové Pece 20% Želnavy 3%, Ktiše 25%, Chrobol 19%, Zálezly 36% a Žernovic 5% z příjmů paragrafu 0000.

Celkový příjem Paragrafu 3699 „Komunální rozvoj a služby j.n.“ dle položek za 1998-2006



Položka 3111 „Příjmy z prodeje pozemků“ je velmi výrazná u Kvildy. Položka 3112 „Příjmy z prodeje ostatních nemovitostí“ je vyšší oproti ostatním obcím u Ktiše.

Příjem Paragrafu 3639 „Komunální rozvoj a služby j.n. dle podílu položek za 1998-2006

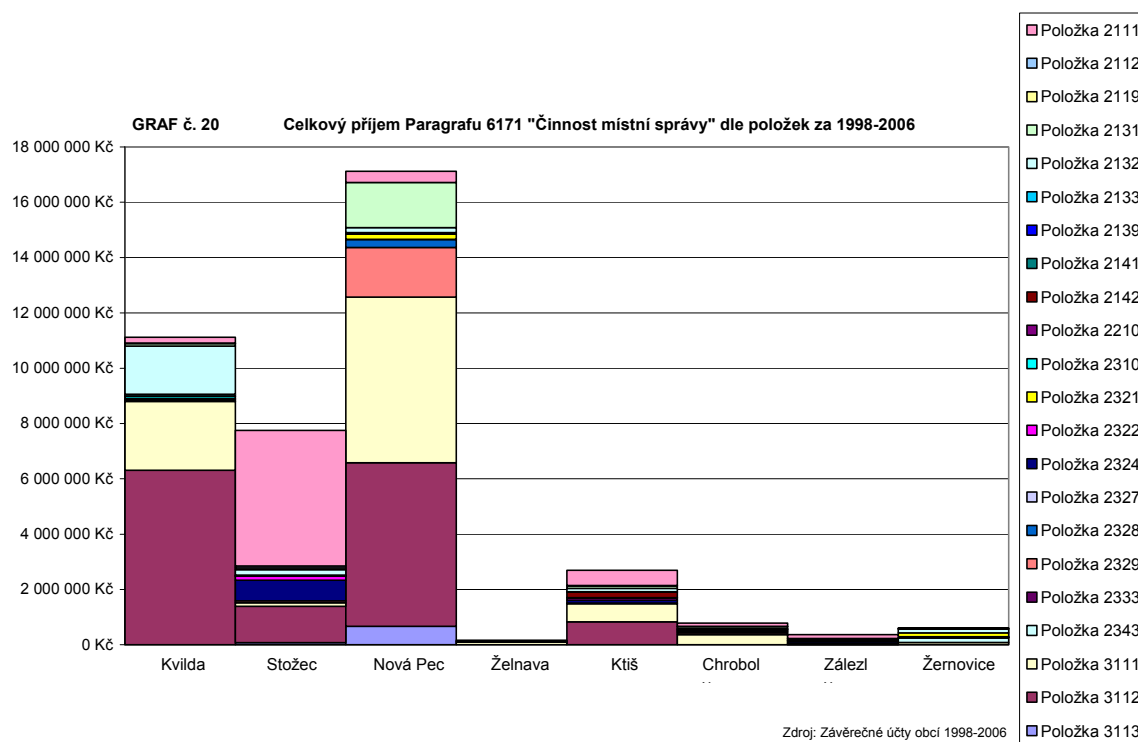


Podíl jednotlivých položek na plnění paragrafu 3639 je takový, že položka 3111 „Příjmy z prodeje pozemků“ je dominantní u Kvildy. Ktiše, Chrobol, Zálezly a Žernovic.

Položka 3112 „Příjmy z prodeje ostatních nemovitostí“ tvoří u Stožce cca 57%, Ktiše 42% Chrobol 23% příjmu za tento paragraf.

Položka 2324 „Přijaté nekapitálové náhrady a příspěvky“ je výrazná u Nové Pece.

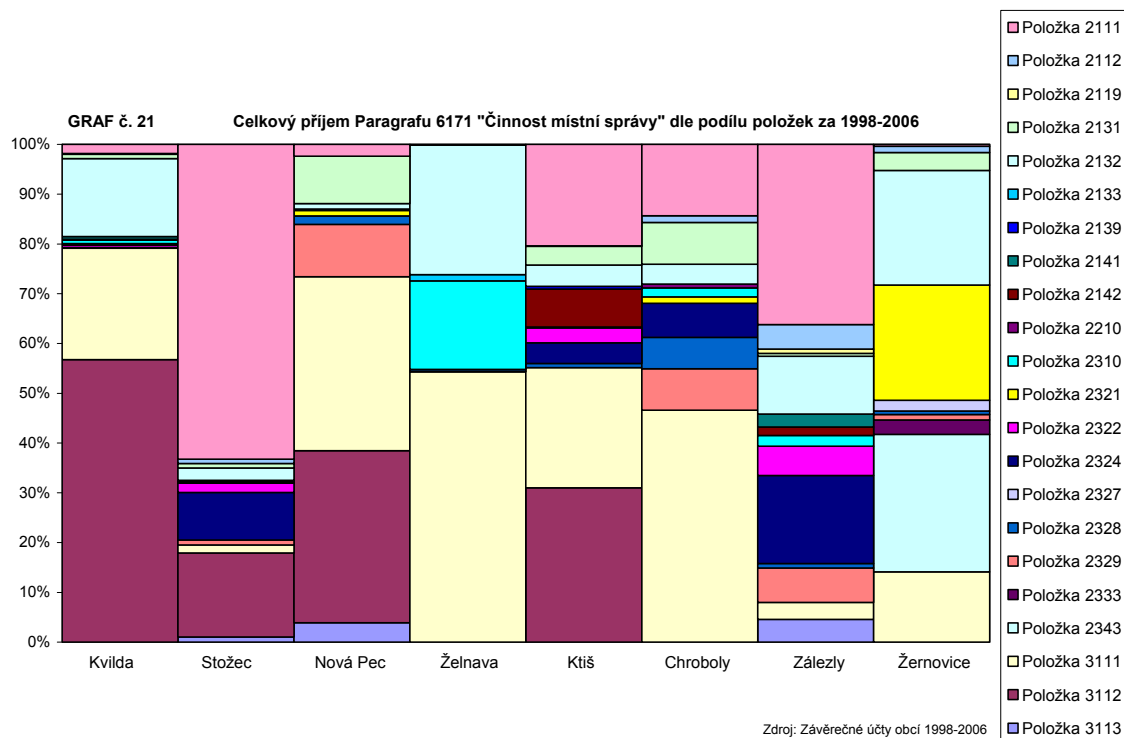
Celkový příjem Paragrafu 6171 „Činnost místní správy“ dle položek za 1998-2006



V příjmech dle jednotlivých položek v absolutním množství dominují položka 2111 „Příjmy z poskytování služeb a výrobků“ u Stožce s cca 5 mil. Kč. Položka 3111 „Příjmy z prodeje pozemků“ u Kvildy s cca 2,5 mil., Nové Pece s 6 mil. Kč.

Výrazná je také položka Kč 3112 „Příjmy z prodeje ostatních nemovitostí“ u Kvildy a Nové Pece s cca 6 mil. Kč a u Stožce a Ktiše s cca 2 a 1,5 mil. Kč.

Celkový příjem Paragrafu 6171 „Činnost místní správy“ dle podílu položek za 1998-2006



Graf zobrazuje procentický podíl příjmů položek na uvedeném paragrafu. Opět v podílu jsou výrazné položka 2111 „Příjmy z poskytování služeb a výrobků“, položka 3111 „Příjmy z prodeje pozemků“ a položka Kč 3112 „Příjmy z prodeje ostatních nemovitostí“.

Dílčí závěr

Celkový příjem obcí v uvedeném období je srovnatelný, Pouze Nová Pec má výrazně vyšší příjmy. Želnavá a Žernovice mají příjmy výrazně nižší než ostatní obce.

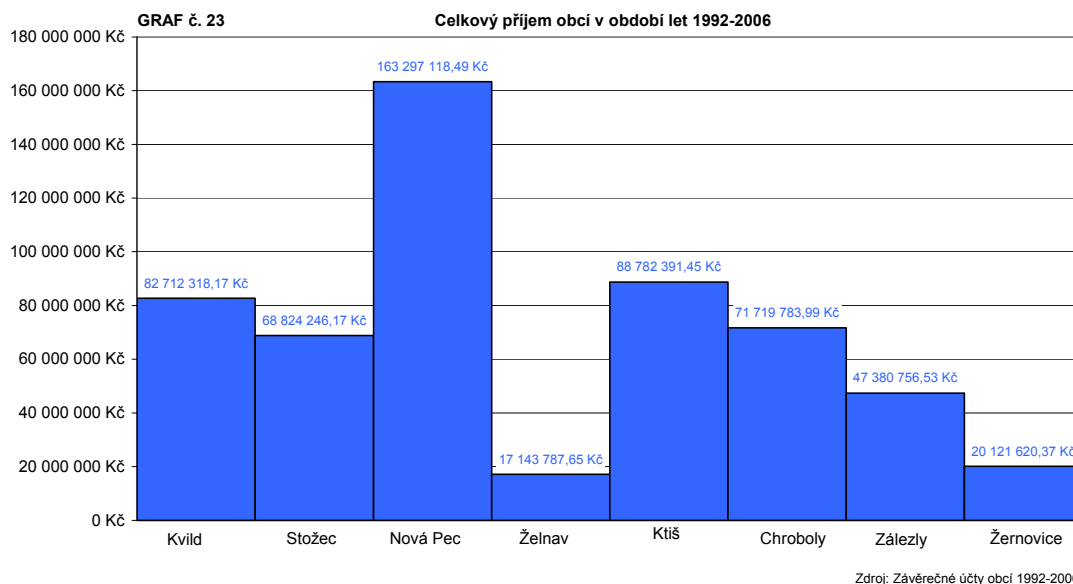
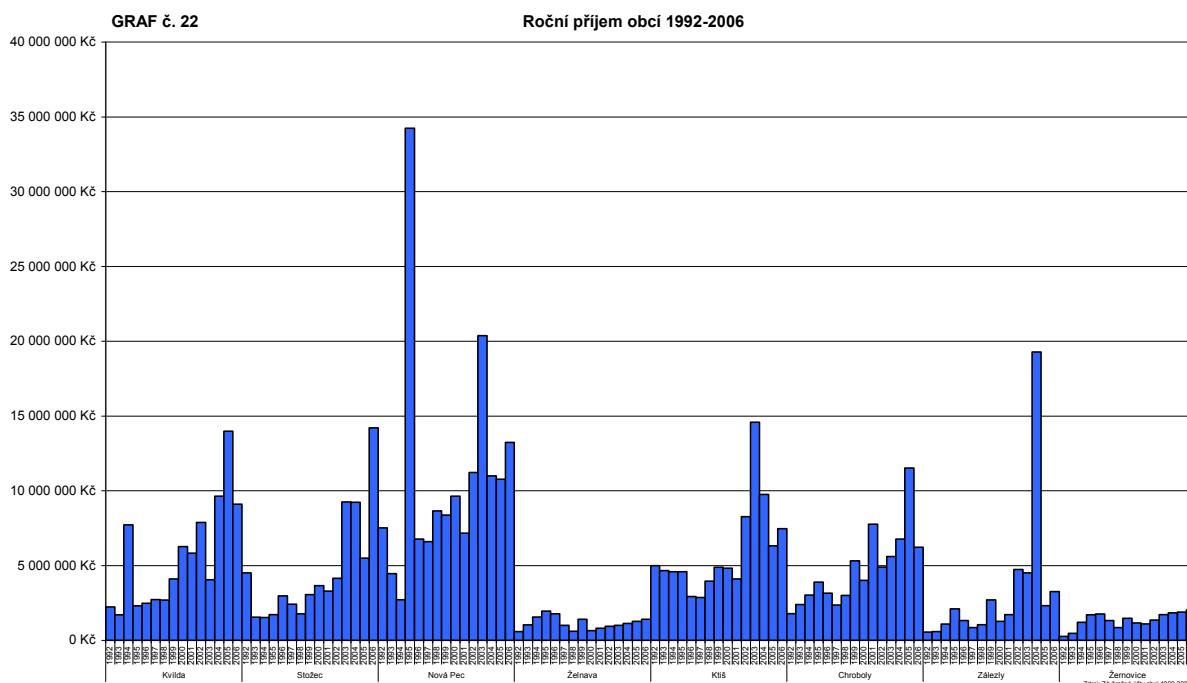
V příjmech dominují příjmy paragrafu 0000, kdy přijaté dotace investiční dotace – položky 4213, 4216, 4218, 4222, 4232 jsou u Kvildy z obcí NPŠ nejmenší - ve výši zhruba 4 mil. Kč z celkových příjmů. Obdobnou výši přijatých investičních dotací

vykazují Chroboly. U Stožce, Nové Pece, Ktiše a Zálezel se jedná o částku 10-12 mil. Kč. Žernovice a Želnavá mají přijaté investiční dotace velmi nízké.

Výrazný podíl na příjmech však tvoří zvláště u Kvildy (viz Graf č. 14) a ostatních obcí v NPŠ (kromě Želnavy) příjem z prodaného majetku – pozemků a dalších nemovitostí. To ukazuje na skutečnost, že nemovitosti, především pozemky, v obcích Kvilda, Stožec, Nová Pec jsou velmi lukrativní a mnohonásobně převyšují svou cenou pozemky a domy v obcích mimo NPŠ.

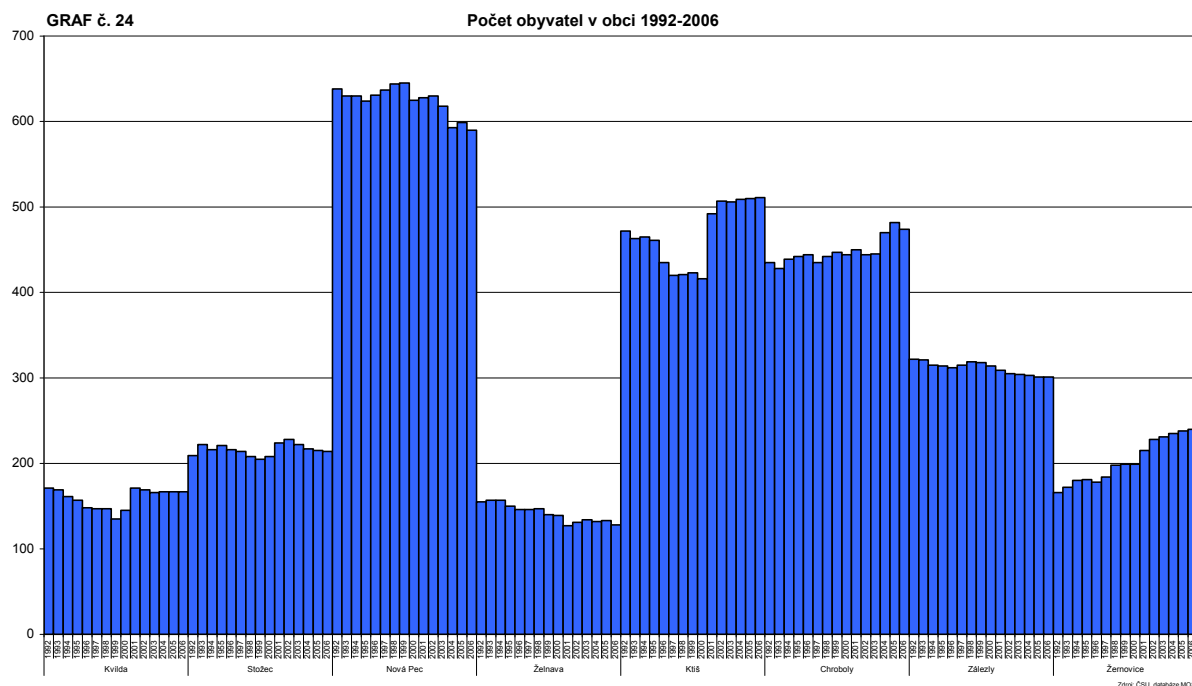
3.2.4 Příjmy obcí v letech 1992 – 2006

Roční příjem obcí 1992-2006 a Celkový příjem obcí v období let 1992-2006



Grafy zobrazují celkový příjem obcí od roku 1992-2006. Ukazují, že obce v NPŠ mají kromě Želnavy vyšší příjem, než obce mimo národní park. Pouze Ktiš má celkově vyšší absolutní příjmy než Stožec a Kvilda.

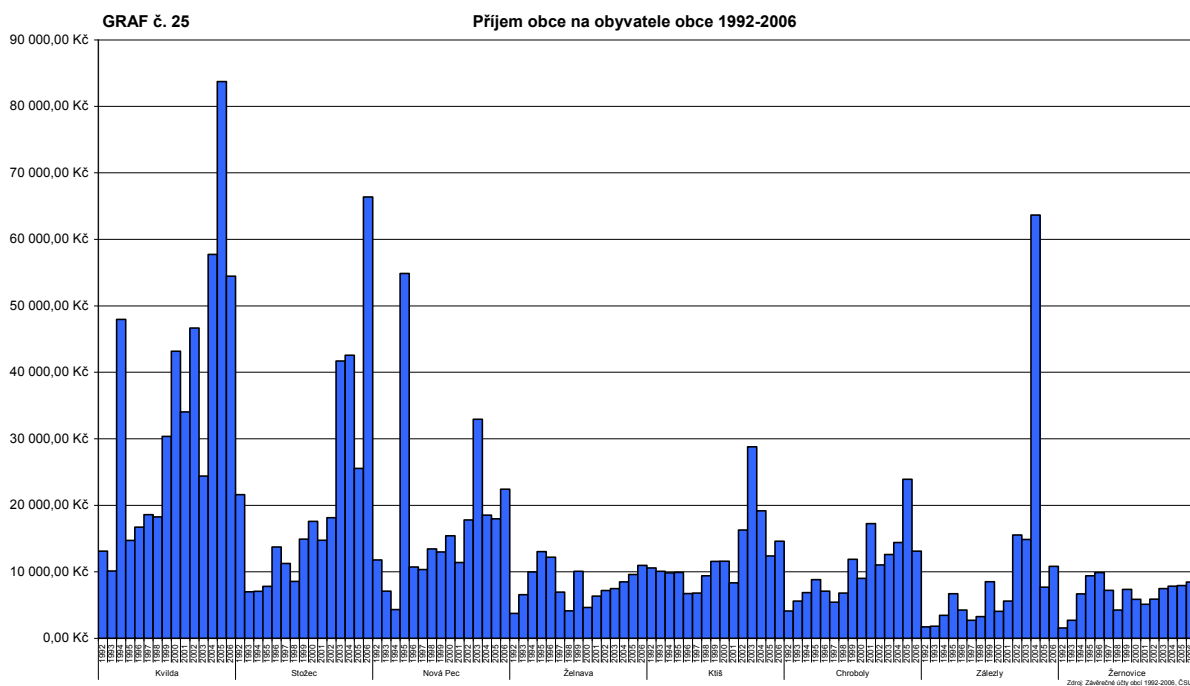
Počet obyvatel v obci 1992-2006



Graf zobrazuje vývoj a počet obyvatel v obcích ve sledovaném období. Je patrné, že v obcích Nová pec a Želnavá dochází v posledních letech k odlivu obyvatel. Do jisté míry je možné tento trend osvětlit jejich malým rozvojem, kdy v případě Nové Pece jde o dlouhodobou neschopnost využít získané finanční prostředky k všestrannému rozvoji obce.

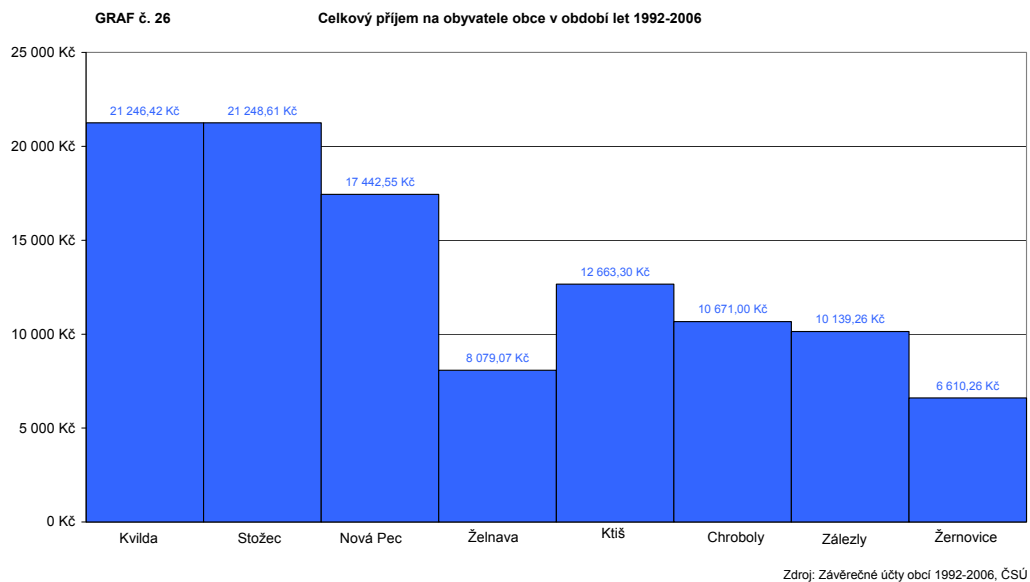
Ktiš a Chroboly měly propad v počtu trvale žijících obyvatel v začátku let devadesátých. V posledních letech mají přírůstek obyvatel. Žernovice stabilně zvyšují počty trvale žijících obyvatel. Je to dáno jejich blízkou polohou u Prachatic a přesunem části prachatických občanů právě sem, kde měli možnost zakoupit relativně levné pozemky ke stavbám rodinných domů.

Příjem obce na obyvatele 1992-2006



Graf zobrazuje příjem na obyvatele dle jednotlivých obcí a roku. Obce v NPŠ mají většinou vyšší příjem na obyvatele a rok po celé sledované období.

Celkový příjem na obyvatele obce v období let 1992-2006



Zde je zobrazen příjem na obyvatele obce za celé sledované období let 1992-2006. Z grafu vyplývá jednoznačně vyšší příjem na obyvatele u obcí Kvilda, Stožec a Nová Pec. Příjmy jsou zde až několika násobně vyšší oproti ostatním sledovaným obcím. Obec Želnavá je příjmově podprůměrná ve srovnání s mimoparkovými obcemi Ktiš, Chroboly a Zálezly.

4. Závěr

Postupným rozborem dat, která jsou čerpaná z oficiálních závěrečných účtů obcí Kvilda, Stožec, Nová Pec a Želnavá, na jejichž území leží Národní park Šumava a obcí Ktiš, Chroboly, Zálezly a Žernovice ležících mimo dosah legislativy, která působí a je platná v Národním parku Šumava, přinesla bakalářská práce následující závěry.

Obce Kvilda (21 246,42 Kč), Stožec (21 248,61 Kč), Nová Pec (17 442,55 Kč) mají výrazně vyšší příjmy na obyvatele v období let 1992-2006 oproti obci Želnavá (8 079,07 Kč) a všem dalším obcím ležícím mimo národní park Šumava.

Výrazným podílem příjmů v letech 1992-1997 jsou u obcí ležících v národním parku dotační prostředky a příjmy plynoucí z rekreačních poplatků a z prodeje vlastního majetku (viz Graf č. 3 až 6).

V roce 1997 měly šumavské obce příjmy lehce vyšší nebo srovnatelné s mimoparkovými, avšak podíl dotací a poplatků plynoucích z pobytu návštěvníků je oproti obcím ležícím mimo park výrazně vyšší.

V období let 1998-2006, kdy je stejná osnova účtování, jsou největším zdrojem příjmů položky odpovědného paragrafu 0000. V tomto paragrafu jsou sloučeny jak daňové příjmy, příjmy z poplatků, tak i dotační příjmy (viz Graf č. 14 a 16). Investiční dotace jsou v tomto období spíše vyšší u obcí v NPŠ, kromě Kvildy. U obcí mimo národní park byly největším příjemcem investičních dotací Zálezly a Ktiš (viz Graf č. 16). Dalším výrazným zdrojem celkových příjmů je v těchto sledovaných 8 letech prodej nemovitého majetku zvláště v obci Kvilda, Nová Pec a Stožec, jak je patrné z Grafů č. 14, 18, 20.

Tendence změn počtu obyvatel je relativně neměnná. Nová Pec zaznamenává v posledních letech úbytek obyvatel. Pouze Žernovice mají trvalý přírůstek obyvatel, toto souvisí s tím, že do obce stěhují občané Prachatic, kteří si zde postavili domy. Viz Graf č. 24.

V celkových příjmech při přepočtu na obyvatele jednoznačně vedou obce, které leží v národním parku. Pouze zkoumaná Želnavá je na úrovni - lehce pod úrovní příjmu obcí mimo park.

Za nejprůkaznější fakt a také za nejobecnější považují příjem na obyvatele. Obce v Národním parku Šumava mají až několikanásobně vyšší příjem na obyvatele v průběhu období let 1992-2006. Tento velký rozdíl plyne především z vyššího příjmu dotací, mnohonásobně vyšších cen a tržeb a za prodaný nemovitý majetek a z ubytovacích a rekreačních poplatků. Výše příjmu je obecně velkou výhodou a umožňuje svobodnější rozhodování o investicích, chodu obce. Je možné tvořit velkorysejší díla, možnost zakládat infrastrukturu, která je základem pro další rozvoj a multiplikačním efektem přinese další příjmy v budoucnosti.

Je však potřeba dodat, že samotné finanční prostředky, jakkoliv jsou velké a jakkoliv jsou velkou výhodou, nezakládají automatický úspěšný rozvoj obce. Neméně důležité je správné rozhodování zastupitelstev o příjmech, schopnost vnímat podmínky, ve kterých se obec nachází a vybírat z nich momenty, které jsou komparativně výhodné pro obec.

Ze zkoumaných dat je patrné, že umístění obce v Národním parku Šumava hraje také významnou roli. Okrajová Želnavá a Nová Pec může toho být do značné míry příkladem. A to přesto, že vzdálenost Želnavy od Nové Pece a jejich geografických výhod je velmi malá. Naopak Nová Pec jako recipient absolutně nejvyšších příjmů v období let 1992-2006 nedokázala efektivně proměnit finanční prostředky ve prospěch vzhledu obce, její infrastruktury, ve kvalitu služeb jak pro své občany, tak pro návštěvníky. Přitom obec Nová Pec má pravděpodobně nejlepší podmínky pro rozvoj ze všech obcí národního parku.

Dalším parametrem, který je významný, je schopnost Správy Národního parku a CHKO Šumava pozitivně a účinně komunikovat s obcemi a pomáhat maximalizovat jejich příjmy a výhody plynoucí z dopadu Vládního nařízení č. 163/92 Sb. a Zákona 114/92 Sb. v platném znění na území. Na základě vlastních zkušeností zde spatřuji velké rezervy v systémovosti, korektnosti, ve schopnosti empatie a oddělení podstatného od nepodstatného v oblasti ochrany přírody a veřejné správy. Schopnost kvalitně a průhledně vést tuto organizaci významně ovlivňuje charakter a kvalitu života v obcích národního parku.

Výsledkem stavu obcí je tedy různě poskládaná mozaika lidských schopností, zákonných možností a omezení. Objektivním zjištěním však je prokázaná skutečnost, že obce Kvilda (21 246,42 Kč), Stožec (21 248,61 Kč), Nová Pec (17 442,55 Kč) získaly cca dvakrát více finančních prostředků na obyvatele od roku 1992 do roku 2006, než-li Želnavá (8079,07 Kč), Ktiš (12 663,30 Kč), Chroboly (10 671,- Kč), Zálezly (10 139,26 Kč) a Žernovice (6610,26 Kč) a dovození, že tyto obce měly a mají lepší materiální podmínky pro rozvoj a naplňování jejich představ o péči o své občany a návštěvníky.

5. Seznam použité literatury

Literární zdroje

1. 163. Nařízení Vlády České republiky ze dne 20. března 1991, kterým se zřizuje Národní park Šumava a stanoví podmínky jeho ochrany, Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky, částka 33, FMV, 1991
2. 114. Zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny ze dne 19. února 1992, Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky, částka 28, FMV, 1992
4. Desatero Výboru obcí NPŠ, Výbor obcí NPŠ, 2006
5. Rada Národního parku Šumava, zápis z jednání Rady Národního parku Šumava konaného dne 4.11.2005 v Městském kulturním středisku Vimperk, Správa NP a CHKO Šumava, 2005
6. Rada Národního parku Šumava, zápis z jednání Rady Národního parku Šumava konaného dne 13.12.2005 v Městském kulturním středisku Vimperk, Správa NP a CHKO Šumava, 2005
7. Rada Národního parku Šumava, zápis z mimořádného jednání Rady Národního parku Šumava konaného dne 1.6. 2006 v Městském kulturním středisku Vimperk, Správa NP a CHKO Šumava, 2006
10. 120 Čtvrtletní výkaz o plnění rozpočtu obcí a okr. úř., UC OOU 2-04, období 12/92, Obecní úřad Kvilda, 1993
11. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1993, Obecní úřad Kvilda, 1994
12. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1994, Obecní úřad Kvilda, 1995
13. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1995, Obecní úřad Kvilda, 1996
14. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1996, Obecní úřad Kvilda, 1997
15. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, sestavený k 13/1997, Obecní úřad Kvilda, 1998

16. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 13/1998, Obecní úřad Kvilda, 1999
17. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/1999, Obecní úřad Kvilda, 2000
18. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/2000, Obecní úřad Kvilda, 2001
19. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných k 12/2001, Obecní úřad Kvilda, 2002
20. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, konsolidace na úrovni vykazující jednotky, sestavený k 12/2001, Obecní úřad Kvilda, 2002
21. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, Za období: 12/2002, Obecní úřad Kvilda, 2003
22. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2003, Obecní úřad Kvilda, 2004
23. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2004, Obecní úřad Kvilda, 2005
24. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2005, Obecní úřad Kvilda, 2006
25. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2006, Obecní úřad Kvilda, 2007
26. 120 Čtvrtletní výkaz o plnění rozpočtu obcí a okr. úř., UC OOU 2-04, období 12/92, Obecní úřad Stožec, 1993
27. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1993, Obecní úřad Stožec, 1994
28. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1994, Obecní úřad Stožec, 1995
29. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1995, Obecní úřad Stožec, 1996
30. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1996, Obecní úřad Stožec, 1997

31. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, sestavený k 13/1997, Obecní úřad Stožec, 1998
32. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 13/1998, Obecní úřad Stožec, 1999
33. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/1999, Obecní úřad Stožec, 2000
34. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/2000, Obecní úřad Stožec, 2001
35. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných k 12/2001, Obecní úřad Stožec, 2002
36. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, konsolidace na úrovni vykazující jednotky, sestavený k 12/2001, Obecní úřad Stožec, 2002
37. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, Za období: 12/2002, Obecní úřad Stožec, 2003
38. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2003, Obecní úřad Stožec, 2004
39. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2004, Obecní úřad Stožec, 2005
40. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2005, Obecní úřad Stožec, 2006
41. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2006, Obecní úřad Stožec, 2007
42. 120 Čtvrtletní výkaz o plnění rozpočtu obcí a okr. úř., UC OOU 2-04, období 12/92, Obecní úřad Nová Pec, 1993
43. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1993, Obecní úřad Nová Pec, 1994
44. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1994, Obecní úřad Nová Pec, 1995
45. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1995, Obecní úřad Nová Pec, 1996

46. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1996, Obecní úřad Nová Pec, 1997
47. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, sestavený k 13/1997, Obecní úřad Nová Pec, 1998
48. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 13/1998, Obecní úřad Nová Pec, 1999
49. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/1999, Obecní úřad Nová Pec, 2000
50. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/2000, Obecní úřad Nová Pec, 2001
51. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných k 12/2001, Obecní úřad Nová Pec, 2002
52. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, konsolidace na úrovni vykazující jednotky, sestavený k 12/2001, Obecní úřad Nová Pec, 2002
53. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, Za období: 12/2002, Obecní úřad Nová Pec, 2003
54. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2003, Obecní úřad Nová Pec, 2004
55. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2004, Obecní úřad Nová Pec, 2005
56. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2005, Obecní úřad Nová Pec, 2006
57. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2006, Obecní úřad Nová Pec, 2007
58. 120 Čtvrtletní výkaz o plnění rozpočtu obcí a okr. úř., UC OOU 2-04, období 12/92, Obecní úřad Želnavá, 1993
59. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1993, Obecní úřad Želnavá, 1994
60. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1994, Obecní úřad Želnavá, 1995

61. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1995, Obecní úřad Želnav, 1996
62. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1996, Obecní úřad Želnav, 1997
63. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, sestavený k 13/1997, Obecní úřad Želnav, 1998
64. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 13/1998, Obecní úřad Želnav, 1999
65. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/1999, Obecní úřad Želnav, 2000
66. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/2000, Obecní úřad Želnav, 2001
67. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných k 12/2001, Obecní úřad Želnav, 2002
68. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, konsolidace na úrovni vykazující jednotky, sestavený k 12/2001, Obecní úřad Želnav, 2002
69. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, Za období: 12/2002, Obecní úřad Želnav, 2003
70. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2003, Obecní úřad Želnav, 2004
71. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2004, Obecní úřad Želnav, 2005
72. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2005, Obecní úřad Želnav, 2006
73. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2006, Obecní úřad Želnav, 2007
74. 120 Čtvrtletní výkaz o plnění rozpočtu obcí a okr. úř., UC OOU 2-04, období 12/92, Obecní úřad Chroboly, 1993
75. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1993, Obecní úřad Chroboly, 1994

76. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1994, Obecní úřad Chroboly, 1995
77. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1995, Obecní úřad Chroboly, 1996
78. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1996, Obecní úřad Chroboly, 1997
79. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, sestavený k 13/1997, Obecní úřad Chroboly, 1998
80. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 13/1998, Obecní úřad Chroboly, 1999
81. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/1999, Obecní úřad Chroboly, 2000
82. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/2000, Obecní úřad Chroboly, 2001
83. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných k 12/2001, Obecní úřad Chroboly, 2002
84. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, konsolidace na úrovni vykazující jednotky, sestavený k 12/2001, Obecní úřad Chroboly, 2002
85. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, Za období: 12/2002, Obecní úřad Chroboly, 2003
86. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2003, Obecní úřad Chroboly, 2004
87. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2004, Obecní úřad Chroboly, 2005
88. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2005, Obecní úřad Chroboly, 2006
89. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2006, Obecní úřad Chroboly, 2007
90. 120 Čtvrtletní výkaz o plnění rozpočtu obcí a okr. úř., UC OOU 2-04, období 12/92, Obecní úřad Ktiš, 1993

91. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1993, Obecní úřad Ktiš, 1994
92. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1994, Obecní úřad Ktiš, 1995
93. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1995, Obecní úřad Ktiš, 1996
94. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1996, Obecní úřad Ktiš, 1997
95. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, sestavený k 13/1997, Obecní úřad Ktiš, 1998
96. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 13/1998, Obecní úřad Ktiš, 1999
97. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/1999, Obecní úřad Ktiš, 2000
98. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/2000, Obecní úřad Ktiš, 2001
99. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných k 12/2001, Obecní úřad Ktiš, 2002
100. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, konsolidace na úrovni vykazující jednotky, sestavený k 12/2001, Obecní úřad Ktiš, 2002
101. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, Za období: 12/2002, Obecní úřad Ktiš, 2003
102. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2003, Obecní úřad Ktiš, 2004
103. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2004, Obecní úřad Ktiš, 2005
104. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2005, Obecní úřad Ktiš, 2006
105. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2006, Obecní úřad Ktiš, 2007
106. 120 Čtvrtletní výkaz o plnění rozpočtu obcí a okr. úř., UC OOU 2-04, období 12/92, Obecní úřad Zálezly, 1993
107. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1993, Obecní úřad Zálezly, 1994

108. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1994, Obecní úřad Zálezly, 1995
109. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1995, Obecní úřad Zálezly, 1996
110. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1996, Obecní úřad Zálezly, 1997
111. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, sestavený k 13/1997, Obecní úřad Zálezly, 1998
112. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 13/1998, Obecní úřad Zálezly, 1999
113. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/1999, Obecní úřad Zálezly, 2000
114. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/2000, Obecní úřad Zálezly, 2001
115. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných k 12/2001, Obecní úřad Zálezly, 2002
116. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, konsolidace na úrovni vykazující jednotky, sestavený k 12/2001, Obecní úřad Zálezly, 2002
117. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, Za období: 12/2002, Obecní úřad Zálezly, 2003
118. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2003, Obecní úřad Zálezly, 2004
119. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2004, Obecní úřad Zálezly, 2005
120. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2005, Obecní úřad Zálezly, 2006
121. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2006, Obecní úřad Zálezly, 2007
122. 120 Čtvrtletní výkaz o plnění rozpočtu obcí a okr. úř., UC OOU 2-04, období 12/92, Obecní úřad Žernovice, 1993

123. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1993, Obecní úřad Žernovice, 1994
124. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1994, Obecní úřad Žernovice, 1995
125. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1995, Obecní úřad Žernovice, 1996
126. 120 - Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, obce, okresy UC 1-12, 1996, Obecní úřad Žernovice, 1997
127. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů, sestavený k 13/1997, Obecní úřad Žernovice, 1998
128. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 13/1998, Obecní úřad Žernovice, 1999
129. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/1999, Obecní úřad Žernovice, 2000
130. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných, výkaz za organizaci, sestavený k 12/2000, Obecní úřad Žernovice, 2001
131. Výkaz o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů a rozpočtových organizací jimi zřizovaných k 12/2001, Obecní úřad Žernovice, 2002
132. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, konsolidace na úrovni vykazující jednotky, sestavený k 12/2001, Obecní úřad Žernovice, 2002
133. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, Za období: 12/2002, Obecní úřad Žernovice, 2003
134. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2003, Obecní úřad Žernovice, 2004
135. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2004, Obecní úřad Žernovice, 2005
136. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2005, Obecní úřad Žernovice, 2006
137. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 12/2006, Obecní úřad Žernovice, 2007

Elektronické zdroje

3. Oficiální stránky Správy NP a CHKO Šumava /online/, 2007 poslední revize 24.10.2007 Dostupné na WWW: <http://www.npsumava.cz>
8. Český statistický úřad /online/, 2007, poslední revize 31.10.2007 Dostupné na WWW: <http://www.czso.cz>
9. Veřejná databáze ČSÚ, Městská a obecní statistika /online/, poslední revize 31.10.2007 Dostupné na: http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0315

6. Seznam příloh

1. Data obcí uspořádaná do tabulky v členění účetní osnovy
2. Desatero Výboru obcí NPŠ, Výbor obcí NPŠ, 2006
3. Rada Národního parku Šumava, zápis z jednání Rady Národního parku Šumava konaného dne 4.11.2005 v Městském kulturním středisku Vimperk, Správa NP a CHKO Šumava, 2005
4. Rada Národního parku Šumava, zápis z jednání Rady Národního parku Šumava konaného dne 13.12.2005 v Městském kulturním středisku Vimperk, Správa NP a CHKO Šumava, 2005
5. Rada Národního parku Šumava, zápis z mimořádného jednání Rady Národního parku Šumava konaného dne 1.6. 2006 v Městském kulturním středisku Vimperk, Správa NP a CHKO Šumava, 2006

Abstrakt

ZEMAN, R. *Výhody a omezení obcí ležících ve správním území Národního parku Šumava z hlediska zdrojů obecních příjmů: bakalářská práce.* České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s. , 2008. 55 s. Vedoucí bakalářské práce Ladislav Skořepa.

Klíčová slova: šumavské obce, příjem obecního rozpočtu, ekonomická výhodnost, Národní park Šumava

Práce se zabývá dopadem legislativy o ochraně přírody na příjem obecního rozpočtu obce ležící v Národním parku Šumava. Příjmy těchto obcí jsou porovnány s obcemi ležícími mimo národní park.

Praktická část obsahuje popis současného stavu v oblasti legislativy. Popis jednotlivých srovnávaných obcí a souhrn získaných a utříděných zdrojů obecního rozpočtu. Data jsou interpretována pomocí grafů se slovním doplněním.

Abstract

ZEMAN, R. *Advantages and disadvantages of villages lying within the borders the Šumava national park relation to the sources of public budget earnings*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s. , 2008. 55 s. The supervisor of the study: Ladislav Skořepa.

Key words: Šumava villages, public budget earnings, economic advantage, Šumava national park

The study deals with the interaction of the law on landscape protection with public budget earnings of villages lying inside the Šumava national park. The amount of earnings is compared to that of villages lying outside the Šumava national park.

One part of study reviews the current legislative framework. The next part introduces all of the villages concerned and the following part shows data interpretation in graphs with verbal comments included.