

Příloha k zápisu z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru
„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“
č.j. 106191/ENV/09 ze dne 21.12.2009

**Písemné připomínky a otázky obdržené na veřejném
projednání záměru „Modernizace spalovny
průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“,
včetně vypořádání oznamovatele, zpracovatele
dokumentace a zpracovatele posudku**

PŘIPOMÍNKA č.1

A MODRÁ: NEZODPOVĚDĚJNÉ OTÁZKY:

1) NEVŠETŘENÍM LÁZŮSKEM POKOJIT.

a) BEZ OHLÉDŮ NA PRAVĚ SPALYVAJÍCÍ
SÍMÍ ODMÁŽ NEBOHOU VZNIKLOUT PRŮBĚ SPO-
USTĚ LÁTKY NEVYUŽÍVANÉ NAŠÍ LEGISLATIVOU
A TUDÍŽ NESELEDOVANÉ.

b) NEBOHOU VZNIKLOUT KATALYTICKÉ JEDY
PARALYZUJÍCÍ ZÁČETI DIOXINŮ A FURANŮ

Vypořádání:

Odstraňování odpadů spalováním je z hlediska ochrany životního prostředí jeden z nejbezpečnějších způsobů odstraňování nebezpečných odpadů a pro některé druhy odpadů jediný možný způsob jejich odstranění.

Spalování se používá jako metoda zpracování pro velmi široký okruh odpadů. Spalování samo o sobě je obecně pouze částí komplexního systému zpracování odpadů vesměs provozovaného k souhrnnému nakládání s rozsáhlým sortimentem odpadů vznikajících u producentů odpadů. Používá se na celém světě jako osvědčená a bezpečná metoda, která neprodukuje za daných podmínek (např. Evropskou směrnicí o spalování odpadu 2000/76) "prudce jedovaté látky nevyjmenované naší legislativou". Katalytický filtr je konstruován tak, že vlastní katalytická vrstva je chráněna ochrannou vrstvou před tzv. katalytickými jedy, jak je popsáno v dokumentaci EIA str. 53 a násl.

Podrobný popis technik používaných ke spalování a jejich vlivů na životní prostředí je specifikován v obecně respektovaném dokumentu o nejlepších dostupných technologiích o spalování odpadu zpracovaném Evropskou komisí (Integrovaná prevence a omezování znečištění Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů červenec 2005).

Jedná se o termicko-oxidační destrukci organických látek při min. 1100° C a době zdržení cca 4 sec, kdy dojde k rozkladu těchto látek.

Spalovny jsou řazeny na konec spotřebních či výrobních řetězců na hranici mezi antropogenní sférou a životním prostředím a tvoří tak vysoce účinný filtr k ochraně životního prostředí. Spalovny zlepšují kvalitu životního prostředí a jsou nepostradatelným nástrojem každého funkčního konceptu odpadového hospodářství, o čemž svědčí počet spaloven provozovaných odpadu. V EU je v provozu přes 400 spaloven KO a několik desítek spaloven průmyslového odpadu typu plánované spalovny v Rybitví.

PŘIPOMÍNKA č.2

2) HODNĚNÍ EMISÍ NEKONTAMOVANÝM ZDROJEM 2x
ROVNĚ NA PRAHEM Z PROMĚNLIVOSTI ČASO-
VÝSTUPNÍHO ODRÁŽKOVÉHO VÝSTUPNÍHO POKRYTÍ
V HODINĚ NEJEN PŘEDNÍM, TĚMTO JE TEN TO
POKRYTÍ NEJEN NEKONTAMOVANÝM ZDROJEM

Vypořádání:

Metody měření vycházejí z dlouhodobých zkušeností s provozem zařízení spalujících nebezpečné odpady. Technologie BAT čištění spalin garantují stanovené limity nebezpečných emitovaných látek, proto postačí některá měření (na základě ověření) provádět min. 2 krát ročně (emise těžkých kovů, a látek PCDD/F).

Jedná se o obvyklou praxi, která je běžná i v ostatních zemích v EU. Všude je považováno jednorázové měření za dostatečně reprezentativní a průkazné.

Svědčí o tom o výsledky měření spaloven nebezpečných odpadů (podle BREF):

Parametr mg/Nm ³ (pokud není udáno jinak)	Roční průměry		
	Minimum	Maximum	Průměr
HF	0,01	< 1	0,3
TOC	0,01	6	1,5
O ₂ (%)	8	13,66	11,0
NO _x	44,4	< 300	139
Prach	0,075	9,7	1,69
HCl	0,25	8,07	1,56
SO ₂	0,1	22,7	7,8
Hg	0,0004	0,06	0,01
Cd + Ti	0,00014	0,046	0,01
Kovy celkem	< 0,004	0,84	0,2
PCDD/PCDF (ng TEQ/Nm ³)	0,0003	< 0,1	0,038
CO	3	26	12,9

PŘIPOMÍNKA č.3

3) ODBĚR REPREZENTATIVNÍCH VZORKŮ KĀBY DRUHŮ
ODPADŮ UVEDENÝCH V PŘÍLOZE 69 NELZE PROVÉST.

Vypořádání:

Odběr vzorků bude provádět pracovník příjmů odpadů ve spolupráci s chemickým laborantem. Zaměstnanci budou proškoleni v kurzu pro hodnocení nebezpečných odpadů a odběr vzorků odpadů. V laboratoři bude i drtič pro homogenizaci odebraných vzorků.

Odběry vzorků nebezpečných odpadů se provádějí standardními postupy, i to jsou BAT-ové techniky specifikované v referenčním dokumentu.

PŘIPOMÍNKA č. 4

4) LIKVIDACE EMISÍ TĚŽKÝCH KOVŮ PODLE DOKUMENTACE
NENÍ PROVEDITELNÁ. INFORMACE O JEJICH KONCENTRACI
BUDE DOSTUPNÁ JEN ZK ZP AOK.

Vypořádání:

Likvidace (snížení) emisí těžkých kovů probíhá ve více stupních

Dvoustupňová pračka spalin je připojena za katalytickým filtrem a je určena pro absorpci škodlivin do vody (fyzikální absorpce) a zředěného hydroxidu sodného (chemická absorpce). I. stupeň je proveden jako trysková pračka, II. stupeň jako plněná kolona. Nevyčištěný plyn nejprve prochází chladicím stupněm, kde se ochladí a nasytí vodní parou, následně vstupuje do prvního pracovního stupně. V tomto stupni probíhá odloučení HCl, HF, zbytkových TZL a těžkých kovů. Procesní médium vykazuje nízké hodnoty pH (pH = 0,5 –

1,0). Následně se proud plynu (spalin) obrací a vstupuje do druhého pracího stupně, který je provozován s hodnotou pH 7 - 7,3. Zde se odstraní z předčištěného plynu (spalin) oxidy síry (SO_x). Vyčištěné spaliny budou odsávány spalinovým ventilátorem a komínem předávány atmosféře. Při odvodu do atmosféry budou spaliny ve stavu nasycení, jejich teplota se bude tedy v rozmezí 60 – 70 °C.

Jedná se o technologii u spaloven nebezpečného odpadu zcela běžnou s tím, že se dosahuje vysokého odloučení (odstranění) kovů.

To potvrzuje provoz spaloven průmyslového odpadu, kterých ve světě fungují desítky a stovky spaloven KO v Evropě, které jsou umístěny i v blízkosti obytných zón.

Referenční informační středisko MŽP uveřejnilo v Informačním zpravodaji informaci o dopadech provozu spalovny NO ve Španělsku.

DOPADY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A RIZIKA PRO LIDSKÉ ZDRAVÍ PLYNOUCÍ Z DIBENZO-P-DIOXINŮ A DIBENZOFURANŮ V BLÍZKOSTI NOVÉ SPALOVNY NEBEZPEČNÝCH ODPADŮ – PŘÍPADOVÁ STUDIE

Cílem této studie bylo zhodnocení dopadů na životní prostředí a rizik pro lidské zdraví plynoucích z dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (PCDD/F) v blízkosti nové spalovny nebezpečných odpadů čtyři roky po zahájení pravidelného provozu zařízení. Byly porovnávány profily PCDD/F ze vzorků z životního prostředí z půdy a z rostlin před zahájením provozu spalovny a čtyři roky poté, stejně jako profily emisí PCDD/F do ovzduší. Byla zhodnocena možná rizika (karcinogenní a nekarcinogenní) pro zdraví dospělých a dětí žijících v blízkosti spalovny, vzniklá vystavením PCDD/F. Lidé byli vystaveni PCDD/F především díky jejich příjmu s potravinami (z > 99 %). Rozdíly v koncentracích PCDD/F v půdě ani v rostlinách před zahájením provozu a čtyři roky poté nebyly statisticky signifikantní. Hladiny PCDD/F se nelišily ani v závislosti na vzdálenosti od spalovny nebo na směru větru. Profily PCDD/F byly velmi podobné těm, které jsou nacházeny v blízkosti spaloven komunálního odpadu nebo jiných průmyslových oblastí. Ve skutečnosti byli lidé žijící dále od spalovny vystaveni větším koncentracím PCDD/F než lidé žijící blíže, což může být způsobeno dalšími možnými zdroji znečištění v oblasti (např. chemický průmysl, ropná rafinérie, doprava).

Hodnocení ukázala, že daná spalovna (Constantí, Španělsko) nezpůsobuje další rizika pro životní prostředí nebo pro obyvatelstvo žijící v její blízkosti. Podle řady provedených výzkumů se spíše zdá, že obecná obava ohledně zdravotních rizik spojených s PCDD/F není vědecky potvrzena. Rozhodnutí ohledně možné výstavby nebo umístění spaloven nebezpečného odpadu by měla být činěna na základě technických, ne politických důvodů. Ukazuje se velká důležitost hodnocení rizik a komunikace pro překonání propasti v technických znalostech mezi odborníky a veřejností.

Zdroj: Environmental Science & Technology, 40, 2006, č. 1, s. 61–65.

PŘIPOMÍNKA č.5

Jakým způsobem zajistíte dovoz zdravotnického materiálu pro likvidaci, když ve vaší zprávě je kalkulováno, že dovoz materiálu bude zajišťován kamionovou dopravou? Kde bude takové množství najednou k dispozici?

Vypořádání:

Pro stanovení četnosti dopravy pro provoz spalovny byly využity průměrné tonáže nákladních automobilů (NA) pro návoz odpadů. V kontejnerové dopravě, která se používá

v odpadovém hospodářství je možno přivést až 22 tun odpadů. Využitím kamiónů pro dopravu, je možné přivést až 27 tun jedním vozidlem. Při návrhu dopravní obsluhy byly vzaty do kalkulační i dovozy odpadů skříňovými automobily s tonáží do 3,5 tuny. V poměru předpokládaného množství zdravotnického odpadu a průmyslového odpadu byla vypočtena průměrná hmotnost jednoho návozu 9,5 tun v četnosti 7 NA denně. Zdravotnický odpad je možné dovážet rovněž v osobních automobilech, které jsou vybaveny podle dohody ADR, v tzv. klinik boxech. Pro provoz spalovny je ve studiích zahrnuta doprava 30 osobních aut denně, do které je zahrnuta doprava zaměstnanců, návštěv a rovněž případný dovoz odpadů.

V praxi potom jeden pracovní den vypadá následovně:

3x kontejnerová doprava v soupravě (3 x 18 tun), 2x kontejnerová doprava (2 x 8 tun), 2x skříňová dodávka (2 x 1,7 t), 2x pickup (2 x 0,3 t).

PŘIPOMÍNKA č. 6

Jedním z argumentů pro spalovnu, je vznik nových pracovních míst. Kolik pracovních míst vznikne, při zrealizování spalovny, pro místní region? Prosim o přesné počty zaměstnanců a jejich pracovní zařazení. Pokud tato pracovní místa nevzniknou, je možné to brát jako klamání veřejnosti a úřadů?

Vypořádání:

Zaměstnanci spalovny Pardubice, Rybitví		
Počet zaměstnanců na jedné směně čtyřsměnného provozu		
Spalovna směny	Funkční místo	Provoz 7500 hod
4 směnný provoz	Topič I	1
	Topič II	1
	Topič III	1
	Střídač	1
	Jeřábík	1
	Mistr	1
	Manipulant s odpady	1
Celkem 4 směny		28

Počet zaměstnanců na denní směně

Spalovna denní	Funkční místo	Provoz 7500 hod
ranní směny	Příjem odpadů váha	1
	Příjem odpadů sklad	1
	Hospodář s odpady, řidič	1
	Inspekční zámečnický	1
	Inspekční elektrikář	1
	Inspekční mechanik MaR	1
Celkem		6
THP denní	Funkční místo	Provoz 7500 hod
	Vedoucí spalovny	1

	Technolog	1
	Chemik - laborant	1
	Provozní mistr	1
	Hospodářský mistr	1
	Mechanik	1
	Asistentka	1
	Účetní	1
Celkem		8

Počet zaměstnanců při provozu 7500 hodin/rok	42
--	----

PŘIPOMÍNKA č. 7

Provozuje firma AVE CZ jinou spalovnu TOXICKÝCH odpadů s podobnou kapacitou jakou chystá v Pardubicích?
 Chce se firma AVE CZ zúčastnit výběrového řízení na státní zakázku na likvidaci ekologických zátěží v ČR?
 Kde bude firma AVE CZ, když nezíská tuto zakázku, získávat nebezpečný odpad pro tuto spalovnu, aby se vložené investice vrátily?

Vypořádání:

Spalovna toxických odpadů je termín, který se v dikci zákona o odpadech nepoužívá. Jsou pouze spalovny komunálního nebo průmyslového odpadu. Skupina AVE provozuje v Rakousku dvě spalovny odpadů vždy o kapacitě 300.000 t ročně. V těchto spalovnách je spalován odpad komunální, upravený i nebezpečný.

AVE CZ je členem konsorcia, které se účastní tendru na likvidaci starých ekologických zátěží.

V Pardubickém kraji vzniká u firem a průmyslových podniků více než 60 kt nebezpečných odpadů ročně, z tohoto množství ročně vzniká více než 30 kt nebezpečných spalitelných odpadů, projekt není závislý na získání této zakázky. Spalovna bude ale schopna spalovat i spalitelné odpady vznikající při sanaci těchto starých ekologických zátěží na Pardubicku. Pro vliv na životní prostředí je ale daleko příznivější odstraňovat tyto zátěže na místě výskytu, než je odvážet do vzdálených zařízení a tím zbytečně navyšovat dopravu v celé ČR a tím nadměrně zatěžovat životní prostředí.

PŘIPOMÍNKA č. 8

Kdo směrání bude kontrolovat, zda jsou dodržovány technologie spalování?

Vypořádání:

Pokud bude spalovna povolena, bude na ní vydáno tzv. integrované povolení dle zákona 76/2002 Sb. v platném znění. V tomto dokumentu bude schválen i provozní řád, který stanovuje co je nutno sledovat a evidovat.

Mimo kontinuálního monitoringu škodlivin je mimo jiné sledováno a zaznamenáváno:

- Teplota ve spalovací peci
- Teplota v dohořivací komoře
- Teplota a tlak páry
- Teplota na katalytickém filtru, na vstupu a výstupu z pračky spalin
- Obsah kyslíku ve spalinách
- Tlak v jednotlivých technologických uzlech
- Další nutné technologické údaje.

Údaje z provozního režimu jsou průběžně zaznamenávány a ukládány. Není je možno zpětně měnit.

Kontrolu plnění integrovaného povolení provádí Česká inspekce životního prostředí a Krajský úřad.

PŘIPOMÍNKA č. 9

2. Město Pardubice i jeho okolí patří k nejvíce zatíženým místům z hlediska životního prostředí v České republice. Je to dáno přítomností dopravních uzlů a zejména tím, že kromě obou blízkých elektráren a dalších zdrojů je v Pardubicích na malém prostoru koncentrován chemický průmysl. Například území ohraničené Svitkovem, Lány na Důlku, Starými Čivčicemi a Smojedý, kde bylo vybudováno množství domů pro bydlení, je obklopeno tak velkými zdroji znečišťování životního prostředí jako jsou na severu celý areál Synthesie a Explosie Semtín a řady dalších firem, na východě rafinerií ropy Paramo, na jihu vojenským a civilním letištěm a na západě novým areálem průmyslové zóny. Již dnes jsou některé obydlené domy vzdáleny od těchto znečišťovatelů pouze několik desítek metrů. Rybitví, kde by měla spalovna nebezpečného odpadu stát, je navíc na návětrné straně Pardubic.

Vypořádání:

Jedná se o konstatování stavu, proti kterému není námitek. Ze zdrojů ČHÚ však vyplývá, že Pardubice nejsou z pohledu kvality ovzduší zjišťovaným imisním pozadím dle dlouhodobých měření územím s extrémním zatížením ovzduší.

Dle údajů ČHMÚ za rok 2008:

škodlivina	imisní limit	jednotka		EPAU Pardubice Dukla	EPAO Pardubice Rosice	ESEZ Sezemice	maximum v ČR	místo maxima
roční průměrné koncentrace								
NO ₂	40	µg/m ³		19,5	18	14,1	79,1	Praha
PM ₁₀	40	µg/m ³		26,1	x	20,6	51,5	Bohumín, Karviná
PM _{2,5}	25	µg/m ³		17,5	x	x	38,7	Bohumín, Karviná
benzen	5	µg/m ³		1,4	1,2	x	6,7	Ostrava
As	6	ng/m ³		0,9	x	x	9,2	Praha

Cd	5	ng/m ³		0,2	x	x	5,7	Ostrava
Ni	20	ng/m ³		1,1	x	x	11,2	Kladno
Pb	500	ng/m ³		8,5	x	x	55,4	Ostrava
benzo(a)pyren	1	ng/m ³		0,8	x	x	9,3	Ostrava
denní průměrné koncentrace								
SO ₂	125	μg/m ³	4-tá hodnota	16,7	17,4	5,3	59,9	Šunýchl - okres Karviná
PM ₁₀	50	μg/m ³	36-tá hodnota	43,7	x	33,0	91,4	Věřňovice - okres Karviná
hodinové průměrné koncentrace								
SO ₂	350	μg/m ³	25-tá hodnota	47,7	53,3	x	85,2	Český Těšín
NO ₂	200	μg/m ³	19-tá hodnota	65,4	68,3	x	230,3	Praha Legerova
8 hodinové průměrné koncentrace								
CO	10000	μg/m ³		1260,1	x	x	5023,3	Českobratská Ostrava

PŘIPOMÍNKA č. 10

3. Zpracovatel oznámení záměru bohužel nezkoumal samostatně obecný stav životního prostředí v dotčeném území. I bez spalovny byl v zájmovém území překračován imisní limit tuhých znečišťujících látek frakce PM₁₀, proto MŽP vyhlásilo toto území za oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší podle § 43 písm. i) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. U těchto oblastí jsou správní orgány povinny podle § 7 odst. 6 stejného zákona vypracovat programy ke zlepšení kvality ovzduší. Navíc zde bylo zjištěno i bez spalovny odpadu překračování cílového imisního limitu tak nebezpečné rakovinotvorné škodliviny jako je benzo(a)pyren. Přesto trvá snaha postavit zde ještě největší spalovnu nebezpečného odpadu v republice. Tato spalovna svým provozem a návaznou dopravou odpadu dokonce obě tyto škodliviny, kromě mnoha dalších, produkuje. Podle rozptylové studie také vypočtená maximální denní doplňková imisní koncentrace oxidu siřičitého by při současném plném provozu teplárny Synthesie a spalovny odpadu překročila hodnotu imisního limitu. Vypočtené doplňkové imisní koncentrace způsobené provozem spalovny by dosáhly až 5 % imisního limitu a poměrný příspěvek průměrných ročních imisních koncentrací některých škodlivin k dnešnímu imisnímu pozadí by v některých obydlených místech v okolí spalovny u určitých škodlivin činil 12, ale i více než 20 %. Vliv emisí oxidu uhelnatého ze spalovny by zde byl dominantní.

Vypořádání:

Tato konstatování nevyplývají z dokumentace ani z posudku.

Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší se vyhláší každoročně na základě výsledků monitoringu předchozího období. Při více méně málo proměnných emisí obracejí především klimatické podmínky toto kterého roku. To se pak projevuje tím, že některý rok se předmětná oblast vyskytuje mezi vyjmenovanými se zhoršenou kvalitou ovzduší jiný rok nikoliv. Vhodnější by bylo vyhodnocovat oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší za delší časové období - tento nástroj však naše legislativa zatím nezná. Za víceméně trvale hodnocené oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší lze považovat především Ostravsko a Kladensko.

Hodnocení z hlediska oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší pro stavební úřad Pardubice VI a Lázně Bohdaneč je uvedeno v rozptylové studii dokumentace a v posudku:

Škodlivina	Průměrování	překročení imisního limitu na území stavebního úřadu v %					
		Pardubice VI			Lázně Bohdaneč		
		2005	2006	2007	2005	2006	2007
PM ₁₀	rok	0 %	0 %	2,5 %	0 %	0 %	0 %
	24 hod	100 %	100 %	0 %	100 %	100 %	0,9 %
BaP*	rok	40 %	40 %	31 %	0,1	2,2 %	2 %

*cílový imisní limit pro B(a)P (má být dosažen do 31.12.2012).

Rovněž není zcela přesné, že doplňkové imisní příspěvky vlivem provozu spalovny by dosáhly 5 % imisního limitu (jedná se o krátkodobé emise PM₁₀).

Nutno poukázat na skutečnost, že je jedná o nesprávnou interpretaci výsledku rozptylové studie. V rozptylové studii je správně uveden imisní limit pro 24 hod. koncentraci s tolerancí překročení 35 x ročně. To znamená, že imisní limit 50 µg/m³ je překročen, když je překročena 36 –tá denní hodnota v roce. Programem Symos jsou počítány max. koncentrace za nejméně příznivých podmínek, které během roku, nebo dokonce za celou dobu provozu spalovny nemusí nastat. Program Symos neumí přímo spočítat 36-tou hodnotu. Pokud se chce spočítat 36-tá hodnota musí se postupovat nepřímo a to modelovým nastavením nižší (limitní) hodnoty, pro kterou se spočítá doba překročení a tak dlouho, dokud se nedosáhne doby překročení 35 dnů v roce. Tímto zpětným propočtem se obvykle dosáhne pro 36-tou hodnotu hodnoty dva řády nižší než přímým výpočtem (za nejméně příznivých podmínek). Nastavená hodnota, pro kterou se dosáhne překročení 35 dnů je pak hledanou hodnotou příspěvku záměru, se kterou lze srovnávat imisní limit.

Obdobná je situace, i když ne s takovým konečným rozdílem, u oxidu siřičitého a oxidu dusičitého pro krátkodobé koncentrace. Uváděné podíly spalovny na základě platných imisních limitech dle záměru krátkodobých imisních limitech jsou navíc značně nadhodnocené. Skutečné emise aby mohly být dodržovány platné emisní limity budou významně nižší. Navíc rozptylová studie byla zpracována bez úvahy snížení emisí z energetického zdroje Syntesie v důsledku dodávky páry do sítě Synthesia.

PŘIPOMÍNKA č. 11

4. Ve Francii byla zpracována tamním národním zdravotním institutem rozsáhlá studie, která u lidí žijících několik let v blízkosti spaloven odpadu prokázala po několikaletém sledování zvýšené riziko onemocnění rakovinou. Nejsou v ní dokonce rozlišovány ani spalovny nebezpečného odpadu od spaloven komunálního odpadu. Firma AVE CZ považuje spalování nebezpečného odpadu za nejlepší metodu jeho likvidace. Francouzské Centrum nezávislých informací o odpadech naopak vyzvalo průmyslníky, aby přestali lhát o škodlivých účincích spaloven, označuje spalování za zastaralou a nebezpečnou technologii a požaduje zastavení výstavby spaloven odpadu. Je pochopitelné, že zájem provozovatelů spaloven je právě opačný, protože taková zařízení jsou zdrojem vysokých zisků.

Vypořádání:

Podle Světové zdravotnické organizace WHO se nepotvrzují zdravotní rizika v okolí spaloven, pokud se provozují v souladu s platnou legislativou.

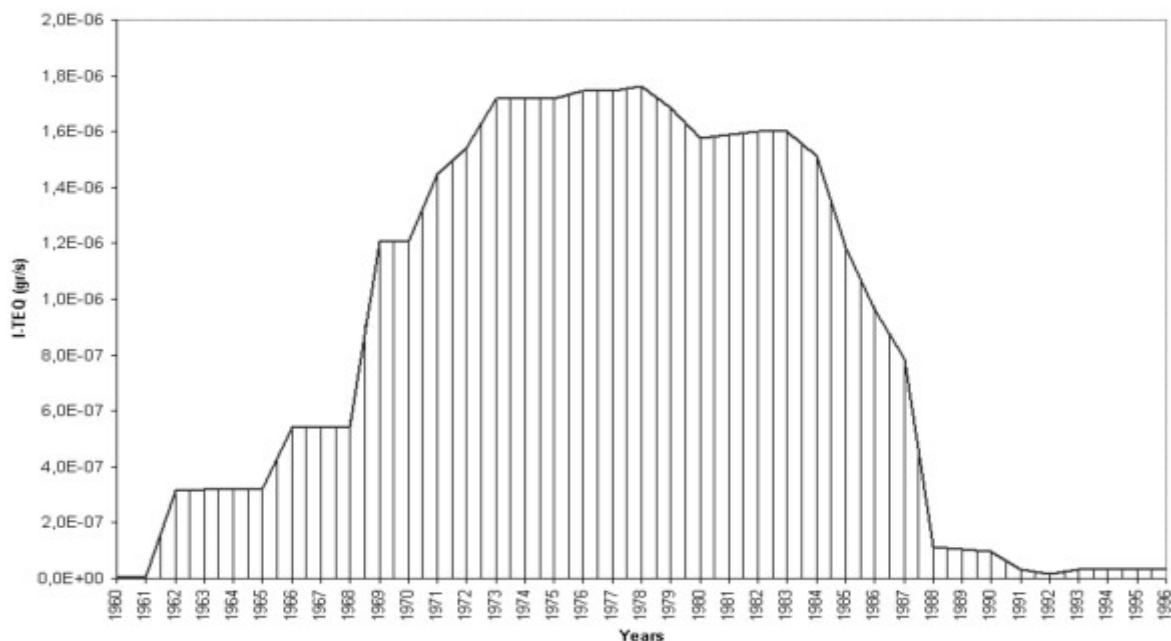
Z dokumentu Waste processing and health. - A position document of the Italian Association of Epidemiology (AIE) - May 2008:

Současné znalosti umožňují konstatovat, že zařízení na spalování odpadů budované a provozované v souladu s národními a Evropskými regulativy nepředstavují riziko pro životní prostředí a zdraví populace v sousedství těchto provozů. Rovněž několik

epidemiologických studií vyhodnotilo, že nové spalovny vybudované s respektováním BAT nezvyšují riziko lidského zdraví. Tento závěr je podpořen ve většině případů extrémně nízkými koncentracemi toxických látek v emisích nových spaloven. Maximum povolených emisí dioxinů v naší zemi bylo sníženo z 4000 ng/m³ (1990), na 0,1 ng/m³ (2005) (Itálie) .

Problematika negativního vlivu na lidské zdraví dioxinů se týká především období, kdy emise dioxinů buď nebyly nebo byly nedostatečně limitovány.

Změny v emisích dioxinů lze dokumentovat na oblasti Benátek:



PŘIPOMÍNKA č. 12

5. Kapacita spalovny by měla činit 20 000 tun spáleného nebezpečného odpadu za rok při provozu po dobu 7 500 hodin. Podle zákona by se jednalo o zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší. Údajná varianta oznamovatele, spočívající ve snížení časového využití spalovny na 6 000 hodin, by představovala kapacitu 15 800 tun za rok a údajná varianta doporučená posuzovatelem by znamenala kapacitu 12 000 tun odpadu ročně při provozu po dobu 4 500 hodin. Takovéto snížení kapacity v záběhovém provozu nic neřeší, je při zkušebním provozu běžné a má zřejmě uklidnit odpůrce spalovny. Firma by si mohla vzápětí požádat o zvýšení na 20 000 tun a není reálná síla, která by ji to mohla zakázat. Z uvedených důvodů lze tato dočasná snížení kapacity pokládat pouze za pseudovarianty. Za opravdové varianty by bylo možno považovat buď skutečné snížení technické kapacity zařízení, nebo navržení jiné technologie odstraňování odpadu, nebo umístění spalovny v jiné lokalitě. Nic z toho však nebylo předloženo. Zpracovatel podkladů konstatuje, že spalovna v Rybitví by měla pozitivní vliv na životní prostředí. Zapomíná však dodat, že ten by se projevil v místech, odkud by se odpad dovážel. Veškeré negativní vlivy- emise z výroby a dopravy, odpadní vody a hluk - by se soustředily právě na Pardubicko.!

Vypořádání:

Pokud bude spalovna povolena bude kapacita spalovny jedním se základních a nepřekročitelných parametrů integrovaného povolení. Změna této kapacity jako významná změna by musela být znovu posouzena dle zák. 100/2001 Sb. v platném znění.

Pozitivní vliv spalovny je nutno uvažovat v širších souvislostech. Mimo omezení transportu nebezpečných odpadů do vzdálených spaloven je nutno mít na mysli i skutečné zatížení ve vlastním dotčeném území. Dokumentace neuvádí skutečné přínosy z hlediska kvality ovzduší v důsledku dodávky páry do energetického centra Syntesie. V součtu toto představuje snížení emisního zatížení v řádu desítek tun základních škodlivin za rok, což nepochybně přispěje ke zlepšení kvality v daném území.

PŘIPOMÍNKA č. 13

6. Již dnes firma AVE CZ využívá u bývalé spalovny v Rybitví sklad odpadů nazývaný [mezideponie. Počítá s tím, že by jej užívala i pro spalovnu. Jedná se o nezastřešený volný prostor vedle spalovny. O tomto meziskladu stejně jako o spalovně samotné firma trvale prohlašuje, že je bezpečný a že se tedy není čeho obávat. Přesto právě v době probíhajícího procesu EIA, konkrétně dne 31. srpna 2009 odpoledne, došlo v tomto skladu k požáru provázenému tmavým hustým dýmem viditelným z okolních obcí a městských obvodů na vzdálenost několika kilometrů. Při likvidaci museli zasahovat profesionální hasiči. O této havárii, pokud vím, firma veřejnost vůbec neinformovala. Přitom zde hořel i nebezpečný odpad. Takovýto velký, neuzavřený, filtrační vzduchu nevybavený a nezabezpečený sklad nebezpečných odpadů, který může být také zdrojem obtěžujícího zápachu, by u spalovny neměl v dnešní době vůbec existovat.]

Vypořádání:

Sklad odpadů je provozován podle provozního řádu, který je schválený Krajským úřadem Pardubického kraje. Sklad slouží pro zajištění komplexního odpadového hospodářství spol. Synthesia. Při uvedeném požáru hořely volně ložené odpady. Při provozu spalovny budou volně dovážené odpady uskladněny v bunkru pevných odpadů v příjmové budově spalovny a budou chráněny před slunečním zářením a povětrnostními vlivy. Možnost požáru volně skladovaných odpadů bude vyloučena. Společnost AVE CZ při požáru postupovala v souladu se schválenými předpisy. Havárie byla ohlášena bezprostředně na ČIŽP, která ihned zahájila šetření. Při kontrole nebylo shledáno porušení předpisů.

PŘIPOMÍNKA č. 14

7. V podkladech se také argumentuje ve prospěch stavby spalovny tím, že se jedná o energetické využití odpadu. Spalovnou vyprodukovaná pára by se dodávala do teplárny Synthesie Semtín. Podívejme se však na skutečný energetický efekt takového postupu: výkon kotle spalovny by činil jen několik setin výkonu teplárny. Kromě toho se ve spalovně musí používat dodatekové palivo a na celý provoz spalovny i na dopravu odpadů a manipulaci s nimi se spotřebuje rovněž značné množství energie. Skutečný čistý přínos spalovny v produkci energie (je-li vůbec nějaký) nebyl podle mého názoru objektivně vyčíslen.

Vypořádání:

Bilance jsou provedeny. Při běžném provozu spalovny se jedná o dodávky cca 10 t páry/za hod. Tím by se spalovna na výkonu teplárny podílela nikoliv v setinách procent ale v procentech. Skutečný podíl dodávek páry ze spalovny na výkonu teplárny bude vždy záviset na výkonu teplárny, která není nikdy provozována na jmenovitý výkon, v zimě bude podíl

menší na úrovni jednotek %, v létě vyšší. Výkon teplárny Syntesia je uváděn cca 330 MW, výkon spalovny je cca 12 MW.

PŘIPOMÍNKA č. 15

8. Je třeba také uvést, že dokumentace je velmi nepřehledná, platí nová verze, ale s odkazy na staré dokumenty a přílohy. Měl jsem osobně možnost vyjadřovat se k mnoha takovým dokumentacím EIA, lépe řečeno mnoha desítkám podobných materiálů. Mállokdy jsem se setkal s takovým znevažováním připomínek veřejnosti jako v tomto případě, což musel uznat i zpracovatel posudku, který se snažil některé chyby napravit, i když se jiných zase dopustil. Nestává se běžně, že by dokumentace musela být dvakrát přepracována, spolu s oznámením je to tedy již čtvrtá verze záměru a podle mne je i v této podobě nepřijatelná. To vyplývá i ze skutečnosti, že posuzovatel musel vznést mnoho důležitých připomínek ve snaze problém vyřešit za zpracovatele dokumentace. Dokonce navrhl jakousi novou variantu s dalším snížením počtu provozních hodin, jak jsem se zmínil dříve. To je však v rozporu s § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, kde se praví, že zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat, ani ji doplňovat. Navíc takovou údajnou variantu nelze akceptovat již toho jednoduchého důvodu, že neprošla procesem EIA.

Vypořádání:

Diskuse k vypořádání připomínek je uvedena v posudku. To, že byla dokumentace několikrát vrácena bylo především reakcí na došlé připomínky k záměru. Zpracovatel dokumentace doplňoval vrácenou dokumentaci EIA o podpůrné dokumenty, aby poukázal na obecné aspekty hospodaření s odpady, které nemusely být široké veřejnosti známy.

Navržená varianta zpracovatelem posudku skutečně nebyla v procesu EIA posouzena. Jedná se však o variantu, která má zcela nepochybně nižší dopad na životní prostředí (bez ohledu na sekundární vlivy - dodávky tepla do teplárny a snížení emisí v tomto zdroji). Nově navržená varianta nevyplývá z nedostatečných technických parametrů nebo z parametrů v rámci posouzení záměru, které by nesplňovaly předepsané normové nebo legislativní hodnoty. Nový návrh vychází vstříc množství připomínek v rámci procesu posuzování dokumentace.

PŘIPOMÍNKA č. 16

9. Za vadu posudku je třeba pokládat skutečnost, že autor chybně uvádí, že záměr je umístěn na území stavebního úřadu Pardubice VI. O tom, že se nejedná pouze o formální chybu, svědčí další text o překračování imisních limitů, který se vztahuje také k tomuto městskému obvodu; přesto i tam je zřejmé překračování povolených imisních hodnot. Ve skutečnosti je záměr umístěn v katastru Rybitví, který patří pod stavební úřad Lázně Bohdaneč, kde byl v uplynulých letech rovněž překračován imisní limit tuhých látek a cílový imisní limit karcinogenního benzo(a)pyrenu.

Vypořádání:

Na str. 56 posudku je uvedeno překračování imisních limitů na území stavebního úřadu Pardubice VI a stavebního úřadu Lázně Bohdaneč. Vlivy na ovzduší se týkají především těchto území.

na str. 158 posudku by měla být informace - záměr se nachází na území stavebního úřadu Lázně Bohdaneč, nejbližší ovlivněné území stavebního úřadu je Pardubice VI.

PŘIPOMÍNKA č. 17

10. Pro informaci stručně uvádím, jak by vypadala kontrola emisí odcházejících kominem ze spalovny. Koncentrace některých znečišťujících látek vypouštěných do ovzduší by se měřily kontinuálně, ale jiných - nejvíce škodlivých zplodin - by byly zjišťovány jednorázově jen dvakrát ročně po dobu pouze několika hodin. Měřící firmu si provozovatel vybírá sám a také ji sám platí a dohodne si termín měření. Velkou chybou je avizovaná nedůslednost kontroly složení odpadů, které by měly být do spalovny přiváženy. Bez složitých, odpovědně provedených a nezávislých analýz nelze odpad objektivně posoudit. Přitom je zřejmé, že pro dodavatele odpadu není nic příjemného odvázet jej zpět, pokud by nesplňoval požadované parametry a pro provozovatele spalovny je z hlediska zisku zase důležité co největší množství odpadu spálit.

Vypořádání:

Četnost sledování emisí škodlivin jednorázovým měření bude určena integrovaným povolením. Autorizované měřící skupiny jsou nezávislé. Výsledky měření (i dílčí) jsou archivované a zpětně dohledatelné. Od začátku roku 2010 musí mít měřící skupina určené postupy měření akreditované, nedodržení akreditovaných postupů, a to včetně zpracování dat vede v důsledku ke ztrátě akreditace a ukončení činnosti měřící skupiny.

Kontrola odpadů přijímaných do spalovny bude probíhat dle běžně pro tato zařízení zavedené praxe v ČR i v EU.

Odpady do spalovny budou přijímány pouze od dodavatelů na základě předem dojednaných smluvních vztahů. Všechny odpady budou provozovateli známy před uzavřením těchto smluvních vztahů, včetně jejich chemického složení. Nezávislé analýzy akreditovaných laboratoří budou zajištěny původcem odpadů. Při příjmu do spalovny budou při vstupní kontrole tyto deklarované vlastnosti ověřeny v laboratoři spalovny. Pokud nebude odpad vyhovovat, nebude do zařízení přijat. Proto dodržení smluvních vztahů je pro dodavatele, producenta, nezbytné. V regionu je větší výskyt spalitelných odpadů, než je roční kapacita spalovny, proto není důvod se obávat nedůsledné kontroly přijímaných odpadů.

PŘIPOMÍNKA č. 18

11. Zpracovatel posudku pravděpodobně ve snaze uklidnit veřejnost před obavami ze spaloven odpadu neptímo uvádí, že ani při běžném provozu bývalé spalovny Synthesie nedocházelo k poškozování ovzduší překračováním emisních limitů. Skutečnost je ale taková, že i tato poměrně nová spalovna, zkolaudovaná v roce 1997, překračovala emisní limity a kontrolní orgán z toho musel vyvodit patřičné sankce.

Vypořádání:

Spalovna byla vybavena kontinuálním měřením emisí a dvakrát ročně bylo prováděno měření autorizovanou měřící skupinou. Při kontinuálním měření emisí nedocházelo k překračování povolených emisních limitů.

Za celé období provozu spalovny průmyslových odpadů od jejího uvedení do provozu až do odstavení 30. ledna 2004 byl jedenkrát překročen emisní limit škodlivin ve spalinách a to:

Jednorázovým měřením emisí dne 16. 5. 2001 bylo zjištěno autorizovanou firmou IMPEK Praha (viz protokol č. 115/01) překročení emisního limitu plyných sloučenin fluoru (vyjádřených jako fluorovodík) na hodnotě 2,13 mg/m³. Následným měřením dne 22. 11. 2001, provedeným stejnou autorizovanou firmou, byla prokázána podlimitní koncentrace

1,12 mg/m³. I přesto, že použitá metoda stanovení plynných sloučenin fluoru jako HF dle ČSN 83 4752 a US EPA 13 A stanoví rozšířenou nejistotu stanovení v rozsahu těchto koncentrací 10% na 95% hladině spolehlivosti, bylo ČIŽP Hradec Králové zahájeno správní řízení Rozhodnutím č. j. 5/OO/4474/02/Le ze dne 21. 8. 2002 a uložena finanční sankce. Rozhodnutím MŽP č. j. 550/834/OVSS-VI/2002/Mor ze dne 29. 11. 2002 bylo potvrzeno Rozhodnutí ČIŽP Hradec Králové ze dne 21. 8. 2002. Finanční sankce byla provozovatelem zařízení v plné výši a v termínu uhrazena.

PŘIPOMÍNKA č. 19

12. Bilance vzniku odpadů je dokládána studií soukromé firmy EKOBEST s.r.o. ze září 2008, kterou si v průběhu sepisování dokumentace EIA oznamovatel objednal. Zdá se, že materiál je zpracován s cílem zadokumentovat co nejvíce spalitelných nebezpečných odpadů v přílehlých regionech za každou cenu a dokázat tak oprávněnost stavby obří spalovny. Uváděné údaje jsou prohlašovány za nedostupné a důvěrné a jsou tedy těžko ověřitelné. Dvojnásobný nebo i šestinásobný meziroční nárůst množství odpadů na některých místech nebyl vysvětlen. Ačkoliv se podle dokumentace, posudku, ale i této studie počítá s dovozem odpadů z okruhu do 50 kilometrů od spalovny, sama studie zahrnuje i oblasti převyšující bez omezení tuto vzdálenost. Studie se odvolává na bývalý plán odpadového hospodářství kraje, ale nikoliv v cílech snižovat množství odpadů ve výrobě. Kdyby se měl všechny nebezpečný odpad vybilancovaný podle studie skutečně spalovat, likvidovat by se zde tímto způsobem zřejmě několikanásobně větší podíl odpadu, než je tomu v zemích Evropské unie.

Vypořádání:

Studie o vzniku nebezpečných spalitelných odpadů v okruhu zhruba 50 km od Pardubic byla zpracována na základě podkladů, které byly oficiálně získány z jednotlivých krajských úřadů v souladu se zákonem o veřejném přístupu k informacím. Z platného katalogu odpadů dle zákona o odpadech byla vybrána ta katalogová čísla, která jsou uvedena ve schválených provozních a manipulačních řádech obdobných spaloven (tedy i původním provozním řádu spalovny Synthesia, a.s. před ukončením jejího provozu) a tím byl dán rozsah bilancování.

Dostupné údaje za jednotlivá dílčí území kraje, tzv. ORP (obce s rozšířenou působností, tj. území zhruba bývalých okresů) obsahovaly údaje o množství vzniklých odpadů na daném území v členění podle katalogových čísel s údajem, jak bylo s odpadem dále naloženo, tj. zda byl v místě vzniku finálně likvidován, deponován (meziskladován) nebo odvezen mimo území vzniku. Takže z tohoto pohledu jsou bilancované údaje lehce kontrolovatelné.

Podklady neobsahovaly údaje o původci odpadů, tj. konkrétní právnické nebo fyzické osobě, jejíž činností odpad vznikl, protože tyto údaje jsou podle zákona neveřejné, proto je ve studii uvedeno, že tyto údaje jsou nedostupné. V připomínce jsou z tohoto pohledu nesprávně směřovány a zjednodušeny dvě různé skutečnosti. Proto také není možné komentovat nebo blíže ověřit jednotlivé meziroční změny v produkci, z tohoto pohledu je nutné bilancované údaje brát tak, jak byly vyhodnoceny ze získaných oficiálních podkladů.

Byly bilancovány údaje za celý Pardubický a Královéhradecký region, i když některé ORP leží větší částí mimo pomyslný 50 km okruh, nicméně vznik odpadů na území ORP Pardubice, Hradec Králové a Chrudim je, jak vyplývá z bilancí, rozhodující, při zahrnutí i starých zátěží o to více. Doplnění bilancí za některé přílehlé ORP Středočeského kraje a kraje Vysočina v pomyslném okruhu je nutné považovat spíše za ilustrativní. Do základních bilancí nebyly zahrnuty staré zátěže a nemocniční odpady byly také uváděny i samostatně vzhledem k zákonem stanoveným specifickým podmínkám likvidace.

Předmětem studie o produkci odpadů v regionu bylo sestavit bilanci nebezpečných spalitelných odpadů dle vybraných katalogových čísel, pokud možno vyhodnotit trendy, ale nikoliv hodnotit vazbu na opatření z programu odpadového ve smyslu cíleného snižování produkováných odpadů. To je úplně jiná záležitost, program odpadového hospodářství byl citován jen ve vazbě na to, že kromě jiného počítá s likvidací nebezpečných spalitelných odpadů ve zprovozněné spalovně v areálu Synthesia, a.s.

PŘIPOMÍNKA č. 20

Firma tvrdí, že realizace záměru by měla pozitivní vliv na životní prostředí. Ve skutečnosti by se však pozitivní vliv projevil na místech, odkud by se odpad do Rybitví odvážel, ale všechny negativní vlivy by se soustředily na Pardubicko, kam by se odpady nákladními automobily dovážely a kde by se spalovaly. V Rybitví by se tedy likvidovalo spalováním 20 000 tun nebezpečného odpadu. Při tomto procesu by část škodlivých látek unikla do ovzduší, které dýcháme, část do vod, zvýšila by se hlučnost v okolí a zároveň by vzniklo zhruba 8 000 tun tuhých nebezpečných zbytků, které by se odvážely po silnici na skládku do Čáslavi. Také doprava odpadu by se projevila emisemi a nárůstem hlukové zátěže na dopravních trasách. Negativní vliv spalovny na životní prostředí by byl i na obydlených místech v její blízkosti u některých škodlivin ještě větší, než je účinek teplárny Synthesie Semtín.

Vypořádání:

Dokumentace neuvádí skutečné přínosy z hlediska kvality ovzduší v důsledku dodávky páry do energetického centra Syntezie. V součtu toto představuje snížení emisního zatížení v řádu desítek tun základních škodlivin za rok, což nepochybně přispěje ke zlepšení kvality v daném území.

Vliv záměru na akustickou situaci byl posouzen akustickou studií. V případě povolení spalovny oznamovatel akceptuje požadavek KHS na provedení protihlukových opatření na spalovně před zahájením provozu.

Odpady, které nepochybně na Pardubicku jsou, se momentálně nějakým způsobem odstraňují. Buďto se ukládají na skládky, spalují nebo odstraňují nějakým jiným způsobem. Vždy ale dochází k transportu těchto odpadů do zařízení k likvidaci. V této souvislosti nedojde k navýšení dopravy, ale v celorepublikovém měřítku ke snížení pohybu nebezpečných odpadů, které se dopravují až do vzdáleností 250 km od Pardubic.

Dodávkou tepla do teplárny spol. Synthesia, bude spáleno méně fosilních paliv, při spálení cca 20 000 tun odpadů ročně prodáme přibližně 180 000 GJ vyrobeného tepla spol. Synthesia. Z teplárny bude díky tomu do ovzduší vypuštěno až o 134 tun znečišťujících látek méně.

PŘIPOMÍNKA č. 21

14. Možná, že si někdo z méně informovaných občanů říká, že by se spalovna mohla postavit s tím, že když nebude plnit předepsané požadavky, bude nucena zastavit provoz. K tomu bych chtěl uvést, že i za předpokladu, že bude pracovat na požadovanou kapacitu a na hranici emisních limitů, tedy podle předpisů, bude vypouštět celkově ročně desítky tisíc kilogramů škodlivin jako jsou oxidy dusíku, oxid uhelnatý, oxid siřičitý, tuhé látky, chlorovodík, těžké kovy atd. a v určitém množství organické látky různého druhu včetně dioxinů. Životní prostředí zde budou každý rok znečišťovat tisíce nákladních aut dovážejících odpad do spalovny a odvázejících nebezpečné zbytky ze spalovny do Čáslavi na skládku. Hrozit může i havárie spalovny nebo auta vezoucího nebezpečný odpad. Případné dodatečné zastavení provozu podobného zařízení je prakticky nereálné. Podobné případy se řeší dlouhodobými nápravnými opatřeními a pokutami. Pokuta ale životnímu prostředí příliš nepomůže. Ani stížnosti na případný zápach by nebyly příliš účinné. Příslušný přísný předpis vůči provozovatelům byl, poměrně nedávno vyhláškou ve Sbírce zákonů zrušen a pro stěžovatele naopak výrazně zpřísněn, takže prakticky neumožňuje donutit firmu k nápravě, jestliže kontrolní orgány nevyvinou tlak na firmu z vlastní iniciativy. |

Vypořádání:

To, že je zastaven provoz, který neplní emisní limity není již v současnosti výjimkou.

Záměr je v dokumentaci posuzován z hlediska platných emisních limitů.

Skutečné emise budou významně nižší. V následující tabulce jsou vyčísleny emise podle emisních limitů, dále podle BAT a dále podle skutečných průměrných výsledků spaloven nebezpečného odpadu. Reálné emise lze provozu dle záměru lze očekávat v hodnotách kolem údajů v posledních dvou sloupcích.

Skutečné emise škodlivin lze tedy očekávat na úrovni do 30 t/rok, z nichž největší podíl budou tvořit emise oxidů dusíku.

Emise na úrovni platných emisních limitů, doporučených BAT a skutečně dosahovaných jsou uvedeny v následující tabulce:

Znečišťující látka	koncentrace v odpadním plynu			hmotnostní tok					
	354/2002 Sb.	BAT	očekávaná koncentrace*	dle 354/2002 Sb.		dle BAT		dle očekávaných koncentrací	
	mg/Nm ³			g/hod	t/rok	g/hod	t/rok	g/hod	t/rok
Tuhé látky	10	5	1,69	240	1,8	120	0,9	40,56	0,3042
Celkový organický uhlík (TOC)	10	10	1,5	240	1,8	240	1,8	36	0,27
HCl	10	8	1,56	240	1,8	192	1,44	37,44	0,2808
HF	1	1	0,3	24	0,18	24	0,18	7,2	0,054
SO ₂	50	40	7,8	1200	9,0	960	7,2	187,2	1,404
NO _x jako NO ₂	200	180	139	4800	36	4320	32,4	3336	25,02
Cd + Tl	0,05	0,05	0,01	1,2	0,009	1,2	0,009	0,24	0,0018
Rtuť (Hg) a její sloučeniny	0,05	0,02	0,01	1,2	0,009	0,48	0,0036	0,24	0,0018
Ostatní těžké kovy - suma (Sb, As, Pb, Cr, Co,	0,5	0,5	0,2	12	0,09	12	0,09	4,8	0,036

Znečišťující látka	koncentrace v odpadním plynu			hmotnostní tok					
	354/2002 Sb.	BAT	očekávané koncentrace*	dle 354/2002 Sb.		dle BAT		dle očekávaných koncentrací	
	mg/Nm ³			g/hod	t/rok	g/hod	t/rok	g/hod	t/rok
Cu, Mn, Ni, V)									
CO	50	30	12,9	1200	9	720	5,4	309,6	2,322
PCDD/F ng/m ³ , μg/hod, g/rok	0,1	0,1	0,038	2,4	0,018	2,4	0,018	0,912	0,0068
NH ₃	(5)	5	(5)	(120)	(0,9)	120	0,9	(120)	(0,9)
celkem				8078	60,6	6709,7	50,3	4079,3	30,6

* průměrné koncentrace ze spaloven nebezpečného odpadu dle BREF

Životní prostředí je již nyní zatíženo dopravou, protože dochází k převozu nebezpečných odpadů z Pardubického kraje do sousedních krajů. Pokud bude odpad odstraněn v místě výskytu, bude do životního prostředí vypuštěno méně emisí z dopravy a rovněž bude snížena pravděpodobnost nehody při přepravě nebezpečných odpadů.

PŘIPOMÍNKA č. 22

15. Je třeba připomenout, že jedna spalovna nebezpečného odpadu v Pardubicích již je, a to v pardubické nemocnici. Spaluje se v ní zhruba 1 000 tun nebezpečného odpadu ročně. Dokumentace ani posudek nevyvrátily důkazy o tom, že lokalita zvolená pro realizaci stavby další a mnohonásobně větší spalovny nebezpečného odpadu je již bez ní výrazně postižena současným znečišťováním životního prostředí jako málokteré místo v republice. Vzhledem ke všem uvedeným důvodům považuji za jedinou možnost to, aby MŽP záměr zamítlo a celý proces EIA definitivně ukončilo. Nemohu bránit žádné firmě postavit spalovnu nebezpečného odpadu. Takové zařízení by ale mělo stát v lokalitě, která není již dnes nadměrně postižena znečištěním životního prostředí jako Pardubice a ve větší vzdálenosti od obydlí domů i hustě obydleného města.

Vypořádání:

V pardubické nemocnici je spalovna, kde se spaluje zdravotnický odpad. Roční kapacita je 750 t, v roce 2008 v ní bylo spáleno 911 tun odpadů.

Záměr je umístěn do prostoru stávající spalovny, kde byla již po určitou dobu provozována. S ohledem na dodávky páry z provozu spalovny do teplárny, dojde k úspoře primárních paliv v teplárně a celkové emise v území - v součtu teplárna + spalovna se sníží v řádu desítek tun škodlivin. Realizace záměru tedy prokazatelně sníží imisní zátěž v území.

PŘIPOMÍNKA č. 23

přínos bude mít realizace záměru na životní prostředí v Pardubickém kraji. Dále žádám o sdělení, zda existují jiné technologie, než ty, se kterými počítá předmětný záměr, které jsou k životnímu prostředí a zdraví lidí šetrnější, bezpečnější a ekonomičtější, zvláště s ohledem na procento odpadu, které není schopna spalovna zlikvidovat a bude muset být odvážen na skládku. V případě, že existují, proč uvedený záměr takové technologie nevyužívá?

Vypořádání:

EIA i příložené studie dokladují, že nedojde ke zhoršení životního prostředí.

Zpracovatel Dokumentace EIA konstatuje, že provoz modernizovaného zařízení na spalování průmyslových odpadů nebude mít nepříznivé vlivy na ŽP. Vliv tohoto zařízení na životní prostředí bude celkově výrazně pozitivní – omezí se skládkování nebezpečných odpadů. Negativní přínosy k jednotlivým faktorům životního prostředí z titulu samotného provozu a související dopravy budou nevýznamné. Z uvedených údajů vyplývá, že provoz spalovny kvalitu ovzduší ani podzemní a povrchové vody významně nezatíží.

Existují i jiné technologie, než ty se kterými počítá záměr, nedají se však v rámci záměru aplikovat, neboť záměr se týká modernizace provozu stávající spalovny, tedy spalování širokého spektra odpadů v rotační peci s následným mokřým čištěním spalin. Většina těchto technologií není universální a je vhodná pouze pro vybrané druhy odpadů, řada z nich není provozně ověřena.

Pro tento typ odpadů není lepší technologie. Jedná se o dvoustupňový proces, přičemž první probíhá v rotační peci, tam mohou být dávkovány odpady pevné, kapalné, pastovité a odpady v sudech, následuje dohořivací komora, kam mohou být dávkovány odpady kapalné nebo fosilní paliva. Dohořivací komora je dimenzována tak, že umožní zdržení spalin 4 sec při 1100°C. Při těchto podmínkách nastane termicko-oxidační redukce organických látek. Po průchodu spalin utilizačním kotlem jsou spaliny podrobeny komplexnímu čištění spalin včetně katalyticko-oxidační destrukce látek typu PCDD/F.

PŘIPOMÍNKA č. 24

Vzhledem k tomu, že Nejvyšší soud ČR v listopadu 2009 rozhodl, že nelze zakázat dovoz odpadů do ČR, nelze vyloučit, že v pardubické spalovně nebude spalován toxický odpad ze zahraničí, především z Rakouska. Není posouzen vliv na životní prostředí při dopravě toxických odpadů od státních hranic přes území ČR do místa spalování.

Vypořádání:

V rozhodnutí soudu se jedná o přeshraniční pohyb odpadů za účelem jeho využití nikoli za účelem jeho odstranění ve smyslu názvosloví zákona o odpadech. Spalovna v Rybitví je zařízením na odstraňování odpadů, kdy bude využita energie vznikající při odstraňování odpadů ve formě páry, která bude předávána do parovodu společnosti Synthesia. Záměr v žádném případě nepočítá s odstraňováním odpadů ze zahraničí a z tohoto důvodu dokumentace neposuzuje tento vliv.

PŘIPOMÍNKA č. 25

1 Otázky pro firmu AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

Je firma AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. ochotna poskytnout právně závazné, kontrolovatelné a neodvolatelné garance, že ve spalovně Pardubice nebudou spalovány žádné látky (tedy nejenom látky klasifikované jako odpady) pocházející ze zahraničí (mimo území České republiky) ?

Je firma AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. ochotna poskytnout právně závazné, kontrolovatelné a neodvolatelné garance, že ve spalovně Pardubice nebudou spalovány žádné látky (tedy nejenom látky klasifikované jako odpady) pocházející z celé České republiky (mimo vymezené 50 kilometrové pásmo) ?

Pokud ne, chápu to jako záměr ve spalovně spalovat látky pocházející ze zahraničí (buď obcházením stávajících zákonů např. změnou klasifikace odpadů na druhotné suroviny, nebo změnou zákonů v budoucnosti) a z celé České republiky (mimo vymezené 50 kilometrové pásmo), což je pro mě i pro většinou obyvatel Pardubic a okolí nepřijatelné.

Vypořádání:

V dokumentaci je definována svozová oblast, pro kterou je ve studii spol. Ekobest provedena bilance nebezpečných spalitelných odpadů.

V okolí do 50 km okolo spalovny v Rybitví vzniká ročně více spalitelných průmyslových a nebezpečných odpadů než je kapacita spalovny a navíc v tomto území se nachází velké množství starých ekologických zátěží, které jsou celkem Krajem Pardubice uváděny na celkové množství 600.000 t. Kapacita spalovny je tedy určena pro tento region.

PŘIPOMÍNKA č. 26

2 Otázky pro zpracovatele posudku a zástupce MŽP

Firma AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. tvrdí, že pro spalovnu plánuje použít nejlepší dostupné technologie.

Opravdu nejsou v současnosti dostupné žádné technologie a opatření (včetně kontrolních), které by umožnily snížit množství škodlivin vypouštěných do ovzduší, snížit hluchost, snížit riziko havárie a podobně ?

Opravdu by návrh modernizace spalovny Pardubice mohl být schválen v zemích jako je například Rakousko ?

Prosím o odpověď ano, nebo ne s případným komentářem srozumitelným laické veřejnosti.

Vypořádání:

Zcela jistě existují i jiné způsoby nakládání s nebezpečnými odpady. Jedná se o technologie, které jsou vhodné pro jeden druh nakládání s jednotlivými druhy odpadů. Právě v regionu Pardubice vzniká mnoho druhů rozličných odpadů, které by se při využívání jiných technologií nedaly kombinovat. Z tohoto pohledu je volba technologie spalovny určitě nejlepším dostupným řešením, které je ve shodě s BREF.

Předmětem posuzování podle záměru je spalovna. I ta však z hlediska emisí dosahuje velmi příznivých parametrů (podle BREF) :

Znečišťující látka	koncentrace v odpadním plynu		
	emisní limity dle 354/2002 Sb.	BAT	očekávané koncentrace*
	mg/Nm ³		
Tuhé látky	10	5	1,69
Celkový organický uhlík (TOC)	10	10	1,5
HCl	10	8	1,56
HF	1	1	0,3
SO ₂	50	40	7,8
NO _x jako NO ₂	200	180	139
Cd + Tl	0,05	0,05	0,01
Rtuť (Hg) a její sloučeniny	0,05	0,02	0,01
Ostatní těžké kovy - suma (Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V)	0,5	0,5	0,2
CO	50	30	12,9
PCDD/F ng/m ³ , µg/hod, g/rok	0,1	0,1	0,038
NH ₃	5		

Spalovna tak, jak je navržena by mohla být schválena v kterékoliv zemi EU, pokud splní všechny požadované náležitosti. Legislativa v rámci EU je v rámci procesů schvalování takovýchto projektů sjednocená.

PŘIPOMÍNKA č. 27

3 Připomínka ke kapitole zabývající se možností vzniku havárii

Závěr analýzy rizik, podle kterého "následky havárie zůstanou svými účinky lokalizovány v areálu stavby" považují za zcela nereálný, uvedenou "pravděpodobnost fatální havárie stavby menší než $1 \cdot 10^{-6}$ události za rok" považují za podhodnocenou o několik řádů.

Požadují doplnění dokumentace o analýzu konkrétních příčin všech vážných havárií (havárií, kdy účinky nezůstaly lokalizovány v areálu stavby) ve spalovnách podobného typu (na celém světě) za posledních 10 let a popis opatření, které tyto příčiny budou eliminovat nebo snižovat pravděpodobnost jejich výskytu.

Vypořádání:

V další přípravě záměru si oznamovatel nechal dopracovat rizika z hlediska požáru.

Z materiálu Ing. Kalába uvádíme:

Co se týče vyhodnocení exploze bylo toto splněno již v provedené Analýze rizik modernizace spalovny průmyslových odpadů

Dojde-li k fatální havárii rotační pece vlivem totální ztráty kontroly nad technologickým procesem, např. po iniciaci organického materiálu uvnitř pece při současné poruše regulace přívodu vzduchu, zastavení rotace pece, odtahu spalin a explosivní iniciaci pracho- nebo palivovzdušné směsi v peci apod., popř. nejsou-li provozně realizována preventivně bezpečnostní opatření snižující riziko při eskalaci havárie, popř. bezpečnostní prvky jsou zcela nefunkční (např. blokáce vstupu surovin, regulace přívodu vzduchu a odtahu spalin, apod.) mohly by škody na zařízení dosáhnout teoreticky maximálních škod“.

Tabulka 2-1 : Vyhodnocení rotační pece s dohořivací komorou metodou Dow F & EI systém

Technologická operace	Faktor rizika	F&EI index	Faktor poškození DF	Poloměr možné destrukce R(m)	Plocha možné destrukce A (m ²)
Rotační pec s dohořivací komorou	3,6	143,8	0,68	36,8	4258

Explosivní materiály nejsou nebezpečné z hlediska vysokého spalného tepla. Jejich spalné teplo je nízké (4 – 9 MJ/kg) v porovnání s benzínem, naftou(42-44 MJ/kg) a většinou průmyslových odpadů (cca 17 MJ/kg). Nebezpečnost explosivních materiálů tkví ve spontánním generování obrovského množství plynů v krátkém časovém okamžiku, zvláště jsou-li uzavřeny v pevném obalu.

Se spalováním výbušných materiálů z Explosie a.s. ve spalovně AVE CZ s.r.o., provozovna Pardubice se nepočítá a jejich odvoz do jiných spaloven není realizován. Explosie a.s. provádí likvidaci veškerých výbušných odpadů ve vlastním schváleném zařízení na zneškodňování výbušných materiálů.

Na příjmu tuhých materiálů ve spalovně AVE CZ s.r.o., provozovna Pardubice je instalován hrubý drtič k homogenizaci materiálu, tzn. vnesení většího množství explosivního materiálu v nepoškozeném pevném obalu do rotační pece lze vyloučit, i pokud by byla hrubým způsobem porušena pracovní kázeň a bezpečnostní předpisy spalovny.

Pokud by přesto k explozi došlo, přetlak by byl odventilován ve směru podélné osy rotační pece, tj. do dohořivací komory, utilizačního kotle a sekcí čištění spalin. Tzn. lze

očekávat utlumení komorového přetlaku uvnitř systému a v závislosti na nárůstu tlaku i větší či menší poškození těchto navazujících aparátů. Poloměr destrukce vzdušnou rázovou vlnou vně aparátů lze proto odhadnout na max. 1/3 původní hodnoty, tj. cca 10 m. Z tohoto vyplývá, že fyzikální následky exploze zůstanou svými závažnými účinky vzdušné rázové vlny (VRV) vždy lokalizovány v areálu spalovny AVE CZ s.r.o., provozovna Pardubice.

Při velkém nehašeném požáru mezideponie v nejbližších sektorech č. 1. č.2 a č.13 nehrozí přenesení požáru na vlastní výrobní zařízení spalovny. Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 79 m. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 185 m. Okolní obce či občanská zástavba leží naprosto mimo jakýkoliv dosah sálavých účinků z požáru mezideponie či výrobního zařízení spalovny.

při **nehašeném velkém požáru** záchytných jímek ve skladu kapalných odpadů nehrozí přenesení požáru na rotační pec a její periferní aparáty.

Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 20 m kolem hořících záchytných jímek. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 46 m.

při **nehašeném požáru** obou příjmových bunkrů pevného odpadu nehrozí přenesení požáru na rotační pec a její periferní aparáty.

Při požáru bunkrů příjmu pevného odpadu by byl emitován do ovzduší sytý černý kouř s malou výškou plamenů a produkty nedokonalého hoření. Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 7 m kolem hořících bunkrů. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 17 m. Uhašení požáru v bezodtokém bunkru je snadné. Okolní obce či občanská zástavba leží naprosto mimo jakýkoliv dosah sálavých účinků z požáru bunkrů pevných odpadů.

Havarijní scénář exploze je vždy provázen výronem přehřátých zplodin exploze do ovzduší, které mají pozitivní vznášivost. Měření analytickými přístroji v obdobných situacích při měření koncentrace toxických látek vždy vede a vedla k závěru, že koncentrace nebezpečných látek nebyla zaznamenána nebo nepřekračuje povolené limity – viz zprávy ČIŽP, Policie apod. o měření škodlivin.

PŘIPOMÍNKA č. 28

Jan Tichý (náměstek hejtmána, Pardubický kraj): "Mluvil jsem o tom (o spalovně v Pardubicích) s jednatelem AVE CZ Romanem Mužikem. Řekl mi, že kdyby měli splnit to, co po nich chceme, mohli by to rovnou postavit v Rakousku."

Vypořádání:

Tento výrok pana Tichého není pravdivý.

PŘIPOMÍNKA č. 29

1. V dokumentaci EIA není uveden **původní účel a kapacita spalovny**. Spalovna byla určena především pro spalování kalů z BČOV (proto stojí u ní) a dále pro spalování odpadů z organických výrob, neobsahujících chlór. Za předpokladu konstantních 3 000 t/rok kalů by navrhovaných 17 000 t/rok představovalo nasazovat denně asi 280 ocelových drumů o objemu 200 l, což je nesmysl. Původní kapacitu si nepamatuji, odhaduji ji na 5 000 t/rok. Vzhledem k charakteru spalovaných odpadů původní spalovna neemitovala žádné dioxiny, rtuť, ani těžké kovy. Název akce je tedy zavádějící, jedná se především o změnu užívání.

Vypořádání:

Původní projekt výstavby spalovny počítal s následující skladbou odpadů:

- tuhé odpady	3500 t/r
- pryskyřičnaté, pastovité odpady	3200 t/r
- kapalné odpady	450 t/r
- shrabky, v podstatě dřevnaté zbytky	250 t/r
usušený čistírenský kal / hmotnost suš. /	7300 t/r

Návrh skladby odpadů vycházel z odpadů, které byly produkovány při chemické výrobě a rovněž bylo počítáno s usušeným čistírenským kalem z BČOV, čímž byla zajištěna koncovka pro jiným způsobem neodstranitelné kaly z ČOV. Ve skladbě odpadů byly i odpady s obsahem Cl a těžkých kovů a tyto odpady byly následně při provozu spalovány. Při spalování samozřejmě docházelo k emitování nebezpečných látek, proto byly spaliny před vypouštěním do ovzduší podrobeny komplexnímu čištění spalin.

V roce 2002 byla nahrazena Vyhláška MŽP č. 117/1997 Sb. Nařízením vlády č. 354/2002 Sb., kde byly stanoveny nové emisní limity. Pro spalování odpadů byly až trojnásobně zpřísněny. Z důvodu dodržení emisních limitů došlo ze strany původního vlastníka, Synthesia, a.s. Pardubice Semtín k vypracování plánu snižování emisí, který byl schválen krajským úřadem. Nenaplnění plánu snižování emisí, vedlo k odstavení spalovny průmyslových odpadů z trvalého provozu. Projekt počítá s tím, že zařízení i nadále zůstane spalovnou průmyslových odpadů.

PŘIPOMÍNKA č. 30

2. V dokumentaci EIA je mnohokrát uvedeno, že spalovna bude **splňovat emisní limity s rezervou**. Na str. 115 je dokonce uvedeno, že instalovaná pračka spalin (s jejímž přepočtem na jiné provozní stavy se asi nepočítá) dává předpoklady dosažení provozních hodnot na úrovni 50% emisních limitů.

Uvažuje ministerstvo pro spalovnu se stanovením specifických emisních limitů, nižších než jsou obecné?

Vypořádání:

Stanovení emisních limitů pro spalovnu není v kompetenci MŽP, ale příslušného krajského úřadu, který vydává integrované povolení. V rámci integrovaného povolení mohou být stanoveny jiné limity, než stanovují platné legislativní předpisy.

PŘIPOMÍNKA č. 31

5. Odborný posudek na str. 62 upozorňuje na zcela **nedostatečné zpracování kapitoly Nejistoty** v hodnocení zdravotních rizik. Tato kapitola by ale měla být v dokumentaci EIA klíčovou, protože každý zdroj karcinogenních látek je zdrojem rizika a nulové riziko zde neexistuje. Nestojí ale proti tzv. společensky přijatelnému riziku, odpovídajícímu pouze současnému stupni poznání (kdo znal dioxiny před 20 lety?), principu předběžné opatrnosti?

Bude ministerstvo požadovat nové zpracování kapitoly Nejistoty? Bude ministerstvo na spalovnu aplikovat princip předběžné opatrnosti?

Vypořádání:

V posudku je uvedeno:

V textu protokolu lze nalézt některé chyby a nepřesnosti i když většina z nich neovlivňuje konečné závěry hodnocení.

Část posudku zabývající se konkrétním hodnocením pro lokality ovlivněné provozem spalovny je zpracována standardním postupem a uvedené závěry jsou odpovídající.

Způsob zpracování kapitoly Nejistoty v autorizovaném hodnocení neovlivňuje celkové hodnocení zdravotních rizik.

Protokol o hodnocení zdravotních rizik je zpracován podle běžně používaných metodických postupů, které jsou v souladu s metodikami používanými US EPA i WHO. I přes některé chyby v textu dochází k závěrům, proti kterým nejsou zásadní námitky.

Na zpracování posudku se podíleli i pracovníci Státního zdravotního ústavu a proti zpracování autorizovaného hodnocení zdravotních rizik neměla podstatné výhrady ani KHS. Připomínky se spíše týkají rozdílného přístupu k hodnocení zdravotních rizik jednotlivých autorizovaných osob.

V návrhu stanoviska je uvedeno nové zpracování hodnocení zdravotních rizik na základě výsledků zkušebního provozu. Toto hodnocení by mělo vyjádřit skutečné vlivy spalovny na veřejné zdraví - nikoliv jen z hlediska platných emisních limitů. Bude respektován upřesněný požadavek KHS:

Podkladem autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví bude aktualizovaná a doplněná rozptylová studie na základě výsledku emisních měření, kde budou analyzovány i emise jednotlivých kovů a v případě chrómu podíl trojmocného a šestimocného chrómu. Rozptylová studie a hodnocení zdravotních rizik bude uplatněno i pro škodliviny doplněné do monitoringu – tedy PCB a PAU (BaP). Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bude vycházet z aktuálních odborných poznatků o účincích hodnocených látek na zdraví včetně analýzy nejistot.

Do fáze trvalého provozu považuje KHS dostatečnou pouze roční aktualizaci autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví na základě výsledků emisních měření a inspekčního dozoru nad provozem spalovny s využitím aktuálních nových poznatků.

Pokud se týká předběžné opatrnosti - již platné emisní limity v sobě zahrnují princip předběžné opatrnosti. Tyto jsou v převážné většině konstruovány tak, aby jejich aplikací nedošlo ke prokazatelnému ovlivnění veřejného zdraví (výjimkou jsou snad jen PCB - tato problematika je diskutována v posudku).

PŘIPOMÍNKA č. 32

- Pardubicko patří mezi místa s nejvíce zatíženým životním prostředím v České republice a je zcela nepřipustné aby zde bylo zřízeno zařízení, které je zvláště velkým zdrojem znečišťování ovzduší.

Vypořádání:

Skutečnost, že zařízení je kategorizováno jako zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší neznamena obecně, že je největším zdrojem znečišťování ovzduší. Jedná se o zdroj, kterým je nutno z hlediska ochrany ovzduší věnovat zvláště velkou pozornost - což se projevuje např. sledováním celé řady škodlivin, kontinuálním monitoringem atd.

PŘIPOMÍNKA č. 33

- Spalovnu nebezpečných odpadů nepatří mezi možnost jak „*ekologicky a hygienicky vyřešit nakládání s odpadem*“. O tomto druhu odpadu nelze hovořit jako o „*obnovitelném zdroji energie a dokonalém zachycení všech škodlivin ze spalování*“ (viz leták vydaný firmou AVE: Spalovna Pardubice – informace)

Vypořádání:

Spalování odpadů s využitím energie je považováno za druhotný energetický zdroj, nikoli "obnovitelný zdroj energie". Není přitom rozhodující, zda se jedná o spalování nebezpečných odpadů. Vlastnosti nebezpečných odpadů jsou hodnoceny podle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 376/2001 Sb. (Vyhláška o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů) Odpad se hodnotí jako odpad nebezpečný, jestliže je překročeno alespoň jedno z kritérií pro uvedené nebezpečné vlastnosti odpadů (H1 – H14), to znamená, má-li některé z nebezpečných vlastností.

Technologie spalování a technologie čištění odpadních látek z provozu spalovny jsou tzv. BAT-ové technologie – nejlepší dostupné, jež odstraňují nebezpečné odpady ze životního prostředí, které potenciálně ohrožují všechny složky životního prostředí i zdraví obyvatel. Technologie zachycující a zpracovávající odpadní látky z procesu spalování garantují minimální emise škodlivých látek do životního prostředí. Odpadní látky z procesu jsou v koncentrované formě ukládány na zabezpečené skládky, odkud nemohou životní prostředí ohrozit.

PŘIPOMÍNKA č. 34

- Energie, kterou získáme spálením odpadů je pouze zlomkem původní, vložené do výroby toho, co nyní pálime. Kvalitní recyklaci odpadů můžeme získat (či chcete-li ušetřit) více energie. Nutnost využít spalovnu na požadovanou kapacitu nepovede ke snižování odpadu a jeho třídění. Tento trend podporuje nedostatečné třídění odpadu.

Vypořádání:

Z hlediska nakládání s odpady je vždy prioritní jejich využití. Pokud toto není z technických nebo ekonomických důvodů možné nastupují jiné způsoby odstraňování odpadů - mezi tyto patří i spalování.

Do spalovny budou přijímány odpady, které nejsou jinak využitelné. Nikdo nebude platit za spálení odpadů, když existuje možnost tyto odpady jakýmkoli způsobem využít nebo recyklovat. Priority odstraňování odpadů jsou dané zákonem o odpadech. Odpady budou pro jejich producenta vždy ztrátovou záležitostí, ale každý je povinen při jejich odstraňování postupovat podle tohoto zákona. Přitom skládkování je pro všechny odpady nejméně preferovaným způsobem a v řadě zemí je kvůli potenciálnímu ohrožení životního prostředí zakázáno.

PŘIPOMÍNKA č. 35

- Dioxiny, které vznikají mimo jiné při spalování chlorovaných látek (např. PVC, halogenovaných rozpouštědel ad.) poškozují imunitní a hormonální systém člověka, nejtoxičtější z nich je karcinogenní.

Vypořádání:

Souhlas, proto jsou emise dioxinů z vybraných zdrojů regulovány. Z hlediska emisí dioxinů platí emisní limit 0,1 ng /m³.

Je pravda, že dioxiny jsou sledovány jen u vybraných zdrojů - spalovny, hutní výroba, cementárny, některé vápenky apod. V současnosti jsou největším zdrojem emisí dioxinů spalovací zdroje, které se podílejí na celkových emisích cca 50 %. Důvodem je skutečnost, že v těchto zdrojích jejich emise nejsou většinou regulovány.

Dioxiny jsou produkovány i domácích topeništích a to v desítkách ng TE/m³.

PŘIPOMÍNKA č. 36

- Dle osobních zkušeností firma AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. přistupuje amatérsky a nezodpovědně k nakládání s nebezpečnými odpady při jejich svozu z obcí a také proto nesouhlasím, aby rozhodovala o našich životech provozem spalovny.

Vypořádání:

Společnost AVE CZ zajišťuje pro obce a občany svoz komunálního odpadu a provoz sběrných dvorů, jejich součástí je rovněž sběr a výkup nebezpečných odpadů. V AVE pracuje řada odborníků s několikaletou praxí v oboru. Ti nebezpečné odpady vyhodnotí a zvolí odpovídající způsob nakládání s odpadem včetně vlastního odstranění. Toto odstranění je zabezpečeno na zařízeních určených k odstraňování odpadu, a to buď na vlastních zařízeních či na zařízeních externích subdodavatelů po celé republice. Transport je zajišťován nejmodernější svozovou technikou.

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. obdrželo v letošním roce významné podnikatelské ocenění CZECH TOP 100. Jako jediná společnost z oblasti odpadového hospodářství se AVE CZ umístila v první padesátce na 47. místě. Je tedy profesně nejlépe oceňovanou společností z oblasti odpadového hospodářství v celé České republice. Cenu za umístění v tomto prestižním podnikatelském žebříčku převzal jednatel společnosti Mgr. Roman Mužík dne 27. listopadu na Pražském hradě.

PŘIPOMÍNKA č. 37

Rakouská firma AVE provozuje skládku
odpadu v Masarškových. Technologický
postup „skladování“ nedodržuje. Důsledně
nebere odpad - např. dovezený televizor
neurozebírají, ...
Jak máme věřit serióznosti této firmy?

Vypořádání:

Na skládce je provozován sběrný dvůr (SD), který je určen pro shromažďování odpadů od občanů z Nasavrku. Do SD jsou přijímány i televize, u kterých je zajišťován tzv. kolektivní systém zpětného odběru elektrozařízení přes společnost Asekol. Televizory nejsou ukládány na skládky.

PŘIPOMÍNKA č. 38

① Firma AVE bude provozovat své byznys, bude spolufinancovat dělní a semorím oskavce jely v hradě?

Vypořádání:

Společnost AVE CZ o ničem takovém neuvažuje.

PŘIPOMÍNKA č. 39

② Rakouské ministerstvo životního prostředí dalo by souhlas k spalování potrubního odpadu 3 km od Lince?

Vypořádání:

Rakousko má problém s nebezpečnými odpady vyřešen ve spalovně Simmeringer Haide ve Vídni. Dvě rotační pece spalovny Simmeringer Haide jsou určeny ke spalování nebezpečných odpadů. V r. 2000 zde bylo spáleno 89 964 t odpadu.

PŘIPOMÍNKA č. 40

1 Otázky pro firmu AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

Je firma AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. ochotna poskytnout právně závazné, kontrolovatelné a neodvolatelné garance, že ve spalovně Pardubice nebudou spalovány šedné látky (tedy nejenom látky klasifikované jako odpady) pocházející ze zahraničí (mimo území České republiky) ?

Je firma AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. ochotna poskytnout právně závazné, kontrolovatelné a neodvolatelné garance, že ve spalovně Pardubice nebudou spalovány šedné látky (tedy nejenom látky klasifikované jako odpady) pocházející z celé České republiky (mimo vymezené 50 kilometrové pásmo) ?

Pokud ne, chápu to jako záměr ve spalovně spalovat látky pocházející ze zahraničí (buď obcházením stávajících zákonů např. změnou klasifikace odpadů na druhotné suroviny, nebo změnou zákonů v budoucnosti) a z celé České republiky (mimo vymezené 50 kilometrové pásmo), což je pro mě i pro většinou obyvatel Pardubic a okolí nepřijatelné.

Vypořádání:

Uvedeno již výše

PŘIPOMÍNKA č. 41

2 Otázky pro zpracovatele posudku a zástupce MŽP

Firma AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. tvrdí, že pro spalovnu plánuje použít nejlepší dostupné technologie.

Opravdu nejsou v současnosti dostupné šedné technologie a opatření (včetně kontrolních), které by umožnily snížit množství škodlivin vypouštěných do ovzduší, snížit hluk, snížit riziko havárie a podobně ?

Opravdu by návrh modernizace spalovny Pardubice mohl být schválen v zemích jako je například Rakousko ?

Prosím o odpověď ano, nebo ne s případným komentářem srozumitelným laické veřejnosti.

Vypořádání:

Uvedeno již výše

Záměr modernizace spalovny tak, jak je předložen odpovídá legislativě EU a mohl by být při splnění všech požadovaných náležitostí schválen v zemích EU.

PŘIPOMÍNKA č. 42

3 Připomínka ke kapitole zabývající se možností vzniku havárií

Závěr analýzy rizik, podle kterého "následky havárie zůstanou svými účinky lokalizovány v areálu stavby" považují za zcela nereálný, uvedenou "pravděpodobnost fatální havárie stavby menší než 1.10-6 události za rok" považují za podhodnocenou o několik řádů.

Požadují doplnění dokumentace o analýzu konkrétních příčin všech vážných havárií (havárií, kdy účinky nezůstaly lokalizovány v areálu stavby) ve spalovnách podobného typu (na celém světě) za posledních 10 let a popis opatření, které tyto příčiny budou eliminovat nebo snižovat pravděpodobnost jejich výskytu.

Vypořádání:

Uvedeno již výše

PŘIPOMÍNKA č. 43

2.

Při zjištění, že odpad obsahuje ještě další složky odpadů, které neodpovídají průvodní dokumentaci, nebude odpad do spalovny přijat. V případě odmítnutí přijetí odpadu do zařízení má být o této skutečnosti v souladu se zákonem informován Krajský úřad Pardubického kraje. Krajský úřad by měl být vyrozuměn písemnou formou ve lhůtě do 5 dnů. Kdo bude kontrolovat skutečnost, že to má tak bude?

+

Vypořádání:

Postup příjmu odpadu bude uveden v provozním řádu a v místně provozním předpisu. Všichni zaměstnanci jsou povinni se řídit těmito předpisy. U příjmu odpadu bude přítomen pracovník příjmu, k dispozici bude technolog a laborant. O dodávkách odpadu bude mít rovněž informaci denní mistr provozu. Je zde několikanásobná kontrola. Ověření postupu příjmu odpadů si můžou kdykoliv zkontrolovat i kontrolní úřady. Je jednoznačně i v zájmu provozovatele spalovny přijímat pouze odpady, které jsou nasmlouvány a deklarovány.

PŘIPOMÍNKA č. 44

3.

V dokumentaci se firma prokazuje studií která uvádí že je v regionu dostatek odpadů vhodných ke spalování ale to neznamená že všechny skutečně skončí ve spalovně. Co firma udělá proto aby se tento odpad skutečně spálil? To že tu spalovna bude, neznamená že si všechny firmy automaticky nechají odpad spalovat.

+

Vypořádání:

Pro původce odpadů bude vždycky výhodnější odstranit odpady ve svém regionu než hradit dopravu do vzdálených zařízení. Součástí provozovny bude obchodní oddělení, které bude a už nyní je v kontaktu s podniky, které produkují odpad a bude jím nabízena možnost ekologického odstranění odpadů.

PŘIPOMÍNKA č. 45

4.

V dokumentaci je uvedena intenzita dopravy z roku 2005. Toto sčítání dopravy s pravděpodobným uvedením spalovny do provozu v roce 2011 mi přijde zcela neaktuální. Dále nesouhlasím aby veškerá doprava která bude zajišťovat provoz spalovny tj. kolem 3 tisíc automobilů ročně jezdila po místní komunikaci v obci Rybitví jak je uvedeno v dokumentaci. Tato komunikace je umístěna pouhých 120 metrů od mateřské školky dětského hřiště a léčebny dlouhodobě nemocných. V rámci procesu EIA byla prověřena možnost obnovy příjezdu ke spalovně po staré komunikaci areálem Synthesia, a.s. Tato silnice však prý byla zrušena a s ohledem na provoz v Synthesii a.s. není možné průjezd areálem obnovit. Když jde obnovit spalovna nemohla by jít obnovit i tato příjezdová komunikace.

Vypořádání:

Jiné údaje o sčítání dopravy nejsou k dispozici. Sčítání provádí Ředitelství silnic a dálnic každých 5 let. Jsou sice k dispozici orientační údaje (koeficienty) o možném nárůstu frekvence dopravy v jednotlivých obdobích - ta se však na konkrétním případě jen ojedinele potvrdí.

Po silnici 32255 (z křižovatky od silnice I/36 směrem do Rybitví) projede průměrně denně 280 nákladních automobilů (navýšení provozem spalovny o 7,8 %) a 1100 osobních automobilů (navýšení provozem spalovny o 5,5 %). Pokud by v budoucnu komunikace

vedoucí přes areál spol. Synthesia byla obnovena, společnost AVE CZ ihned zahájí jednání za účelem využívání této příjezdové cesty.

PŘIPOMÍNKA č. 46

6.
Kolik společnost AVE CZ vlastní spaloven nebezpečných odpadů a kolikaleté zkušenosti má se spalováním nebezpečných odpadů.

Vypořádání:

Skupina AVE provozuje v Rakousku dvě spalovny odpadů vždy o kapacitě 300.000 t ročně. V těchto spalovnách je spalován odpad komunální, upravený i nebezpečný.

PŘIPOMÍNKA č. 47

7.
Společnost AVE CZ uskutečňuje odvoz a likvidování kromě komunálních odpadů, také likvidaci nebezpečných odpadů v celé ČR, ale také na Slovensku v Maďarsku a v Rakousku. Jakou formou bude probíhat kontrola skutečnosti že nebezpečný odpad bude pocházet pouze ze svozové oblasti do 50 km jak je uvedeno v dokumentaci.

Vypořádání:

Kontrola je možná z evidence odpadů, která musí být vedena průběžně a do 10 dnů od příjmu odpadů musí být zaslán tzv. „Evidenční list o přepravě nebezpečných odpadů“ na příslušný úřad, v tomto případě na Magistrát města Pardubic, odbor odpadů.

PŘIPOMÍNKA č. 48

8.
Celá dokumentace se mi jeví jako laikovi pro množství mnohdy zbytečných příloh zcela nepřehledná a v mnoha věcech dnes také neaktuální např. vyhodnocení vlivu dopravy. Budu také zvědavý kam se zapracují další vyjádření občanů k dokumentaci které dorazili na MŽP po prvním projednávání dne 10. listopadu 2009.

Vypořádání:

Písemné připomínky k posudku budou vypořádány v rámci stanoviska MŽP k záměru.

PŘIPOMÍNKA č. 49

1. Jeden z vystoupivších řečníků z řad veřejnosti se ptal, zda firma AVE CZ provozuje v ČR tzv. „sběrné dvory“. Zástupce společnosti AVE CZ konstatoval, že provozují cca 50 sběrných dvorů na území ČR. Na to se řečník zeptal, zda AVE CZ hodlá ve spalovně Rybitví spalovat odpad i z těchto sběrných dvorů. Zástupci AVE CZ odpověděli, že pokud se bude jednat o spalitelný odpad, tak ano. Předpokládám, že všechny tyto sběrné dvory společnosti AVE CZ se nenacházejí v okruhu 50 km kolem spalovny, čímž je definovaná svozová oblast odpadů pro spalovnu v dokumentaci k projektu, ale zástupci AVE CZ přesto tvrdí, že odpad z těchto sběrných dvorů chtějí spalovat. Tím se potvrzuje, že dokumentace k projektu (v tomto případě definování 50 km okruhu kolem spalovny jako svozové oblasti) je účelová a neposkytuje veřejnosti pravdivé informace o skutečných záměrech společnosti AVE CZ. Ta pod silicím odporem veřejnosti označila znovuzprovoznění spalovny v Rybitví za projekt regionálního rozsahu, ale zdá se, že dle výše uvedeného, uvažuje spíše s celonárodním, popřípadě mezistátním rozsahem (je možný dovoz odpadu i ze zahraničí, když se nebude jednat o jeho spálení, ale o jeho „ekologickém energetickém využití“...).

Vypořádání:

Společnost AVE CZ bude do spalovny dovážet odpady z okruhu definovaného v dokumentaci, který je přibližně do vzdálenosti 50 km, tím jsou míněny i odpady ze sběrných dvorů.

PŘIPOMÍNKA č. 50

2. V posudku je uvedeno riziko látek PCB, zpracovatel, popř. oponent posudku ví, že PCB nelze zničit při teplotách pod 1200 °C, ale spalovna bude mít provozní teplotu max. 1100 °C, čímž se PCB rozloží na jiné, ještě nebezpečnější látky. Výše uvedení pánové se domnívají, že je zachytí katalytický filtr, ale je zde opomenuto omezení účinnosti katalytického filtru působením chemických látek (například olovo), které mají být dle seznamu spalovaných odpadů spalovány společně s látkami obsahujícími PCB. I přes to však posudek dostal souhlasné stanovisko, pouze s podmínkou přísnějšího režimu měření látek PCB. To je dle mého názoru hazard se zdravím obyvatel a z hlediska ochrany životního prostředí nepřijatelné. Zároveň to odporuje konstatování, že použitá technologie spadá do kategorie BAT. Existují technologie s provozními teplotami vyššími než 1200 °C, které látky PCB zničí, ale to by znamenalo navýšení investičních nákladů společnosti AVE CZ. S tím dále souvisí popsání technologie odsávání plynů z bungru odpadů, kdy sami zástupci AVE CZ konstatovali, že tyto plyny budou opouštět spalovnu přes nedostatečně vyhřátou pec v rámci její provozní možnosti. Což mi opět připadá přinejmenším velmi zarážející minimálně z hlediska toho, jak je celá technologie „detailně promyšlena a naprosto bezpečná“...

Vypořádání:

Teplota 1100° C je minimální teplota pro spalování látek s obsahem chloru nad 1%, teplota je stanovena nařízením vlády č. 354/2002 Sb., v platném znění. V případě odpadů s obsahem PCB se jedná o látky a zařízení, které se již nevyrábí. Jedná se tedy o nepodstatná množství těchto odpadů (dle bilancí TOCOEN) a proto tyto odpady budou vyloučeny z procesu spalování a budou vyjmuty ze seznamu odpadů. Jedná se o tyto katalogové čísla odpadů:

13 01 01* Hydraulické oleje obsahující PCB

13 03 01* Odpadní izolační nebo teplonosné oleje s obsahem PCB

16 01 09* Součástky obsahující PCB

16 02 09* Transformátory a kondenzátory obsahující PCB

16 02 10* Jiná vyřazená zařízení obsahující PCB nebo těmito látkami znečištěná neuvedená pod číslem 16 02 09

Katalytický filtr je konstruován tak, že vlastní katalytická vrstva je chráněna ochrannou vrstvou před tzv. katalytickými jedy, jak je popsáno v dokumentaci EIA str. 53 a násl.

Proces najíždění a odstavování zařízení a odsávání vzduchu z bunkru je podrobně popsán v dokumentaci. Instalované hořáky disponují autonomním příívodem spalovacího vzduchu. Navrhovaná technologie skutečně odpovídá BAT. Žádné odsávané vzdušniny – „plyny“ nebudou opouštět spalovnu přes „nedostatečně vyhřátou pec“.

PŘIPOMÍNKA č. 51

4. Společnost AVE CZ argumentuje v souvislosti s nevhodným umístěním spalovny tím, že už tady spalovna průmyslových stojí. Už ale neuvádějí, že spalovna, která zde stojí, byla kolaudována jako koncovka biologické čističky odpadních vod pro spalování odpadních kalů, která je zde umístěna. Kdyby se jednalo o samostatnou spalovnu průmyslových odpadů, pravděpodobně by v této nevhodné lokalitě nestála. A argument, že je zde použita stejná technologie jako u spaloven

průmyslových odpadů, není v souvislosti s umístěním relevantní... Opět se mi zdá, že jsou veřejnosti ze strany AVE CZ podsouvány zkreslené informace...

Vypořádání:

Původní projekt výstavby spalovny počítal s následující skladbou odpadů:

- tuhé odpady	3500 t/r
- pryskyřičnaté, pastovité odpady	3200 t/r
- kapalné odpady	450 t/r
- shrabky, v podstatě dřevnaté zbytky	250 t/r
- usušený čistírenský kal / hmotnost suš. /	7300 t/r

Návrh skladby odpadů vycházel z odpadů, které byly produkovány při chemické výrobě a rovněž bylo počítáno s usušeným čistírenským kalem z BČOV, čímž byla zajištěna koncovka pro jiným způsobem neodstranitelné kaly z ČOV.

PŘIPOMÍNKA č. 52

5. AVE CZ argumentuje tím, že je zde spalovna potřebná (jsou skoro jediní, kdo to tvrdí, žádnou veřejnou poptávku jsem nezaznamenal, staré ekologické zátěže se dle informací z veřejného projednávání pálí ve spalovně v Prachovicích v pardubickém regionu, jsou zde nevyužité kapacity již fungujících spaloven v rámci ČR). Dále AVE CZ argumentuje tím, že odpady se mají likvidovat tam, kde vznikají a ne dovážet do spaloven v jiných regionech. Tím si už sami protiřečí (viz. problematika dovozu odpadů ze sběrných dvorů AVE CZ v porovnání s 50 km okruhem od spalovny jako svozové oblasti v bodě č. 1). Dále bych k tomu dodal, zda tedy bude AVE CZ jako ekologický a spravedlivý mecenáš stavět spalovnu u každého většího města, kde probíhá nějaká průmyslová výroba, protože tato výroba také produkuje průmyslový odpad, když argumentuje tím, že je neetické odpady převážet v rámci regionů??? Spíš chce ušetřit investiční prostředky na výstavbu nové (nových) spaloven a rychle uvést do provozu nějakou spalovnu bez ohledu na její kvalitu a vliv na životní prostředí za účelem získání vysokých profitů (například z tzv. supertendru na staré ekologické zátěže, kde se domnívám, že uchazeč o tuto zakázku má mít vlastní spalovnu průmyslových odpadů, což může být důvodem proč AVE CZ tak spěchá s rychlou rekonstrukcí spalovny v Rybitví bez ohledu na zdraví obyvatel a schovává to za ekologický projekt, kdy se AVE CZ tváří jako ekologický, nekomerční subjekt s tím, že z toho snad ani nebude profitovat, v čemž jí podporuje také zpracovatel posudku, tomu však prakticky nikdo nevěří...).

Vypořádání:

V Prachovicích není spalovna, pokud se jedná o cementárnu – cementárny spoluspalují pouze vybrané druhy odpadů a obecně nelze počítat s tím, že mohou odstraňovat staré ekologické zátěže.

PŘIPOMÍNKA č. 53

6 Dále AVE CZ argumentuje tím, že se sníží emise z teplárny Synthesia, protože spalovna bude zásobovat párou pardubický region jako náhrada za teplárnu Synthesia (Synthesia by dle zastupitelů AVE CZ na veřejném projednávání měla jejich páru vykupovat). Nehledě na to, že na veřejném projednávání bylo zmíněno, že spalovna představuje pouze zlomek výkonu teplárny Synthesia, proč by Synthesia měla snižovat kapacitu, výkon a tím pádem i efektivitu své teplárny ve prospěch cizí společnosti? I když bude páru ze spalovny vykupovat, proč by Synthesia nevyužívala svoji teplárnu dále ve stejném rozsahu a prodávala přebytky energie do veřejné sítě jiným distributorům? Tento argument zástupců firmy AVE CZ se mi zdá také zavádějící a klamající veřejnost, protože oni přece nemohou vědět, jak zareaguje cizí komerční společnost na spuštění spalovny. Kde berou jistotu, že Synthesia sníží výkon své teplárny?

Vypořádání:

Při odběru parního výkonu ze spalovny, teplárna nepoužije odpovídající množství paliva a tím dojde ke snížení množství vypouštěných emisí z teplárny. Skutečný podíl dodávek páry ze spalovny na výkonu teplárny bude vždy záviset na jejím výkonu, v zimě bude podíl menší na úrovni jednotek %, v létě vyšší.

PŘIPOMÍNKA č. 54

7 *Na veřejném projednávání nebyla dostatečně zodpovězena otázka variantního zpracování dokumentace k tomuto záměru. Uvádění různých ročních kapacit spaloven bez dalších podrobnějších informací dle mého názoru nepovažuji za variantní zpracování dokumentace, nulová varianta chybí úplně*

Vypořádání:

Variantní řešení spočívá pouze v délce fondu provozní doby zařízení tj. 7500 nebo 6000 provozních hodin za rok, což představuje prezentovaná množství v dokumentaci EIA. Nulová varianta není relevantní, protože se jedná o modernizaci stávajícího zařízení.