

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 21.12.2009

Č.j.: 106191/ENV/09

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb. záměru

„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

konaného dne 9. 12. 2009 v ČEZ aréně, Sukova třída 1735, 530 02 Pardubice, od 17.30 hodin

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 31. 7. 2007 – bylo Krajskému úřadu Pardubického kraje, jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení vlivů záměru dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí;
- 8. 8. 2007 – bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření;
- 23. 8. 2007 – Ministerstvo životního prostředí si vyhradilo proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí;
- 16. 10. 2007 – byl vydán závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a byly upřesněny oblasti, na které je třeba se v dokumentaci zaměřit;
- 21. 12. 2007 – byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou prof. Ing. Jaroslavem Hyžíkem, Ph.D.;
- 10. 1. 2008 – byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 25. 2. 2008 – byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku Ing. Josef Tomášek, CSc.;
- 21. 3. 2008 – Ministerstvo životního prostředí vrátilo dokumentaci k dopracování z důvodu nedostatečného vypořádání podmínek a připomínek ze závěru zjišťovacího řízení;

- 3. 7. 2008 – byla příslušnému úřadu předložena dopracovaná dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou prof. Ing. Jaroslavem Hyžíkem, Ph.D;
- 18. 7. 2008 – byla dopracovaná dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 4. 9. 2008 – Ministerstvo životního prostředí opět vrátilo dokumentaci k dopracování z důvodu nedostatečného vypořádání všech formulovaných podmínek a připomínek;
- 12. 12. 2008 – byla příslušnému úřadu předložena dopracovaná dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou prof. Ing. Jaroslavem Hyžíkem, Ph.D;
- 12. 1. 2009 – byla dopracovaná dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 30. 9. 2009 – obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek;
- 6. 10. 2009 – rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 26. 10. 2009 – rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění;
- 10. 11. 2009 – se konalo veřejné projednání záměru v ABC klubu v Pardubicích, veřejné projednání bylo následně přerušeno;
- 18. 11. 2009 – rozeslal příslušný úřad pozvánku na nové veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění;
- 20. 11. 2009 – byl pořízen zápis z přerušeno veřejného projednání;
- 9. 12. 2009 – se konalo nové veřejné projednání záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 9. 12. 2009 od 17.30 hod. v ČEZ aréně v Pardubicích.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Karel Bláha, CSc., náměstek ministra – ředitel sekce technické ochrany životního prostředí MŽP. Na jednání byla za MŽP přítomna také Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí, Mgr. Daniel Brix, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a Ing. Lukáš Vozka, pracovník oddělení metodiky a projektové EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, včetně jejích doplnění, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti a občanských sdružení a iniciativ k hodnocení vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Ing. Aleš Hampl – jednatel Ing. Jiří Čenský – technický ředitel Jaroslav Nálevka – tiskový mluvčí
zpracovatele dokumentace	prof. Ing. Jaroslav Hyžík, Ph.D Ing. Rudolf Tomani RNDr. Alexander Skácel, CSc.
zpracovatele posudku	Ing. Josef Tomášek, CSc.
Pardubický kraj	Mgr. Radko Martínek, hejtman Jan Tichý – náměstek hejtmána
Statutární město Pardubice	Ing. Jaroslav Deml – primátor Ing. Michal Koláček, náměstek primátora Milena Vojtíšková, předsedkyně Komise pro životní prostředí
Městský obvod Pardubice VI	Ing. Zuzana Zlesáková, starostka
Městský obvod Pardubice VII	Lic. Milan Tichý, starosta
Obec Rybitví	Luboš Krejčí, předseda Finančního výboru
Obec Srnojedy	Zdeněk Jarý, starosta Eliška Vlašičová, místostarostka
Obec Černá u Bohdanče	Lucie Panchártková, starostka
Město Lázně Bohdaneč	Ing. Iveta Šimková, starostka
Krajský úřad Pardubického kraje	Ing. Josef Hejduk, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Magistrát města Pardubice	Ing. Miroslav Míča, vedoucí odboru životního prostředí
Úřad městského obvodu Pardubice VI	Ing. Zuzana Zlesáková, starostka městského obvodu Pardubice VI
Úřad městského obvodu Pardubice VII	Lic. Milan Tichý, starosta městského obvodu Pardubice VII
Městský úřad Lázně Bohdaneč	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	MUDr. Bohumil Havel, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální, pracoviště Pardubice
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové	<i>nezúčastnila se</i>

Statutární město Hradec Králové

Ing. Pavla Finfrlová, náměstkyně
primátora pro správu majetku města
a Životní prostředí

Město Chrudim

Mgr. Petr Řezníček, místostarosta

Obec Břehy

nezúčastnila se

Město Horní Jelení

Petr Tupec, starosta

Obec Srch

Ing. Jana Jiráňová, starostka

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci občanských sdružení a iniciativ.

Veřejného projednání se zúčastnilo více než 5 500 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Karel Bláha, CSc. V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání a představil zástupce jednotlivých stran. Časovou posloupnost jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu EIA shrnul Ing. Lukáš Vozka.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Jiří Čenský, jako zástupce oznamovatele, představil přítomným projednávaný záměr a jeho účel, kterým je termické zpracování průmyslových odpadů, vznikajících v Pardubicích a jejich okolí. Dále zmínil problematiku starých ekologických zátěží, rozsah modernizace spalovny, kapacitu spalovny, tzv. svozovou oblast a seznámil přítomné se vstupy a výstupy z provozu zařízení, zmínil rovněž související dopravu.

Zpracovatel dokumentace prof. Ing. Jaroslav Hyžík, Ph.D. zhodnotil vlivy záměru z hlediska emisí znečišťujících látek, vlivy na hlukové poměry a celkový vliv provozu záměru na životní prostředí. Ve svém vystoupení popsal jednotlivé části zařízení, proces spalování, uvedl srovnání emisních limitů pro různá paliva a zmínil též závazky plynoucí z evropské legislativy. Komentoval některé výroky odpůrců záměru, které proces EIA provázejí.

Zpracovatel posudku Ing. Josef Tomášek, CSc. ve svém vystoupení zhodnotil dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí z hlediska požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a konstatoval, že tato je s uvedeným zákonem v souladu. Dále zmínil, na které oblasti byl v posudku kladen zvýšený důraz, tj. zdravotní rizika, ovzduší, hluk a doprava. Ve svém vystoupení konstatoval, že obecně spalovny nebezpečných odpadů neznamenají významná zdravotní rizika a nemohou být provozována, pokud nejsou v souladu s příslušnou legislativou národní resp. evropskou.

Poté Ing. Karel Bláha, CSc. požádal o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Připomínky uplatnili zástupci za:

Pardubický kraj, statutární město Pardubice, městský obvod Pardubice VI, městský obvod Pardubice VII, obec Rybitví, obec Srnojedy, obec Černá u Bohdanče, město Lázně Bohdaneč, Krajský úřad Pardubického kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, Magistrát města Pardubic – odbor životního prostředí, Úřad městského obvodu Pardubice VI, Úřad městského obvodu Pardubice VII a Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích. Dále se vyjádřili zástupci za: statutární město Hradec Králové, město Chrudim, obec Horní Jelení a obec Srch.

Ve většině vystoupení byl vyjádřen zásadní nesouhlas s realizací záměru. Uplatněné připomínky se týkaly především vlivu na veřejné zdraví, způsobu předložení variant záměru, bilance odpadů vyrobených v Pardubickém kraji resp. jejich spalitelné části, problematiky starých ekologických zátěží a vhodnosti jejich likvidace spalováním, nebezpečí kontaminace povrchových vod apod. Dále bylo konstatováno, že záměr je nevhodně umístěn, tj. na návětrné straně města Pardubice a v lokalitě se špatnou dopravní dostupností. Komentován byl také soulad záměru s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje v návaznosti na Plán odpadového hospodářství České republiky.

V průběhu připomínkování bylo požadováno zpracování plánu prevence závažných havárií zařízení, včetně skladu odpadu (mezideponie), výhledové studie, která by posoudila potřebnost zařízení, nulové varianty, tj. nerealizace záměru, vyhodnocení vlivu záměru na faunu, které bude vycházet z průzkumu v jarním, letním a podzimním aspektu. Byla vyjádřena obava z nadregionálního významu záměru v souvislosti s jeho kapacitou, obava z dovážení odpadů z lokalit mimo navrženou svozovou oblast, ze zhoršení životního prostředí v okolí spalovny a snížení počtu obyvatel v oblasti.

Zástupci dotčených územních samosprávných celků se ve svých vyjádřeních vyslovili proti realizaci záměru s požadavkem, aby MŽP vydalo k záměru negativní stanovisko.

V další části veřejného projednání zahájil Ing. Karel Bláha, CSc. (MŽP) diskusi a vyzval přítomné zástupce občanských sdružení a následně veřejnost, aby uplatnili své připomínky z hlediska vlivů záměru na životní prostředí.

V jednotlivých příspěvcích byl vyjádřen názor, že realizace záměru není potřeba, neboť již v současné době je odpad likvidován zákonným způsobem, dále byla diskutována problematika rozkladu emisí spalování – dioxinů, kdy byl vyjádřen názor, že teplota 1 100 °C není dostatečná, v této souvislosti bylo zmíněno také zdravotní riziko dioxinů. Další připomínky se týkaly zejména dlouhodobého vlivu záměru na veřejné zdraví, problematiky pevných emisí – popílku, psychosociálních vlivů, možného rizika havárie či terorismu, sortimentu spalovaných odpadů, kde byl vysloven názor, že nebude známé složení spalované směsi, a tudíž nelze zajistit přijatelné hodnoty emisí znečišťujících látek. Bylo konstatováno, že původní spalovna, která byla v provozu v letech 1995 až 2004 měla mnoho havárií a jejím vlivem může nyní narůstat počet nádorových onemocnění.

Během vystoupení byly zmíněny též technické dotazy a připomínky, které se týkaly zejména funkčnosti odlučovacích filtrů, odběrů reprezentativních vzorků, způsobu zajištění kontinuálních měření, provozního řádu spalovny, možnosti spalování znečištěných zemín, koncentrace PCB ve spalovaných odpadech, odolnosti filtru proti katalytickým jedům, problematiky polyaromatických uhlovodíků atd. Připomínky byly též směřovány k ekonomickým a majetkovým aspektům, souladu záměru s národní a evropskou legislativou, či k zákonitostem územního plánování a stavebního řízení. Naprostá většina připomínek vznesených veřejností vyjadřovala nesouhlas s realizací záměru.

Na vznesené připomínky reagovali zástupci jednotlivých stran, tj. oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. Vysvětlen byl rozsah záměru, odůvodnění a cíle projektu, tj. bezpečné termické zpracování průmyslových odpadů vznikajících

v regionu. V reakci na jednotlivé příspěvky byly komentovány technické parametry zařízení, použité technologie a způsob zajištění provozu (od příjmu odpadu, jeho kontroly a analýzy vzorků, skladu odpadu bezprostředně před jeho spálením, dávkování do rotační pece, receptury spalované směsi, automatického řízení celého procesu spalování, systému čištění spalin, monitoringu měření emisí, využití energie atp.). Byla též zmíněna účinnost spalovacího procesu z hlediska destrukce PCB, detekce emisí ve spalinách, plnění zákonných emisních limitů, ale také nakládání s odpadem ze spalování, či kontinuálního monitoringu včetně jeho zveřejnění na internetových stránkách.

Zodpovězeny byly také otázky ekonomického rázu a připomínky k majetkovým poměrům oznamovatele záměru. Některé vznesené připomínky však nebyly dostatečně zodpovězeny (problematika PAU, odolnost filtru proti katalytickým jedům, problematika vzdušiny a odvodušnění bunkru s odpady a další). Kromě vyjádření uplatněných na mikrofon během veřejného projednání, bylo zástupcům MŽP předáno též několik písemných vyjádření, připomínek a dotazů, tyto jsou přílohou zápisu včetně vypořádání oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku.

Na závěr veřejného projednání Ing. Karel Bláha, CSc. seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek a všechny přítomné ubezpečil, že veškeré připomínky shromážděné během procesu EIA, včetně připomínek z veřejného projednání budou náležitě zohledněny při formulování závěrečného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 10.12.2009 v cca 00.40 hodin.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek. Všechny dotčené územní samosprávné celky se vyslovili proti záměru, nesouhlas se záměrem vyslovila také naprostá většina veřejnosti, včetně občanských sdružení.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Příloha:

– písemná vyjádření obdržena během veřejného projednání, včetně jejich vypořádání

Zapsal: **Ing. Lukáš Vozka, v.r.**
pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č.j.: 106191/ENV/09

Dotčené územní samosprávné celky:

Pardubický kraj

Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

Statutární město Pardubice

Pernštýnské nám. 1
530 21 Pardubice

Městský obvod Pardubice VI

Kostnická 865
530 06 Pardubice

Městský obvod Pardubice VII

Gen. Svobody 198
533 51 Pardubice

Obec Rybitví

Školní 180
533 54 Rybitví

Obec Srnojedy

Ke Hřišti 8
530 02 Srnojedy

Obec Černá u Bohdanče

Černá u Bohdanče 156
533 41 Černá u Bohdanče

Město Lázně Bohdaneč

Masarykovo nám. 1
533 41 Lázně Bohdaneč

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Pardubického kraje

Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

Magistrát města Pardubic

Pernštýnské nám. 1
530 21 Pardubice

Úřad městského obvodu Pardubice VI

Kostnická 865
530 065 Pardubice

Úřad městského obvodu Pardubice VII
Gen. Svobody 198
533 53 Pardubice 19

Městský úřad Lázně Bohdaneč
Masarykovo nám. 1
533 41 Lázně Bohdaneč

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
Klášterní 54
530 02 Pardubice

Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Hradec Králové
Resslova 1229
500 02 Hradec králové

Odbory MŽP: *(Odesláno IS pod č.j. 106622/ENV/09):*

odbor ochrany vod
odbor ochrany ovzduší
odbor ochrany odpadů
odbor zvláště chráněných částí přírody
odbor péče o krajinu
odbor environmentálních rizik
odbor integrované prevence a IRZ
odbor výkonu státní správy VI

Oznamovatel:

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.
Pražská 1321/38a
102 00 Praha 10

Zpracovatel dokumentace:

Vážený pan
prof. Ing. Jaroslav Hyžík, Ph.D
U Uránie 15
170 00 Praha 7

Zpracovatel posudku

Vážený pan
Ing. Josef Tomášek, CSc.
Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy

Zpracovatel posouzení vlivů na veřejné zdraví:

Vážený pan
RNDr. Alexander Skácel, CSc.
Průkopnická 24
701 30 Ostrava

Na vědomí:

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267

190 00 Praha 9 – Vysočany

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Nuselská 39

140 00 Praha 4

Krajský úřad Pardubického kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Komenského nám. 125

532 11 Pardubice

E-expert, spol s r.o.

Vážený pan

Ing. Vladimír Lollek

Poděbradova 24

72 00 Ostrava - Moravská Ostrava

Vážený pan

RNDr. Vladimír Suk

Konečného 1782/13

710 16 Slezská Ostrava

EKOBEST s.r.o.

Vážená paní

Ing. Lenka Čtvrtníková

Elišky Krásnohorské 798

544 01 Dvůr Králové nad Labem

UNKAS Engineering

Vážený pan

Ing. Jiří Kaláb, CSc.

Fáblůvka 404

533 52 Pardubice - Staré Hradiště