

České Budějovice dne 5. září 2023

Č. j.: MZP/2023/212/1104

Sp. zn.: ZN/MZP/2023/212/154

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy STŘED, oddělení České Budějovice, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, jako příslušný orgán podle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), rozhodlo o rozhodnutí Krajského úřadu – Jihočeský kraj, č.j. KUJCK 44607/2023, sp.zn. OZZL 16403/2023/pedo SO8, ze dne 4.4.2023 **ve zkráceném přezkumném řízení** dle § 98 správního řádu takto:

1. Podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu **ruší rozhodnutí** Krajského úřadu – Jihočeský kraj, č.j. KUJCK 44607/2023, sp.zn. OZZL 16403/2023/pedo SO8, ze dne 4.4.2023, a **věc vrací** Krajskému úřadu – Jihočeský kraj **k novému projednání**.
2. Podle ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu určuje, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne nabytí jeho právní moci.

## Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy STŘED, oddělení České Budějovice (dále „ministerstvo“) obdrželo dne 29.6.2023 prostřednictvím Městského úřadu Jindřichův Hradec podnět pana zastoupeného

k přezkoumání vpředu uvedeného rozhodnutí, jehož prvním výrokem Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále „krajský úřad“), vydal souhlas dle § 43 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZOPK“) k činnostem omezeným bližšími ochrannými podmínkami Přírodní památky Mnišský rybník a kterým vydal souhlasné závazné stanovisko dle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do významného krajinného prvku rybník. Druhým výrokem uvedeného rozhodnutí povolil krajský úřad výjimky dle § 56 odst. 1 ZOPK a § 56 odst. 1 a 2 písm. c/ ZOPK pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, které byly uvedeny v žádosti o výjimku. Písemností č.j. MZP/2023/510/862 ze dne 3.7.2023 ministerstvo požádalo krajský úřad o zaslání spisové dokumentace k předmětné věci. Tu obdrželo až dne 20.7.2023.

Podání pana vyhodnotilo ministerstvo jako podnět k přezkumu napadeného rozhodnutí  
dle § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“). V podnětu ze dne 27.6.2023 vznáší pan následující námítky:

1. Pan je vlastníkem pozemků p.č. [REDACTED] v k.ú. Nová Bystřice, které se nacházejí v těsné blízkosti plánovaného záměru rekonstrukce a opravy vodního díla Mnišský rybník. Domnívá se proto, že měl být účastníkem řízení o výjimce dle § 56 ZOPK, o souhlasu dle § 4 odst. 2 ZOPK a o souhlasu dle § 43 odst. 1 ZOPK, protože je uvedeným záměrem

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

Elektronický podpis  
Ing. Zdeněk Nešpol  
Ministerstvo životního prostředí  
05.09.2023 10:51

dotčen na svých právech a povinnostech /§ 27 odst. 2 správního řádu a § 109 písm. e/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“). Je přesvědčen, že plánovaný záměr je v rozporu s předmětem ochrany Přírodní památky Mnišský rybník jakožto evropsky významné lokality.

2. Při rekonstrukci Mnišského rybníka má dojít k odtěžení sedimentu podél celé délky rybníční stoky. Vytěžený sediment má být použit na vytvoření dvou ostrovů v zátokách rybníka. Záměr dále zahrnuje opravu a udržovací práce na obvodové stoce a na boční hrázi podél obtoku. Přitom má dojít k pokácení dřevin do obvodu 79 cm ve výšce 130 cm nad zemí, což v podstatě představuje tři pětiny všech zde rostoucích dřevin. Na boční hrázi má být zřízena cesta zpevněná 20 cm vrstvou šterkodrtě.
3. Mnišský rybník je dle nařízení Jihočeského kraje č. 5/2022 ze dne 4.5.2022 vyhlášen přírodní památkou. Zároveň byl vyhlášen evropsky významnou lokalitou nařízením vlády č. 318/2013 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovaný záměr je dle názoru pana [ ] v příkrém rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny, neboť zřízením 2,5 m široké cesty zpevněné 20 cm vrstvou šterkodrtě by došlo k zásadnímu a nevratnému poškození biotopu daného území, včetně negativního vlivu na celou řadu vzácných a ohrožených rostlinných a živočišných druhů. V současné době není území významně turisticky využíváno. Pan [ ] tvrdí, že realizací stavby by došlo k propojení zamýšleného ubytovacího zařízení a golfového hřiště, což by území značně atraktivnilo. Dle návrhu plánu péče o Přírodní památku Mnišský rybník je prioritním cílem péče o přírodní památku vytvoření podmínek pro zachování vitální populace puchýřky a dalších typických druhů vegetace a živočichů vázaných na extenzivně využívané mezotrofní rybníky. Puchýřka útlá roste jen na několika málo místech v České republice. V daném místě žije rovněž řada dalších chráněných rostlin a živočichů. Pan [ ] se domnívá, že by realizovaným záměrem došlo ke zničení břehů, devastaci biotopu a k vyhubení chráněných živočichů a vegetace. Došlo by k širokému zpřístupnění lokality masivnímu turismu. Uvedenými úpravami rybník přímo přiláká minimálně tisíce, spíše však desetitisíce turistů ročně. Dojde tak ke zcela jiné zátěži přírodní památky, než s jakou počítá plán péče. Nově zbudovaný zpevněný povrch bude lákadlem i pro cyklisty. Plánované ostrovy jsou situovány blízko břehů, tudíž si lze představit, že budou z břehů zpřístupněny. Zástupce [ ] potvrdil, že hráze Novobystřického a Mnišského rybníka mají být propojeny stezkou, která povede mezi obtokovou stokou a Mnišským rybníkem. Bude vysypána šterkodrtí a bude pojezdná z pohledu obsluhy rybníka. Není jasné, z jakého důvodu musí být pojezdná, když v současné době pojezdná není. Pan [ ] je přesvědčen, že skutečným záměrem investora je zejména turistické atraktivnění lokality mimo jiné i pro uživatele blízkého golfového hřiště. Prioritní cíl péče o přírodní památku a vytvoření podmínek pro zachování vitální populace puchýřky a dalších typických druhů vegetace a živočichů budou vytvořením 2,5 m široké cesty zcela a nenávratně znemožněny. Pan [ ] se domnívá, že boční břeh ani obtoková stoka žádnou opravu nepotřebují, jestliže nebyly jakkoliv narušeny i během velké jarní vody v roce 2023.
4. Dle názoru pana [ ] nelze závěry posudku, který zpracoval [ ], považovat za dostatečné a správné, protože nelze souhlasit s tvrzením, že kácení je minimalizováno a zásahy do dřevin rostoucích na hrázi a podél obvodové stoky nejsou zásadním prvkem omezujícím biodiverzitu nebo biotop zvláště chráněných druhů. Ve skutečnosti totiž dojde k pokácení tří pětiny plochy dřevin rostoucích na hrázi a podél obvodové stoky, a to na biodiverzitu i biotop zvláště chráněných druhů vliv bezpochyby mít bude. V doporučených podmínkách je uvedeno, že významná zeleň na hrázi a podél obvodové stoky zůstane až na lokální výjimky zachována. Tomu však dle názoru pana [ ] neodpovídá rozsah navrženého kácení a vytvoření 2,5 m široké cesty. Zbylou část zeleně nelze rozhodně

považovat za její významnou část. V posudku není nikde uvedeno, že v koruně boční hráze dojde i k nahrazení stávajícího bylinného patra štěrkodrtí, což bude mít dle názoru

vliv na biodiverzitu a na biotop zvláště chráněných druhů. Jde o významnou součást, která byla při hodnocení opomenuta. Celkové hodnocení uvádí, že záměr nebude mít zásadní negativní vliv na hlavní předmět ochrany, rostliny obnaženého dna, především puchýřku útlou. Pan

je toho názoru, že doprovodné aktivity, zejména nahrazení porostu dřevin a bylinného patra štěrkodrtí, biodiverzitu omezí a bude mít vliv i na krajinný ráz, což posudek nehodnotil. Zpevnění boční hráze 2,5 m širokou vrstvou štěrkodrti fakticky vytvoří turistickou stezku, která přiláká velké množství návštěvníků, což povede i k ohrožení hlavního předmětu ochrany, puchýřky útlé. Jelikož posudek není biologickým hodnocením dle § 67 ZOPK, jak je v něm uvedeno, dle názoru pana opomíjí návrh provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zákonem chráněné zájmy. V posudku zároveň chybí příloha č. 2. Podkladové stanovisko krajského úřadu a rozhodnutí krajského úřadu byla tedy vydána na základě neúplného posudku.

5. Odůvodnění stanoviska krajského úřadu č.j. KUJCK 32590/2023, sp. zn. OZZL 15956/2023/kaje SO ze dne 8.3.2023 vychází z tvrzení, že na lokalitě je zřejmě zakonzervovaná bohatá zásoba semen puchýřky v písčitém až bahnito-písčitém substrátu rybníka, která se při letnění vždy znovu obnovuje a doplňuje. Pokud bude zasypána hráz štěrkodrtí, je dle názoru pana zcela evidentní, že případná zakonzervovaná zásoba semen bude v daném místě zcela a nenávratně poničena. Rozhodnutím krajského úřadu č.j. KUJCK 44607/2023, sp. zn. OZZL 16403/2023/pedo SO8 ze dne 4.4.2023 byla stavba povolena s omezenými bližšími ochrannými podmínkami PP Mnišský rybník. Podmínka č. 4 stanovovala nutnost dohodnout orientační termíny jednotlivých zásahů, vytyčení bezzásahových zón a dohodnutí plánu kontrol na místním šetření. Na tomto šetření dne 20.6.2023 nebylo nic z uvedených bodů diskutováno, tudíž pan předpokládá svolání dalšího šetření, kde se bude moci k daným podmínkám vyjádřit. Je totiž toho názoru, že navrhovaným záměrem a průjezdnou cestou ze štěrkodrti musí nutně dojít k trvalému, nikoliv jen částečnému poškození biotopu puchýřky, jak je uvedeno v rozhodnutí krajského úřadu. Nutně musí dojít k podstatnému snížení početnosti chráněných druhů.

Podle ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu přezkoumávají z moci úřední správní orgány v přezkumném řízení pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení. Tento podnět není návrhem na zahájení řízení.

Ministerstvo přezkoumalo soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s platnými právními předpisy.

Z předloženého správního spisu ministerstvo zjistilo, že dne 31.1.2023 obdržel krajský úřad žádost společnosti

zastoupené na základě plné moci ze dne 24.1.2023 společností

o povolení výjimky ze zákazů u chráněných druhů živočichů a rostlin podle § 56 ZOPK a o závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku rybník dle § 4 odst. 2 ZOPK. Součástí žádosti byla dokumentace k žádosti o vydání stavebního povolení z října 2022 zpracovaná panem

a panem , biologické posouzení záměru zpracované panem a plná moc ze dne 24.1.2023 pro společnost

Písemností č.j. KUJCK 21218/2023, sp.zn. OZZL 16403/2023/pedo SO 2 ze dne 8.2.2023 oznámil krajský úřad zahájení řízení ve věci vydání souhlasu podle § 43 odst. 1 ZOPK s činnostmi omezenými bližšími ochrannými podmínkami Přírodní památky Mnišský rybník podle ustanovení čl. 4 písm. h/ nařízení Jihočeského kraje č. 5/2022 ze dne 4.5.2022 o vyhlášení Přírodní památky

Mnišský rybník a o stanovení jejích bližších ochranných podmínek (dále „nařízení“), ve věci vydání závazného stanoviska dle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do významného krajinného prvku rybník a ve věci povolení výjimky dle § 56 odst. 1 a 2 ze zákazů ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin stanovených § 49 odst. 1 ZOPK a ze zákazů ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů stanovených § 50 odst. 2 ZOPK. Současně krajský úřad upozornil spolky, které u něho uplatnily postup dle § 70 odst. 2 ZOPK, na možnost oznámit do osmi dnů od doručení účast v předmětném řízení.

Písemností ze dne 21.2.2023 rozšířilo svou žádost o povolení výjimky dle § 56 odst. 1 a 2 i na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů vyskytujících se v Novobystřickém rybníce, neboť jeho oprava a rekonstrukce přímo navazuje na opravu Mnišského rybníka a souvisí s ní.

Dne 8.3.2023 vydal krajský úřad stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK č.j. KUJCK 32590/2023, sp. zn. OZZL 15956/2023/kaje SO, k záměru „Mnišský rybník – rekonstrukce a oprava vodního díla“, v němž konstatoval, že uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti krajského úřadu.

Písemností č.j. KUJCK 33102/2023, sp.zn. OZZL 16403/2023/pedo SO 7 ze dne 13.3.2023 oznámil krajský úřad všem jemu známým účastníkům řízení, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí a po datu 21.3.2023 ve věci rozhodne. Žádný z účastníků řízení se k věci nevyjádřil.

Dne 4.4.2022 vydal krajský úřad rozhodnutí č.j. KUJCK 44607/2023, sp.zn. OZZL 16403/2023/pedo SO8, jehož prvním výrokem vydal souhlas dle § 43 odst. 1 ZOPK k činností omezeným bližšími ochrannými podmínkami Přírodní památky Mnišský rybník a souhlasné závazné stanovisko dle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do významného krajinného prvku Mnišský rybník. Druhým výrokem uvedeného rozhodnutí povolil krajský úřad výjimky dle § 56 odst. 1 ZOPK a § 56 odst. 1 a 2 písm. c/ ZOPK pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, které byly uvedeny v žádosti o výjimku. Proti uvedenému rozhodnutí se nikdo z účastníků řízení neodvolal.

V řešeném případě dospěl odvolací orgán k závěru, že jsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení.

Podle ustanovení § 56 odst. 7 ZOPK v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů platí pro obsah rozhodnutí podle odstavce 1 nebo 6, obsah opatření obecné povahy podle odstavce 4 a pro obsah dohody podle odstavce 5 obdobně § 5b odst. 3. Povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 platí obdobně pro orgán ochrany přírody při povolování výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a pro osobu, které byla povolena výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle odstavce 1 nebo 6, která postupuje podle výjimky povolené opatřením obecné povahy podle odstavce 4 nebo se kterou byla uzavřena dohoda podle odstavce 5 nebo podle § 49 odst. 4.

Podle ustanovení § 5b odst. 3 ZOPK musí rozhodnutí podle odstavce 1 obsahovat označení druhů a množství ptáků, na které se má odchylný postup vztahovat, prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení, důvod pro odchylný postup vycházející z odstavce 1 nebo 2, podmínky a časové a místní okolnosti, za nichž lze takto postupovat a způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody stanovující odchylný postup provádět.

V rozhodnutí č.j. KUJCK 44607/2023, sp.zn. OZZL 16403/2023/pedo SO8, ze dne 4.4.2023 krajský úřad popisuje zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, uvádí důvody nutnosti opravy boční hráze a odbahnění rybníční stoky a velmi stručně zdůvodňuje, proč dojde jen k minimálnímu zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Vůbec však neuvádí, z jakých zákazů dle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK výjimku povoluje. Zároveň se nezabývá zákonnou povinností danou § 56 odst. 7 ZOPK.

V rozhodnutí chybí zejména uvedení způsobu kontrol, které bude krajský úřad provádět. K tomu se vyjádřil Krajský soud v Praze v rozsudku č.j. 51 A 108/2020 ze dne 27.1.2022, kdy uvedl, že podle čl. 41 odst. 1 věty první *Legislativních pravidel vlády* slovo „obdobně“ ve spojení s odkazem na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu vyjadřuje, že toto ustanovení se vztahuje na vymezené právní vztahy v plném rozsahu. V důsledku toho, jakkoliv se § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny originálně vztahuje na podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků, zákonem odkazem na jeho obdobné použití se v plném rozsahu uplatní i pro rozhodnutí, kterým je povolena výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, jako tomu bylo v posuzovaném případě. To znamená, že prvostupňové rozhodnutí musí obsahovým požadavkům stanoveným v uvedeném ustanovení vyhovovat. Jak bylo již uvedeno výše, krajský úřad nedostál zákonné povinnosti dané § 56 odst. 7 ZOPK, resp. § 5b odst. 3 ZOPK. Tato skutečnost činí rozhodnutí č.j. KUJCK 44607/2023, sp.zn. OZZL 16403/2023/pedo SO8, ze dne 4.4.2023 nezákonným.

Při opravě boční hráze dojde k poměrně masivnímu kácení dřevin. Jedná se tedy o významný negativní zásah do významného krajinného prvku rybník, a to bez ohledu na to, zda je či není pro kácení dřevin potřebné povolení. V napadeném rozhodnutí krajský úřad ve vztahu k souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku rybník pouze uvádí, že se jedná o zásah nezbytný pro dobré fungování rybníka jako významného krajinného prvku i jako biotopu zvláště chráněných druhů. Rybníky jako výtvor člověka jsou závislé na udržovacích zásazích, jinak dochází k jejich postupnému přirozenému zániku formou zazemňování. Nijak se však nezabýval negativním dopadem zásahu, a to zejména s ohledem na poměrně rozsáhlé kácení dřevin, na významný krajinný prvek rybník. Nevysvětlil, proč takový zásah, a to i za podmínek rozhodnutí, které dopady zásahu minimalizují, nenaruší obnovu tohoto významného krajinného prvku a nedojde k ohrožení nebo oslabení jeho stabilizační funkce. Z tohoto pohledu je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.

V napadeném rozhodnutí zcela chybí odůvodnění souhlasu dle § 43 odst. 1 ZOPK a dle čl. 4 písm. h/ nařízení. Předmětem ochrany Přírodní památky je vegetace extenzivně využívaných mezotrofních rybníků s typickými zástupci rostlin a živočichů, včetně silně ohroženého druhu, puchýřky útlé (*Coleanthus subtilis*). Krajský úřad se zabýval dopadem zásahu na puchýřku útlou, avšak zásah do ostatní vegetace extenzivně využívaných mezotrofních rybníků pomíjí. Přitom je litorál podél boční hráze porostlý právě touto vegetací. Druhy zde rostoucí sice nejsou zvláště chráněné, avšak jsou součástí vegetace, která je předmětem ochrany Přírodní památky Mnišský rybník. Se zásahem do předmětu ochrany této přírodní památky se krajský úřad nijak nevypořádal. Rovněž z těchto důvodů je rozhodnutí krajského úřadu nepřezkoumatelné.

Námítky pana [ ] týkající se ohrožení zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, kácení dřevin a dohodnutí plánu kontrol na místním šetření ministerstvo uznalo jako částečně důvodné a zrušením rozhodnutí krajského úřadu jim vyhovělo. Námitku týkající se účastenství pana [ ] v přezkumném řízení neshledalo důvodnou a vyzoomělo ho o tom sdělením.

Krajský úřad se v dalším řízení pečlivě vypořádá se všemi zákonnými kritérii uvedenými v § 56 odst. 7 a § 5b odst. 3 a 5 ZOPK. Rovněž podrobně a jasně odůvodní, jaké úvahy ho vedly k vydání souhlasu dle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do významného krajinného prvku Mnišský rybník a k vydání souhlasu dle § 43 odst. 1 ZOPK a čl. 4 písm. h/ nařízení.

Po přezkoumání rozhodnutí krajského úřadu č.j. KUJCK 44607/2023, sp.zn. OZZL 16403/2023/pedo SO8, ze dne 4.4.2023 dospělo ministerstvo k závěru, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Nezákonnost rozhodnutí spočívá v nevypořádání kritérií dle § 56 odst. 7 ZOPK. Nedostatečné odůvodnění souhlasů dle ustanovení § 4 odst. 2 a § 43 odst. 1 ZOPK způsobuje nepřezkoumatelnost rozhodnutí

Podle ustanovení § 98 správního řádu může příslušný správní orgán, jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Podle ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu, jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyt práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.

Vzhledem k vpředu uvedenému ministerstvo konstatuje, že v řešeném případě bylo oprávněné provést zkrácené přezkumné řízení dle § 98 správního řádu, neboť porušení právního předpisu bylo ze spisového materiálu zjevné, byly splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků. Oprava Mnišského rybníka se ještě nerealizuje a stále nebylo vydáno vodoprávní povolení. Z tohoto důvodu nemohlo nabyt práva v dobré víře a zrušení rozhodnutí krajského úřadu v přezkumném řízení je proto možné.

Podle ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu mohou nastat účinky rozhodnutí v přezkumném řízení zpětně od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí anebo od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí v přezkumném řízení. V rozhodnutí, jímž se ruší nebo mění přezkoumávané rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, správní orgán s ohledem na obsah přezkoumávaného rozhodnutí určí, odkdy nastávají jeho účinky. Jelikož se v daném případě jedná o rozhodnutí, kterým krajský úřad stanovil rybářství právo, ministerstvo v rozhodnutí určí, že jeho účinky nastávají ode dne nabytí právní moci rozhodnutí v přezkumném řízení.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k ministru životního prostředí prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy STŘED, oddělení České Budějovice, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice

JUDr. Hana Dvořáková, MBA  
ředitelka odboru výkonu státní správy STŘED  
*podepsáno elektronicky*

Obdrží do vlastních rukou:

Město Nová Bystřice, Mírové náměstí 58, 378 33 Nová Bystřice

Na vědomí:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, Klášterská 135, 377 01 Jindřichův Hradec