

17  
31-

**Ministr životního prostředí**  
**Ministerstvo životního prostředí**  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 – Vršovice

V Olomouci, dne 5.10. 2022

Od:



a

**Česká republika**  
**Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace**  
IČ: 65993390  
se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle,  
*zastoupená Ing. Martinem Smolkou, MBA, ředitelem Správy Olomouc na základě  
pověření ze dne 11. 3. 2011*

a



a



a



Centrální podatelna MŽP  
9001415515  
Ev. č.: **ENV/2022/284029**  
Listy/příl.: 3/0 Došlo: 7.10.2022 11:43  
Číslo jednací:

## **Věc: Řešení ochranných pásem vodních zdrojů**

Vážený pane ministře,

obracíme se na Vás jako subjekty postižené stanovením ochranného pásma vodního zdroje, konkrétně ve věci rozšiřování ochranného pásma II. stupně vodního zdroje společnosti OLMA, a.s., IČO: 47675730, na pozemcích v k.ú. Holice u Olomouce a k.ú. Bystrovany.

Dne 25.5. 2020 pod č.j. SMOL/119842/2020/OZP/VH/Pos byla Magistrátem města Olomouce, odbor životního prostředí, odd. vodního hospodářství (dále jen „vodoprávní úřad“), vydáno opatření obecné povahy, kterým došlo podle ust. § 30 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), k rozšíření ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA na pozemcích v k.ú. Holice u Olomouce a k.ú. Bystrovany. Opatření obecné povahy nabylo účinnosti dne 10.6.2020 (dále též jen „*Opatření obecné povahy*“). **Opatření obecné povahy bylo navíc vydáno v době platnosti nej přísnějších covidových opatření, a to pouze vyvěšením na úřední desce bez jakékoliv jiné informace dotčeným vlastníkům.** Plocha rozšíření ochranného pásma II. stupně po jeho rozšíření činí 141 959 m<sup>2</sup>.

Výrokem č. II. Opatření obecné povahy byl v části A) stanoven rozsah činností, které jsou v ochranném pásmu zakázány nebo omezeny, mimo jiné takto cit: „**na území II. ochranného pásma je přípustná pouze** výstavba zařízení souvisejících s jímáním, čerpáním a úpravou podzemní vody“ a dále cit: „*provádění terénních úprav, melioračních zásahů, těžby nerostů a hornin, letecké aplikace chemických prostředků, zřizování tábořišť, změny kultury pozemků směrem k nižší ekologické stabilitě, skladování látek ohrožujících jakost nebo zdravotní nezávadnost vod musí posoudit vodoprávní úřad, na základě vyjádření hydrogeologa a kladného stanoviska provozovatele vodního zdroje*“ a dále cit: „*zásahy, jimiž se narušuje půdní vrstva, a zmenšuje mocnost krycích vrstev, zemní práce porušující půdní pokryv, těžba zemin a provozování zařízení, která mohou ovlivnit režim zvodnělých vrstev, musí posoudit vodoprávní úřad, na základě vyjádření hydrogeologa a kladného stanoviska provozovatele vodního zdroje*“ (zvýrazněno podatelí).

**Jsme přesvědčeni, že v daném případě je institut ochranného pásma vodních zdrojů zneužíván ve prospěch jiných zájmů, souvisejících se subjektem, který je provozovatelem předmětného vodního zdroje.** Toto ochranné pásmo, resp. jeho podmínky, byly podle našeho názoru stanoveny způsobem, který neodpovídá smyslu zákona, ani který by byl pro ochranu vodních zdrojů potřeba. A naopak je závažným zásahem do našich ústavních práv, konkrétně práva vlastnického a práva na podnikání.

Rozsah činností, které jsou v ochranném pásmu zakázány nebo omezeny, jsou dle našeho přesvědčení Opatřením obecné povahy stanoveny nezákonným a věcně nesprávným způsobem a v rozporu s obvyklým způsobem omezování činností v ochranných pásmech II. stupně - viz např. Opatření obecné povahy o změně stávajícího ochranného pásma vodního zdroje

vodárenské nádrže Švihov na Želivce, vydané Krajským úřadem Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 29.11.2021 pod č.j. 146687/2021/KUSK.

Ve výše uvedeném případě zcela zásadní vodní nádrže pro zásobování obyvatel (vodárenská nádrže Švihov na Želivce) důvodem pro změnu původně vymezeného ochranného pásma bylo cit. „*Návrh na změnu stanoveného OPVZ VN Švihov na Želivce navrhopatel předložil z důvodu umožnění realizace staveb občanského vybavení, staveb pro trvalé bydlení, s nimi související podnikání, a k nim provozně souvisejících staveb a zařízení technické a dopravní infrastruktury a dále terénních úprav sloužících k zadržování vody v krajině (včetně terénních úprav realizovaných dle ustanovení § 15b vodního zákona) a těch, které se provádějí za účelem ochrany vod a obnovy vodního režimu. Předkládaná změna byla navržena s cílem umožnit rozvoj obcí.*“.

Schválené ochranné pásmo vodního zdroje OLMA však podle našeho názoru v rozporu se zákonným zmocněním (§ 30 vodního zákona) stanoví bezvýjimečný zákaz jakékoliv výstavby, která přímo nesouvisí s jímáním, čerpáním a úpravou podzemní vody.

Tím, mimo jiné, zásadním negativním způsobem ovlivňuje realizaci velmi žádoucí a dlouhodobě připravované veřejně prospěšné stavby, a to části obchvatu Olomouce tzv. východní tangenty.

Opatření obecné povahy též v rozporu se zákonným zmocněním a bez jakékoliv zákonné kompetence a věcného odůvodnění vyžaduje souhlas provozovatele vodního zdroje s jednotlivými činnostmi v ochranném pásmu. Provozovateli vodního zdroje, který při posuzování možných činností na území ochranného pásma coby podnikatel logicky hájí svůj ekonomický zájem a nelze jej považovat za nestranný či odborný subjekt, je tak zcela bezdůvodně přiznáno právo veta ve vztahu k uvedeným činnostem. Zákonem vyžadovanému posouzení navrhovaných činností dotčeného subjektu příslušným orgánem veřejné správy (vodoprávní úřad) na základě odborného podkladu (vyjádření hydrogeologa) je schváleným opatřením obecné povahy prakticky nadřazeno stanovisko provozovatele vodního zdroje. To je zcela absurdní pojetí řešení v zásadě kontradiktorního řízení mezi provozovatelem vodního zdroje a zájemcem o činnost v ochranném pásmu vodního zdroje.

Vodní zákon takovou podmínku nepřipouští. Souhlas zainteresovaného subjektu jako renonc právní úpravy je naopak z právních předpisů odstraňován (viz např. novelizace ust. § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., kde podmínka „souhlasu“ vlastníka pozemní komunikace byla právě z výše uvedených důvodů nahrazena pojmem „stanovisko“).

Řešení zvolené Opatřením obecné povahy je dle našeho názoru v rozporu s kritériem vhodnosti a potřebnosti, kritériem minimalizace zásahů a zákazu libovůle a diskriminační (viz rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. července 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 120).

Způsob, jakým vodoprávní úřad toto ochranné pásmo stanovil, je dle našeho názoru v rozporu s účelem tohoto zákona a nemá nic společného s ochranou vodních zdrojů. Domníváme se, že je v tomto případě zneužíván vodní zákon za účelem naplnění jiných zájmů, než je ochrana

vodních zdrojů, který by měl být jediným a hlavním důvodem pro stanovování ochranných pásem vodních zdrojů.

**Uvedená tvrzení zcela podporuje i zpracovaný odborný hydrogeologický posudek společnosti Fingeo [REDAKCE], který je v daném oboru uznávanou kapacitou a má i detailní znalost místní situace.**

Navíc je u vodoprávního úřadu zahájeno řízení o dalším významném rozšíření předmětného ochranného pásma (sp.zn. S-SMOL/305370/2021/OZP) zasahujícím pozemky dalších subjektů vč. obcí, a to při zachování stejných podmínek; dne 22.9.2022 byl zveřejněn návrh příslušného opatření obecné povahy, a to přes nesouhlasné stanovisko a námítky vznesené v rámci interního připomínkového řízení od odboru dopravy a územního rozvoje a dokonce i odboru životního prostředí – oddělení péče o krajinu a zemědělství v duchu obdobném, jako zde uvádíme.

Vážený pane ministře, tímto Vás na základě výše uvedeného žádáme, aby Váš úřad jakožto ústřední orgán státní správy na úseku ochrany vod v uvedené věci metodicky zasáhl a **zabránil tak katastrofě v podobě absolutního zastavení rozvoje dotčených obcí vč. nerealizace občanské výstavby dle již registrovaných územních studií vedoucí ke ztrátám v řádu vysokých stovek milionů Kč a dlouho připravovaného obchvatu města Olomouc se zcela neoddiskutovatelným veřejným zájmem, doposud vynaloženými projekčními náklady ve výši vysokých desítek milionů Kč a celospolečenskou újmou ve ztrátě socioekonomických přínosů v řádu miliard Kč.**

Zároveň musí být dle našeho názoru respektovány základní zásady správního práva, aby:

1. přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem,
2. odpovídalo okolnostem daného případu,
3. při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly,
4. opatření byla stanovována dle požadavku vodního zákona pouze v nezbytné míře a s ohledem na šetření ústavně garantovaných práv ostatních subjektů, především obcí a vlastníků okolních nemovitostí.

Ujišťujeme Vás, že naším cílem není snížení ochrany předmětného vodního zdroje, ale zamezení zneužití institutu ochranného pásma vodního zdroje. **Naopak chceme a příslušným orgánům navrhuje, aby o jakékoliv výstavbě v ochranném pásmu rozhodoval nezávislý vodoprávní úřad na základě stanoviska hydrogeologa, avšak bez práva veta zainteresovaného soukromého subjektu.**

Děkujeme Vám mnohokrát za pozornost věnovanou tomuto dopisu a jsme připraveni Vám na vyžádání poskytnout jakékoliv další potřebné informace a podklady. Předem také děkujeme za Vaši reakci a vzhledem k zásadní důležitosti řešení ochranného pásma společnosti OLMA pro rozvoj celého regionu si zároveň dovoluujeme požádat o osobní schůzku.

S přátelským pozdravem,



Česká republika  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní  
příspěvková organizace

